

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 14-07-2022 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಂ.ಎನ್.ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುಮಾಣಿದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಹಾಯಕ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ಎದ್ದುದಾರರು ಗೈರು-ಹಾಜರಿದ್ದು, ಅವರ ಪರ ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸದೇ ಇದ್ದು, ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ನೀಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣ ಕಂಡುಬರದ ಕಾರಣ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 22-04-2021 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಎಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ-
ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 3 ನೇ ತೀರ್ಪುಋಣಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

1. ಸಾಲಗಾರನ ಬಾಬು ಸಾಲವನ್ನು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 2 ಬಾರಿ ತಲಾ ರೂ. 5,000-00 ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಮೃತ 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಾಲ

ಮರುಪಾವತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏಕಾಂತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ತಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದರೆ ಅಸಲು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ತುರಂಗಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದ್ದರೆ 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಭರಣ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ತೀರ್ಪುಮಣಿಗಳು ಗೈರು - ಹಾಜರಿದ್ದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 11-12-2019 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಎಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 3 ನೇ ತೀರ್ಪುಮುಖ್ಯ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

1. ಸಾಲಗಾರನ ಬಾಬು ಸಾಲವನ್ನು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 2 ಬಾರಿ ತಲಾ ರೂ. 5,000-00 ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಮೃತ 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏಕಾಂತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ತಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ

ನೀಡಿದರೆ ಅಸಲು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ತುರಂಗಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದರೆ

3 ನೇ ಎದ್ದುದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಭರಣ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ತೀರ್ಪುಮಣಿಗಳು ಗೈರು - ಹಾಜರಿದ್ದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು

ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೆ.ಕೆ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 11-12-2019 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಎಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 3 ನೇ ತೀರ್ಪುಮುಖ್ಯ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

1. ಸಾಲಗಾರನ ಬಾಬು ಸಾಲವನ್ನು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 2 ಬಾರಿ ತಲಾ ರೂ. 5,000-00 ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಮೃತ 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏಕಾಂತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ತಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದರೆ ಅಸಲು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ತುರಂಗಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದ್ದರೆ 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಭರಣ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ತೀರ್ಪುಮುಖ್ಯಗಳು ಗೈರು - ಹಾಜರಿದ್ದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

-3-

ದರಕಾಸ್ತು ನಂ. /

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು 1

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 11-12-2019 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಎಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 3 ನೇ ತೀರ್ಪುಮುಣಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

1. ಸಾಲಗಾರನ ಬಾಬು ಸಾಲವನ್ನು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 2 ಬಾರಿ ತಲಾ ರೂ. 5,000-00 ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಮೃತ 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏಕಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ತಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದರೆ ಅಸಲು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ತುರಂಗಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದ್ದರೆ 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಭರಣ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ತೀರ್ಪುಮಣಿಗಳು ಗೈರು - ಹಾಜರಿದ್ದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

-3-

ದರಕಾಪು ನಂ. 187/11

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು 1

(ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 11-12-2019 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಜಿ.ಎಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

ನಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುದಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೇ ಹೇಳಿ ಬರೆಸಿದ್ದೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 3 ನೇ ತೀರ್ಪುಮುಖ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಿ.ಎನ್. ವಕೀಲರಿಂದ-

1. ಸಾಲಗಾರನ ಬಾಬು ಸಾಲವನ್ನು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 2 ಬಾರಿ ತಲಾ ರೂ. 5,000-00 ಭರಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಮೃತ 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ, 1 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ಮತ್ತು ಆತನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಏಕಾಂತಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರ ತಯಾರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದರೆ ಅಸಲು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಿವಿಲ್ ತುರಂಗಕ್ಕೆ ಅಟ್ಟಿದ್ದರೆ 3 ನೇ ಎದ್ರುದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಭರಣ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - ತೀರ್ಪುಮುಖಗಳು ಗೈರು - ಹಾಜರಿದ್ದು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್, ಕುಮಟಾ

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDRs No. 2 and 3 have not satisfied the decree. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and he has spoken about the means of JDRs No. 2 and 3 to satisfy the decree. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as he was not cross-examined by the other side. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDRs No. 2 and 3. Hence I pass the following :

ORDER
Issue Arrest Warrant
against JDRs No. 2 and 3 if P.F.
paid r/b 02-11-2019.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDR No.1 and 2 have not satisfied the decree. The agent of DHR bank is examined as P.W.1 and he has spoken about the means of JDR No. 1 and 2 to satisfy the decree. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as she was not cross-examined by the other side. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDRs No.1 and 2. In the circumstance, the DHR is justified in seeking arrest warrant only against JDR No.1 and 2. Hence I pass the following :

ORDER
Issue Arrest Warrant
against JDRs No.1 and 2 if P.F.
paid r/by 03-12-2019.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDR No.2 and 3 have not satisfied the decree. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and she has spoken about the means of JDR No. 2 and 3 to satisfy the decree. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as he was not cross-examined by the other side. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDR No. 2 and 3. Hence I pass the following :

ORDER

Issue Arrest Warrant
against JDR No. 2 and 3 if P.F.
paid r/by 28-03-2020.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDRs No. 1 to 3 have not satisfied the decree. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and he has spoken about the means of JDRs No.1 to 3 to satisfy the decree. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as he was not cross-examined by the other side. Ld counsel for JDR No. 1 has prayed time to cross-examine P.W.1 has JDR No.1 is likely to make payment. The said submission would go to show that JDR No. 1 has got means to satisfy the decree. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDRs No.1 to 3. Hence I pass the following :

ORDER
Issue Arrest Warrant
against JDRs No. 1 to 3 if P.F.
paid r/b 31-10-2019.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS ON ENQUIRY

Inspite of issuance of E.P. notice JDRs No. 1 did not appear. JDR No.2 appeared through his advocate and has filed objection contending that he is no where concerned with the decree in this case. It is stated that JDR No. 2 had not offered himself as a surety to the loan obtained by husband of JDR No.1 by name Shripad Shantaram Bhat as a borrower. It is contended that the surety for the said loan was Shantaram Parameshwar Bhat as such the said person is a necessary party to the proceeding. Hence it is prayed to dismiss the E.P. against JDR No.2.

2. This Court had posted the case for enquiry. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and he has spoken about the means of JDRs No.2 to satisfy the decree. Unfortunately P.W. 1 has not spoken as to how JDR No. 2 is liable to be sent to civil prison. P.W.1 has relied upon 6 documents Ex.P. 2 is the

award passed by the Arbitrator. Ex.P.3 is the certificate issued by Assistant Registrar of co-operative society. Upon perusal of Ex.P. 2 and 3 the decree/award is against JDR No. 1 and 2 only. As such JDR No.1 and 2 are liable to satisfy the decree.

3. P.W.1 has been cross-examined by Ld counsel for JDR No. 2. During the said cross-examination Ex. R.1 to 5 got marked. The said documents would show that father of the deceased borrower by name Shantaram Bhat was the first surety. Whereas the JDR No. 2 is the second surety. The reason as to why Ld arbitrator has not drawn award against the first surety is not forthcoming. However the liability and obligation of the sureties is co-extensive. As such JDR No. 2 cannot deny his liability only on the ground that first surety is not a party to the award. Admittedly JDR No. 1 is the wife of deceased borrower. As such even she is liable to the debts of her deceased husband. In the circumstance, it can be held that the DHR bank is justified in filing the present execution petition against JDRs No. 1 and 2. Ld counsel for JDR No. 2 has relied upon the decision of Hon'ble Supreme Court of India in the case of *State of Hariyana V/s. Kartar Singh* 2012 STPL 29763 SC and decision of Karnataka High Court in the case of *Manisha Oil Enterprises V/s. SBI* 2016(1) KCCR 383. In the said decisions it is held that a plea of nullity of a decree can always be enquired by the executing Court. However the said decisions are not applicable in favour of the JDRs as the Ex.P. 2 award is not a nullity decree.

4. P.W.1 has produced Ex.P. 4 to 6 RTC extracts wherein the name of JDR No.2 is forthcoming. The decretal amount is only Rs. 1,14,351-00 and future interest at 17% on Rs. 38,747-00. In the circumstance it is not necessary to attach all the 3 agricultural properties. It would be suffice to attach the Sy. No. 137/8 of Kallabbe village measuring 0-6-0. Hence I pass the following :

ORDER

It is held that the present execution petition is maintainable against JDRs No. 1 and 2.

Issue attachment of Sy. No. 137/8 of Kallabbe village if P.F. paid r/b 10-01-2020.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDRs No. 1 and 2 have not satisfied the decree. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and he has spoken about the means of JDR No. 1 to satisfy the decree. JDR No. 2 is residing beyond the jurisdiction of this Court and as such no action is taken against him. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as he was not cross-examined by the other side. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDR No. 1. Hence I pass the following :

ORDER
Issue Arrest Warrant
against JDR No. 1 if P.F. paid
r/by 04-04-2020.

Prl. Civil Judge, Kumta.

ORDERS U.O. XXI, R. 38 OF CPC

Inspite of issuance of arrest notice JDR No.2 and 3 have not satisfied the decree. The Agent of DHR bank is examined as P.W.1 and she has spoken about the means of JDR No. 2 and 3 to satisfy the decree. The evidence of P.W.1 has gone unrebutted as he was not cross-examined by the other side. There are sufficient grounds made out to issue arrest warrant against JDR No. 2 and 3. Hence I pass the following :

ORDER

Issue Arrest Warrant
against JDR No. 2 and 3 if P.F.
paid r/by 28-03-2020.

Prl. Civil Judge, Kumta.