ORDER ON APPLICATION UNDER ORDER I.A No.XI

I	Provision under which the application is filed	U/o VI rule 17 and Sec.151 of C.P.C
II	Relief sought for	Amendment of Plaint
III	The date on which the application filed.	20-02-2025
IV	Number of application.	I.A.No.XI
V	The date on which the objection filed by opponent.	The defendant No.1b has filed objection 04-07-2025 and same has been adopted by the defendant No.2 and4.
VI	The date of which the order passed on the application.	07-02-2026

The plaintiff has filed the above said application seeking permission to amend the plaint as below:-

ಸೇರ್ಪಡೆ ಯಾ ದುರಸ್ತಿಯ ವಿವರಗಳು:-

ದಾವಾ ಖಂಡಿಕೆ 2 ರ 5 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಶಬ್ದದ ಮುಂದೆ "ಅಲ್ಲದೆ 2022 ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಮ್. ಆರ್ ನಂ. ಟಿ 88 ರ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ 7 ಗುಂಟೆ 8 ಆಣೆ ಸ್ಥಳವೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುತ್ತದೆ" ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

2. ದಾವಾ ಪುಟ ನಂ.2 ರಲ್ಲಿ 2 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದ 10 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ 'ತಾಕೀತು ಕೋರಿ ಈ ದಾವೆ ಇರುತ್ತದೆ' ಎಂಬುದರ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಬೇಕು. "ದಾವೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2, 3, ಮತ್ತು 4 ನೇ ಯವರು ಅರ್ಧಂಬರ್ಧ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಾರದಾಗಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಇತ್ತು. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಂಗಾಮಿ ತಾಕೀತಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಲೆಬ್ಬಿಸದೇ ಭಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಪೂರ್ತಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಬಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ತಾವು ಏನೂ ಮಾಡಿದರೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಹಮ್ಮಿನಿಂದ ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದ್ರಿ ಕಟ್ಟಡದ ಉದ್ದ 10 ಅಡಿ ಅಗಲ 25 ಅಡಿ ಇದ್ದು ಹಂಚಿನ ಮಾಡಿನ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯದಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಟ್ಟಿದ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಖುಲ್ಲಾ ಪಡಿಸಿ ತೆಗೆಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಖಾಯಂ ತಾಕೀತು ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ.

3. ದಾವಾ ಪ್ಯಾರಾ 5 ರ ಕಾಲಂ.ನ 2 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರೂ.1,000/- ಇದರ ಮುಂದೆ ಖಾಯಂ ತಾಕೀತಿನ ಆಜ್ಞೆಗೂ ರೂ.1,000/- ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಹುಕುಂ ಆಜ್ಞೆಗೂ" ಅಂತಾ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದೇ ಸದ್ರಿ ಪ್ಯಾರಾದ 3 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ರೂ 25/ ಇದರ ಮುಂದೆ + ರೂ 25/ ಒಟ್ಟು ರೂ 50/-.

4. ಕಾರಣ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಬೇಡುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದರ ಮುಂದಿರುವ 1 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ "ವಿರುದ್ಧ ಖಾಯಂ ತಾಕೀತು ಆಜ್ಞೆಗೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರೀಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ" ಎಂಬುದರ ನಂತರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ. ದುರಸ್ತಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು.

ಹಾಗೂ ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ. 2, 3, ಮತ್ತು 4 ನೇ ಯವರು ಬೇಕಾಯ್ದೆಶೀರ ಕಟ್ಟಿದ ಕಟ್ಟಡ ಉದ್ದ 10 ಅಡಿ ಅಗಲ 25 ಅಡಿ ಇರುವ ಹಂಚಿನ ಮಾಡಿನ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಸದ್ರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಖರ್ಚಿನಿಂದಲೇ ಖುಲ್ಲಾ ಪಡಿಸಿ ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಹುಕುಂ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ತೆಗಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಅದೇಶಿಸಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

2. In annexed affidavit, the GPA holder and husband of the plaintiff stated that, during the pendency of this case, the National Highways Authority of India had acquired 7 gunte 8 ana of land in the suit

property in the year 2022, prior to the suit property. Therefore, it is necessary to include it in this suit. During the pendency of this suit, the defendant No.1 to 4 have illegally constructed a 10 feet long and 25 feet wideth titled roof building on the suit property, irrespective of the interim injunction order. As it is sought to make appropriate amendment in relation to the above facts and mandatory injunction order is required and also since the remaining area in the suit schedule is 38 gunta 8 ana, hence the present application has been filed and prays to allow the application.

3. Per-contra, the defendant No.1b has filed objection to the application and same has been adopted by the defendant No.2 and 4. in the objection it is contented that, the Plaintiff initially filed the suit seeking a relief of permanent injunction only. Now, through the proposed amendment, he seeks to convert the same into a suit for mandatory injunction, which is substantially different in nature and scope. Such amendment amounts to a complete transformation of the original cause of action and is impermissible in law. The amendment is sought after the commencement of the trial. As per the proviso to Order VI Rule 17 CPC, no

such amendment should be allowed unless the plaintiff shows that despite due diligence, the relief could not have been claimed earlier. The Plaintiff has failed to show any due diligence or valid justification for this belated amendment. A relief of mandatory injunction is based on a distinct cause of action, which was not part of the original pleadings. By seeking such amendment, the Plaintiff attempts to introduce a new cause of action, which is not permitted at this stage and is contrary to the settled principles of civil jurisprudence. Allowing the amendment would cause serious prejudice to the Defendant. The defense, written statement, and evidence so far have been directed towards a suit for prohibitory injunction only Permitting the amendment would lead to multiplicity of proceedings, delay, and injustice to the Defendant. The Plaintiff, realizing the weakness in the suit for injunction, is now attempting to improve and modify the nature of the relief to mandatory injunction in order to overcome the legal deficiencies in the original plaint. This is an abuse of process of law and ought to be rejected outright. Hence, prays to reject the application with cost.

4. Heard the counsel appearing for the plaintiff/applicant. Perused the I.A, affidavit and objection.

5. Under the circumstances, following point arises for my consideration:-

1. Whether the applicant/ the plaintiff has made out sufficient grounds to allow the I.A.No.XI? If so,
2. What Order?

6. The point framed for consideration is answered as follows;

Point No.1 : **In the Affirmative**

Point No.2 : As per order,
for the following;

R E A S O N S

7. The plaintiff has filed this suit for mandatory injunction against the defendant. This application has been filed at the stage further cross examination of PW1. The plaintiff has filed this application seeking amendment in the plaint.

8. The amendment can be allowed if the applicant has made out grounds to allow the application. The defendant has filed objection stating that, the amendment sought will change the nature of the suit. But the amendment sought in the plaint is the subsequent event and same will not change the nature of suit. When such being the case, the amendment sought by the plaintiff can be allowed. Otherwise, it may cause multiplicity of proceedings. With these

observations, the point No.1 is answered in the **Affirmative.**

9. **Point No.2 :** For the reasons discussed supra, I proceed to pass the following:

ORDER

I.A.No.XI i.e.,Application filed U/ Order VI Rule 17 and Sec.151 of C.P.C, is hereby allowed.

Consequently, the plaintiff is hereby permitted to carry out the amendment in the plaint as sought in the application and also directed to furnish amended plaint.

Call on 13-02-2026.

Sd/-
Addl. Civil Judge and
JMFC., Bhatkal.