

IN THE COURT OF THE SENIOR CIVIL JUDGE AND
JMFC, TIPTUR.

OS No. 71/2022

DW-1

Oath is Administered to the Witness on 23.01.2026.

Cross Examination by: Sri. N.K.G Counsel for Plaintiff:

ವಾದಿಯು ನನ ವಿರುದ್ಧ ಈ ದಾವೆ ಏನು ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ನಿವೇಶನ ಬರೆದುಕೊಂಡಿ ಎಂದು ದಾವೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮೈನಿಂಗ್ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಾರ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ವಾದಿಯನ್ನು ನನಗೆ ವಿನೋದ್ ಎನ್ನುವವರು ಪರಿಚಯ ಮಾಡಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಪರಿಚಯ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ನನಗೆ ಕ್ರಯದ ಮೂಲಕ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗೆ ನಾನು ಮೊದಲಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಭೇಟಿ ಆಗಿದ್ದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 2010 ರಿಂದ ನನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ. ನಾನು ಪಿಯುಸಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು 2000-01 ರಲ್ಲಿ ಪಿಯುಸಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು 2002 ರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರ ಶುರು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಗುರುರಾಜ್ ಎಂಬುವವರಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು 15 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ಗುರುರಾಜ್ ರವರಿಗೆ ನಾನು ಮೊದಲ ಕಂತು ಯಾವಾಗ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2009 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದು ನಾನು ಮೊದಲನೇ ಕಂತು 5 ಲಕ್ಷ ರೂ. 2006 ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಕ್ರಯಪತ್ರ 10 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕ್ರಯ ಆಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ 15 ಲಕ್ಷ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ದುಡ್ಡು ಮತ್ತು ಸಾಲ ಪಡೆದು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ. 2002 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ಮೈನಿಂಗ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. 2002 ರಿಂದ ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಳ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಾನು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನಗೆ

ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಆದಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ವಕೀಲರು ವಾದಿಗೆ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ತಂದೆಯು ಮೈನಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮೇಲೆ ಐ.ಟಿ ದಾಳಿ ಆಗಿರುವುದು ನಿಜ ಇರುತ್ತದೆ. 2004 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 2009 ರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ದಾಳಿ ಆಗಿತ್ತು. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಮೈನಿಂಗ್ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯುಳ್ಳ ಯಂತ್ರಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಲ್ಲದೆ ಹಲವಾರು ಸ್ವತ್ತುಗಳು ನಮಗೆ ಇವೆ. ಆ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಹಣ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ವಾದಿಯ ಬಳಿ ನಾನು ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಸಾಲವನ್ನು ಆಸ್ತಿ ಆಧಾರ ಮಾಡಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಇರಬಹುದು. ವಾದಿಗೆ ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಭೇಟಿ ಆಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿಯಿಂದ 30 ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದೆ. ಬಡ್ಡಿಗೆ ಹಣ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಪಡೆದರೆ ಬಡ್ಡಿ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಈಗ ನನಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿಪಿ-3 ಪತ್ರವು ನಾನು ವಾದಿಗೆ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪತ್ರ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಾನು ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ನಾನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ-3 ರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖ ಇದೆಯಾ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆ ರೀತಿ ವಕೀಲ ನಿಪಿ-3 ರಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ನಿಪಿ-3ರ ಮೊದಲಿಗೆ ಭೂ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗಿತ್ತು. ನಿಪಿ-3 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ಪ್ಯಾರಾ 2 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗೃಹ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ವಕೀಲ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸಾಕ್ಷಿಯು

ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ನಾನು ಸಾಲ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲುಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ-3 ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಪೋಟೋ ನನ್ನದೇ ಆಗಿದೆ. ನಿಪಿ-3 ರಲ್ಲಿ 45 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಇದೆ. ನಾನು 30 ಲಕ್ಷ ರೂ. ವಾದಿಯಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ನನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿವಾದಿಗೆ 30 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಹಣವನ್ನು ವಾಪಾಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆರ್.ಟಿ.ಜಿ.ಎಸ್ ಮೂಲಕ 15 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು 15 ಲಕ್ಷ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು 15 ಲಕ್ಷ ಆರ್.ಟಿ.ಜಿ.ಎಸ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಬೇರೆ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ನನಗೆ 15 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಚೆಕ್ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು 15 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ನಾನು ನಿಪಿ-3 ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ವಾದಿಗೆ 15 ಲಕ್ಷ ನಗದು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೇಳಿದರೂ ಅವರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ವಾದಿಗೆ ಆ ರೀತಿ 15 ಲಕ್ಷ ನಗದಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

Further cross examination is deferred on request

(R.O.A & I.C.)

(Mohamed Arifulla C.F)
SENIOR CIVIL JUDGE JMFC,
TIPTUR