

ફરીયાદી
શ્રી.સરકાર
વિરુદ્ધ
આરોપી

વિષય :- ધી બોમ્બે પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧)(બી), ૬૫ઈ, ૮૧ અન્વયે

૧. ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના ફરીયાદી પોલીસ અધિકારીએ પોતાના પો.રે.માં હાલના આરોપી વિરુદ્ધ ના રોજ એ મતલબની ફરીયાદ નોંધાવેલ છે કે, આ કામે કોલમ નં.૧ મા જણાવેલ આ કામના આરોપીએ ગેરકાયદેસર વગર પાસ પરમીટ પોતાના કબજા ભોગવટામાં દેશી દારૂ એટલે કે લિકર/વોશ લીટર-૧૨ નો ગેરકાયદેસર રીતે વેચાણ કરવાના ઇરાદે રાખી હાજરી મળી આવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરેલ છે. આરોપીએ પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ-૬૬(૧)(બી), ૬૫ઈ, ૮૧

મુજબનો ગુન્હો કરેલાનો આક્ષેપ ફરીયાદપક્ષ ધ્વારા મુકવામાં આવેલ છે અને તે અન્વયે ચાર્જશીટ કરવામાં આવેલ છે.

૨. ફરીયાદપક્ષે કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ થયેલ છે.

મૌખિક / દસ્તાવેજી પુરાવો.

૧) આંક-૦૩થી પંચસાહેદની જુલાની

૨) આંક-૦૪ થી પંચનામું

૩. ફરીયાદપક્ષે રજૂ થયેલ પુરાવાના આધારે સી.આર.પી.સી.કલમ-૩૧૩ મુજબ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવા લાયક પુરાવો પડેલ ન હોય વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

૪. સદર કેસના નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરીયાદ પક્ષએ નિશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના ફરીયાદી પોલીસ અધિકારીએ પોતાના પો.રે.માં હાલના આરોપી વિરુદ્ધ ના રોજ એ મતલબની ફરીયાદ નોંધાવેલ છે કે, આ કામે કોલમ નં.૧ મા જણાવેલ આ કામના આરોપીએ ગેરકાયદેસર વગર પાસ પરમીટ પોતાના કબજા ભોગવટામાં દેશી દારૂ એટલે કે લિકર/વોશ લીટર-૧૨ નો ગેરકાયદેસર રીતે વેચાણ કરવાના ઇરાદે રાખી હાજરી મળી આવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરેલ છે. આરોપીએ પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ-૬૬(૧)(બી), ૬૫ઈ, ૮૧ મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હો આચરેલો છે ?

(૨) શું હુકમ ?

૫. ઉપરોક્ત મુદ્દા અંગેના મારા ન્યાયિક નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારમાં

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

-- કા ર ણો --

૫. આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફે સૌ પ્રથમ પંચ સાહેદ પંચ નં.૧ની જુલાની આંક-૩ થી પોત-પોતાના પુરાવા દરમ્યાન આંક-૦૪ થી પંચનામામાં તેમની સહી ઓળખી બતાવતા રજૂ કરવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોત-પોતાની જુલાનીમાં મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, પોલીસે તેમને તૈયાર પંચનામામાં સહી કરવાનું કહેતા તેમણે પંચનામામાં સહી કરેલી. પંચનામા વિશે તેઓ કોઈ જાણતા નથી. આમ, પંચ સાહેદોએ આંક-૪ ના પંચનામાની કોઈજ હકીકતને સમર્થન નહીં કરતા પંચોને તેમનું નિવેદન વાંચી, સંભળાવતા પંચનામાની હકીકતોને કે રીકવરીને સમર્થન આપેલ નથી. જેથી આ પંચસાહેદની જુલાનીથી આંક-૦૬ ના પંચનામાના કોઈજ તત્વો પુરવાર થયેલ નથી.

"નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો AIR 2009 SC 1822 Hon'ble Judges:D.K.Jain and R.M.Lodha JJ. Vakil Prasad Singh Versus State Of Bihar વંચાણે લેતા તેના નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવેલ છે કે, It is, therefore, well settled that the right to speedy trial in all criminal persecutions is an inalienable right under Art. 21 of the Constitution. This right is applicable not only to the actual proceedings in court but also includes within its sweep the preceding police investigations as well. The right to speedy trial extends equally to all criminal prosecutions and is not confined to any particular category of cases. In every case, where the right to speedy trial is alleged to have been infringed, the court has to perform the balancing act upon taking into consideration all the attendant circumstances, enumerated above, and determine in each case whether the right to speedy trial has been denied in a given case. 25 Where the court comes to the conclusion that the right to speedy trial of an accused has been infringed, the charges or the conviction, as the case may be, may be quashed unless the court feels that having regard to the nature of offence and other relevant circumstances, quashing of proceedings may not be in the interest of justice. In such a situation, it is open to the court to make an appropriate order as it may deem just and equitable including fixation of time frame for conclusion of trial.

તથા રેકર્ડની સ્થિતિ જોતા આરોપી સામે કોઈ સીધો પુરાવો મળી આવવાની શક્યતા પણ નહીંવત રહેલ છે અને સદર કામે રેકર્ડ જોતા માઈનોર કવોન્ટીટીનો આક્ષેપ છે અન્ય કોઈ આક્ષેપ નથી. આરોપી સામે આક્ષેપીત ગુનાનો સીધો પુરાવો આવવાની શક્યતા નહીંવત રહે છે તેવા સંજોગોમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ એ. આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ. કો. ૭૦૮ માધવરાવ જે સી ધીયા વિરુદ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરે ના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પાસા-૭ માં ઠરાવેલ છે કે, It is also for the court to take into consideration any special features which appear in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the proceeding even though it may be at a preliminary state. ઉપરોક્ત ચુકાદો એ. આઈ.આર. ૨૦૧૨ સુ. કો. ૪૮.

On the question as to whether the Magistrate can acquit an accused at all under Section 251A (11), Cr. P. C., if the prosecution failed to produce their witnesses, a Division Bench of the Gujarat High Court observed in State of Gujarat v. Bava Bhadya (1962) 2 Cri LJ 537 (2), as follows:

Madras High Court The State (Tamil Nadu) vs Veerappan And Ors. on 24 March, 1980 Equivalent citations: AIR 1980 Mad 260

Coming now to these appeals, we might note here that the offences with which the respondents-accused have been charged are offences under Sec. 4 (1) (b) of the Tamil Nadu Prohibition Act, and those prosecutions were launched nearly four years ago. Furthermore the prosecution had not, in spite of notices, attempted to produce the witnesses and in fact were quite non-cooperative in their attitude. In view of those circumstances, while pointing out that the acquittal of the respondents accused in the circumstances of these cases is not proper, inasmuch as the court had not discharged its duty as indicated by us as above, we do not want to interfere with that acquittal at this length of time and hence we dismiss these appeals.

સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવે તો પણ કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ અને આરોપીને તે રીતે લાભ મળે તેવા સંજોગોમાં મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુપ્રીમ કોર્ટ) તથા સતીષ મહેરા વિ. દીલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ. સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જ્યારે કોર્ટે ફેરલી એવું લાગે કે કનવીક્શનની કોઈ શક્યતા રહેલ નથી ત્યારે ફક્ત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પ્લીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી.

સદર કામે તપાસ અધિકારીને બોલાવવામાં આવે તો પણ ફક્ત ફરીયાદ રેકર્ડ પર આવે ફરીયાદના તત્વો ફરીયાદી પોતે પોલીસ અધિકારી હોઈ રેઈડની પહેલેથી માહિતી ધરાવતા હોય અને સ્વતંત્ર પુરાવા વિના જ્યારે પોલીસ પોતે ફરીયાદી હોય ત્યારે વધારાના સ્વતંત્ર સાહેદના સમર્થન વિના શંકાથી પણ પુરવાર થઈ શકે નહીં. તેવા સંજોગોમાં કનવીક્શન શક્ય નથી અને આગળની પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાથી પણ કોઈ ફળદાયી હકીકત મળે નહીં.

૬ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ એ.આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ.કો. ૭૦૮ માધવરાવ જે સી ધીયા વિરુદ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરેના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પાસા-૭ માં ઠરાવેલ છે કે It is also for the court to take into consideration any special features which appear in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the

proceeding een though it may be at a preliminary state. ઉપરોક્ત ચુકાદો એ.આઈ.આર.૨૦૧૨ સુ.કો.૪૮૯ શ્રીજી ઉર્ફ પપ્પુ અને બીજા વિ.રાધીકા અને બીજામાં રીફર કરવામાં આવેલ છે. આમ સદર ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં નામદાર હાઈકોર્ટ ધ્વારા ઉચિત કીસ્સામાં કાર્યવાહીમાં આગળ વધવાનું યોગ્ય ન જણાય તો ફરિયાદ ક્વોશ કરવા સંબંધેની ચર્ચા કરેલ છે. વધુમાં નામદાર એપેલેટ કોર્ટની વખતો વખતની સ્પીડી ટ્રાયલ ચલાવવાની ગાઈડ લાઈન ધ્યાને લેતા જ્યારે આરોપી ને તકસીરવાનું ઠરાવી શકાય તેવા કોઈ પણ ચાન્સ રહેલ ન હોઈ કે શક્યતા રહેલ ન હોય તો તેવી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવી તે અદાલતના પ્રોસેસના દુરઉપયોગ સમાન ગણાશે. જેથી ફરિયાદ પશ્ચાત્તે વધુ પુરાવો નોંધવામાં આવેલ નથી. વધુમાં સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવે તો પણ કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ અને આરોપીઓને તે રીતે લાભ મળે તેવા સંજોગોમાં મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુપ્રીમ કોર્ટ) તથા સતીષ મહેરા વિ. દીલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ. સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જ્યારે કોર્ટે ફેરવી એવું લાગે કે કન્વીક્શનની કોઈ શક્યતા રહેલ નથી ત્યારે ફક્ત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પ્લીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી.

૭. સદર કામે જો ફરીયાદીને તપાસવામાં આવે તો પણ ફરીયાદી પોતે પોલીસના જવાબદાર અધિકારી હોય સ્વાભાવીક રીતે ફરીયાદને અનુરૂપ જુલાની આપે અને પોતે કરેલ કામગીરીનો ફરીયાદને અનુરૂપ અહેવાલ રજૂ કરે અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર હકીકતો રેકર્ડ પર આવે નહીં અને હાલના ફરીયાદી પણ જે પોલીસ રેશને રેઈડ કરી મુદામાલ સાથે પ્રપોઝ ચાર્જશીટ કરેલ છે તે પોસ્ટેના સભ્ય હોય પોતે સ્વાભાવીક રીતે એકબીજા થી પણ તમામ બાબતોના જાણકાર હોય વધુમાં ફરીયાદીની જુલાની થી ફક્ત પોલીસ કામગીરીનો અહેવાલ રેકર્ડ પર આવે વધુમાં ફરીયાદને જેમ છે તેમ ધ્યાને લેવામાં આવે તો પણ ફરીયાદમાં સરકારી વાહનનો નંબર કે રેઈડ વખતે સાથે રાખેલ પંચોના નામ લખાવેલ નથી વધુમાં ફરીયાદ જોતા તેમાં જાના રાખવામાં આવેલ છે અને તેમાં પેન થી લખાણ થયેલ છે તેવા સંજોગોમાં જ્યારે અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદ પોલીસ સિવાય ન હોય અને સ્વતંત્ર પંચોએ રીકવરીને સમર્થન આપેલ ન હોય તેવા સંજોગોમાં પ્રસ્થાપિત કિમીનલ જ્યુરીસપ્રુડન્સના સિદ્ધાંતોને ધ્યાને લેતા તથા આરોપીના અધિકારોને તથા ફેર ટ્રાયલના સિદ્ધાંતો તથા પુરાવાની તમામ ચેઈન અંકનંધ રીતે જોડાય અને ફક્ત અને ફક્ત હાલના આરોપીએ જ આક્ષેપીત ગુનો કરેલ છે તેવો સ્પષ્ટ પુરાવો આવે ત્યારેજ તકસીરવાનું ઠરાવી શકાય અન્યથા પુરવાર થયા સુધી આરોપી નિર્દોષ હોવાનો સિદ્ધાંત તથા વખતોવખતના નામ.સુપ્રિમ કોર્ટના ચુકાદાઓ મુજબ જ્યારે પુરાવામાં શંકા બાકી રહેતી હોય અને બંને તરફની શંકાઓ સ્પષ્ટ થતી હોય ત્યારે આરોપીને શંકાનો લાભ મળવા પાત્ર થાય છે હાલના કેસમાં પંચો સિવાય અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદ ન હોય વધુ પુરાવો લેવામાં આવે તો પણ કોઈ ફળદાયી હકીકત મળે નહીં અને પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ આરોપીને શંકાનો લાભ મળે તેમ હોય તે ધ્યાને રાખી પડેલ પુરાવાના આધારે નિર્ણય કરવો યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય છે.

૮. પંચો પંચનામાની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી. આ કામના આરોપીના કબજામાં ફરીયાદમાં જણાવ્યા મુજબના મુદામાલ સાથે મળી આવેલ હોવાની હકીકતને સમર્થન મળતુ નથી કારણ કે ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો જોતા તેઓએ આ રેઈડ પંચોની હાજરીમાં કરેલ છે જ્યારે આ કામે પંચો પંચનામાની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી તેમજ આ કામના આરોપીના કબજામાંથી મુદામાલ પાવતીમાં જણાવ્યા મુજબનો મુદામાલ મળી આવેલ છે તે બાબતે પંચોની જુલાનીથી સમર્થન મળેલ નથી તેમજ વધુમાં આપા પ્રકારના કોગ્નીઝેબલના ગુન્હામાં ફરીયાદ પક્ષને અન્ય સ્વતંત્ર સાહેદોનું સમર્થન પણ મળવું જરૂરી છે જે આ કામે એવા કોઈ સાહેદોને તપાસવામાં આવેલ નથી કે તેવા સાહેદોને ચાર્જશીટમાં દર્શાવેલ નથી. આ કામે પંચો પંચનામાની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી. આમ, ફરીયાદપક્ષ હાલના આરોપી સામે પોતાનો કેસ શંકાથી પર સાબીત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોય, મુદા. નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદા. નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

૧. આ કામના આરોપી ભાવનગરવાળાને ધી બોમ્બે પોલીસશાળા એક્ટની -૬૬(૧)(બી), ૬૫ ઈ, ૮૧ મુજબના ગુન્હામાંથી કિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૨૪૮(૧) અન્વયે શંકાનો લાભ આપી મુક્ત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૨. આ કામે મુદામાલ પાવતીમાં દર્શાવેલ લીકરનો મુદામાલનો અપીલ સમય વિત્તે નાશ કરવો.
૩. પ્રોહીબીટેડ લીકર સિવાયનો મુદામાલ જો આ કામે જમા હોય તો માલિકીની ખરાઈ કરી પરત આપવો. જો અગાઉ વચગાળાની કર્ટડી આપવામાં આવી હોય તો તે કાયમી કરવામાં આવે છે.
૪. આરોપીએ સી.આર.પી.સી. ૪૩૭-એ. ની જોગવાઈ મુજબ અગાઉના જામીન ચાલુ રાખવામાં આવે છે.

તા. / ૨૦૨૨
અમદાવાદ

(જતીનકુમાર શાંતિલાલ શાહ)
દસમી કોર્ટ મેજીસ્ટ્રેટ
અમદાવાદ
UI Code No.GJ00936