



**IN THE COURT OF ADDL. SENIOR CIVIL JUDGE & JMFC,
GUBBI.**

PRESENT

SMT. POORNIMA K. YADAV, B.A.LL.B., LL.M.,

Addl. Sr. Civil Judge & JMFC, Gubbi.

Dated on this the 05th day of February, 2024

ORIGINAL SUIT NO. 60/2020

Plaintiff : Narasimhaswamy M.L
S/o M.P. Lakshmipathi,
Aged about 34 years,
R/o Mallara Banasavadi Village,
Kasaba Hobli,
Nelamangala Taluk,
Bengalore Rural District.

(By. Sri. V.K., Adv.)

Vs.

Defendant/s : 1. M.P. Lakshmikantha
S/o Late Puttanna
Dead

2. Smt. A.R. Sowbhagyamma,
W/o M.P. Lakshmikanth,
Aged about 40 years,

3. M.S. Dhanush
S/o M.P. Lakshmikanth (Minor)
His N/Guardian mother
Smt. A.R. Sowbhagyamma
W/o M.P. Lakshmikanth

All are R/o Mallara Banavadi Village,
Kasaba Hobli,
Nelamangala Taluk,
Bengalore Rural District.

(By Sri H.L.R.S., Adv.,)

**PARTIES TO I.A.NO. XIII****Applicant/plaintiff** : Narasimhaswami dead by LRS**Vs.****Opponents/defendants:** M.P Lakshmikanth and Others

Provision under the Application	Under Order 6 Rule 17 of CPC
Application Relief sought for	Proposed amendment to the plaint
The date of the application is filed Interlocutory Application Number	11.01.2024
Interlocutory Application Number	XIII
Date of objection filed by the Respondent	22.01.2024
Date of order passed	05.02.2024

Sd/-

(POORNIMA K. YADAV)
Addl. Senior Civil Judge &
JMFC, Gubbi.

: ORDERS ON I.A.NO.XIII:

When the matter was pending for further cross examination of DW1, the present application came to be filed.



2. The applicant/plaintiff through her counsel filed this application Under Order 6 Rule 17 of CPC seeking for amendment of plaint.

PROPOSED AMENDMENT

“ ದಾವಾ 7 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದ ನಂತರ 7(ಎ) ರಿಂದ 7 (ಜೆ) ರಂತೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಕಾಲನಲ್ಲಿ 7(ಎ) 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಿನಾಂಕ: 01.05.2021 ರಂದು ವಾದಿಯನ್ನು ಆತನ ಏಕೈಕ ವಾರಸುದಾರರನ್ನಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ .

7(ಬಿ) 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ವಿವಾಹೇತರ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿದವರಾಗಿದ್ದು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಜನಿಸಿದವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಭಾಗಾಂಶದ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಆದಾಗ್ಯೂ ಸದರಿಯವರು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿದಾರರಾಗಿ ಸ್ವತಃ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

7(ಸಿ) 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಈ ದಾವಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ರುವಾಗ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಐಟಂ ನಂ.1 (4) ಸರ್ವೆ ನಂ.94 ವಿಸ್ತೀರ್ಣ -25 ಗುಂಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 20.09.2013 ರಂದು ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ . ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರ ನೆಲಮಂಗಲ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7(ಡಿ) ಅದೇ ರೀತಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಈ ದಾವಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗಲೇ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಐಟಂ ನಂ.2 (2) ಭಾಗಶಃ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 08.7.214 ರಂದು ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರ ನೆಲಮಂಗಲ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.



7(ಇ) ಅದೇ ರೀತಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಈ ದಾವಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗಲೇ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಐಟಂ 2(2) ರ ಭಾಗಶಃ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 03.11.2014 ರಂದು ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರ ನೆಲಮಂಗಲ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7(ಎಫ್) ಅದೇ ರೀತಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಈ ದಾವಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗಲೇ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಐಟಂ ನಂ.1(1) ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 12.11.2013 ರಂದು ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 12.12.2013 ರಂದು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1(3) ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸದರಿ ದಾನಪತ್ರಗಳು ಗುಬ್ಬಿ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7(ಜಿ) ಆದರೆ ಸದರಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 1(4) ಮತ್ತು 2 (2) ರ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಜಾತ ರವರ ಸ್ತ್ರೀಧನ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ತಾಯಿಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದರಿಂದ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾನಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಭಾಧಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಯೇ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕು ದಾರ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

7(ಹೆಚ್) 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾನಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯ ತಾತನವರಿಗೆ (ತಾಯಿಯ ತಂದೆ) ಸೇರಿದ್ದಾಗಿರುವ ಕಾರಣ, ವಾದಿಯ ತನ್ನ ತಾಯಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಪಡೆದ ಸ್ತ್ರೀಧನ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ.



7(ಐ) ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ದಾನಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಮಾಲೀಕತ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

7(ಜಿ) ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ದಾನಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವ, ವಿಲ್ ಬರೆಯುವ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲದ್ದಾಗ್ಯೂ ವಾದಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವ ಹಾಗೂ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಮೂಲಕ ವಾದಿಗೆ ಹಾನಿ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಈ ದಾವಾ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗಲೇ ಪ್ರಶ್ನಿತ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಮಾಲೀಕತ್ವ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.”

3. The application is accompanied with the affidavit of the LR of the plaintiff, wherein it is stated that the present suit is filed seeking relief of partition and separate possession. It is stated that the defendant No.1 during his lifetime executed several documents in favour of defendant No.2 and 3 pertaining to suit schedule properties under registered documents as such, it is necessary to amend the plaint for just decision of the matter. Hence, sought to allow the application.



4. On the other hand, the counsel for the defendants filed objection and contended that the application is not maintainable and it is liable to be rejected. It is contended that the suit was filed in the year 2013 which came to be transferred to this court on point of jurisdiction and same was renumbered in the year 2020. The plaintiff sought for amendment of plaint in the year 2021. Further, the proposed amendment will change cause of action and as evidence of plaintiff is completed and as the evidence of defendant side is almost completed, the present application is filed to drag on the proceedings. Hence, sought to reject the application.
5. Heard both the counsel.
6. Upon hearing both the counsel and on perusal of the materials available on record, the points that arise for my consideration is;

Whether the amendment sought for is necessary for proper adjudication of the matter in dispute?



7. My findings to the above point is in the “**Affirmative**” for the following ;

REASONS

8. Admittedly, the plaintiff filed this suit against his father i.e. the defendant No.1 seeking relief of Partition and Separate Possession and during the pendency of the suit both the plaintiff and the defendant No.1 died. The wife and the children of the plaintiff have come on records as the LR's of plaintiff and the defendant No. 2 and 3 have come on record as the LR's of defendant No.1.
9. The plaintiffs by way of amendment intends to plead facts pertaining to gift deed dated 20.09.2013, 08.07.2014, 30.11.2014, 12.11.2013 pertaining to the suit schedule properties and Addition of relief pertaining to the said documents has not binding on the plaintiff.
10. Though the said application is objected by the defendant on the ground that the proposed amendment is sought after completion of evidence of the plaintiffs, the proviso to Order 6 Rule 17 provides for allowing for amendment



after commencement of trial when the proposed amendment could not be pleaded in spite of due diligence.

- 11.** Though the trial has already commenced, as the present suit is for partition the transaction pertaining to the suit schedule properties have to be adjudicated as it effects rights of both the plaintiffs as well of the beneficiary of the documents. Hence, this court is of the opinion that the proposed amendment is necessary for adjudication of the matter in dispute. However, the delay in filing the application is compensated by imposing cost. Accordingly, I proceed to pass the following :

ORDER

***I.A. No.XIII filed by the
plaintiffs under Order 6 Rule 17
of CPC is hereby allowed on cost
of Rs.500/-.***



***Plaintiff counsel shall carry
out necessary amendment and
file amended plaint.***

(Directly dictated to the stenographer on the computer,
printed through steno, corrected by me and then
pronounced in the open court on this the **5th day of
February, 2024**)

Sd/-
(POORNIMA. K. YADAV)
Addl. Sr. Civil Judge & JMFC,
Gubbi