રજુ તારીખ	:	૨૨	૦૯	૨૦૧૪
દાખલ તારીખ	:	૨૨	૦૯	૨૦૧૪
ફેંસલ તારીખ	:	૦૬	૦૪	૨૦૨૬
અવધિ	:	**વર્ષ**	**માસ**	**દિવસ**
		૧૧	૦૬	૧૫

<u>વાપીના મહે. એડી. સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં,</u>

<u>મુ.વાપી, તા.વાપી, જી.વલસાડ.</u>

સ્પે.દિ.મુ.નં.૩૬૬/૨૦૧૫

આંકઃ-

(૧) શ્રીમતી થ્રીટીબેન તે રવિન્દ્રકુમાર શાહીની પત્ની અને નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલાની દિકરી,

ઉ.આ.વ.:૫૦, ધંધો: ઘરકામ

રહે.: ૩૦૧–૩૦૨,હરીકૃપા એપાર્ટમેન્ટ, હરિયા પાર્ક, ડુંગરા, તાલુકા– વાપી, જીલ્લા– વલસાડ .

........વાદી

<u>વિરુધ્ધ</u>

(૧) શ્રી જમશેદ ઉર્ફે જીમી નરીમાન પારડીવાલા.

રહે.: ૨૪, જલારામ નગર, ઉધના, સુરત.

<u>ચાલુ કામે ગુજરી જવાથી તેમનાં કાયદેસરનાં વારસો :-</u>

(૧/૧) અંજનાબેન જમશેદજી પારડીવાલા

ઉ.આ.વ.: ૪૮, ધંધો: ઘરકામ

રહે.: રેંટલાવ,ભગીની સમાજ સ્કુલ સામે,

તાલુકા-પારડી, જી.વલસાડ.

(૧/૨) શ્રી એરીક જમશેદજી પારડીવાલા

ઉ.આ.વ.: ૨૬, ધંધો: ખેતી

રહે.: રેંટલાવ,ભગીની સમાજ સ્કુલ સામે,

તાલુકા-પારડી, જી.વલસાડ.

(૧/૩) પર્લ જમશેદજી પારડીવાલા તે

શ્રી પોરસ મોગલની ધણીયાણી

ઉ.આ.વ.: ૨૯, ધંધો: ઘરકામ

રહે.: રેંટલાવ,ભગીની સમાજ સ્કુલ સામે,

તાલુકા-પારડી, જી.વલસાડ.

(૨) સલીમ ફીદાહુસેન કુમકીયા

ઉ.આ.વ.: પ૨, ધંધો: ખેતી તથા વેપાર

રહે.: એ/૨ રવી એપાર્ટમેન્ટ,ક્રીષ્ણા ટાઉનશીપ,

અંબાડી રોડ,વસઇ રોડ વેસ્ટ તા.વસઈ

........પ્રતિવાદીઓ

વાદી તરફે –વિ.વ.શ્રી પી.ડી.દેસાઈ

પ્રતિવાદી નં. ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે – વિ.વ.શ્રી એ.પી.પટેલ

પ્રતિવાદી નં.ર તરફે – વિ.વ.શ્રી એચ.આર.પટેલ

દાવો : વીલ રદ કરાવવાનો તથા સ્થાવર મિલકતની વહેંચણનો તથા જાહેરાત સાથે જાથકની મનાઈનો.....

–:: ઠ રા વ ::–

(૧) વાદીએ પોતાના દાવાની દાવા અરજીમા એવી હકીકત જણાવેલ છે કે,પ્રતિવાદી વાદીના સગા ભાઈ છે. અને એ રીતે પક્ષકારો વચ્ચે ભાઈ–બહેનનો સંબંધ છે. વાદીના પીતાશ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલા, તારીખ–૦૧/૦૬/૧૯૯૮ના અરસામાં તથા વાદીના માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલા, તારીખ–૨૭/૧૧/૧૯૯૪ નાં અરસામાં પક્ષકારોને મુકી ગુજરી ગયેલાં છે. દાવા અરજીનાં છેડે મીલ્કતનાં વર્ણનમાં જણાવેલ મીલ્કત પક્ષકારોનાં પિતાશ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલાએ સંયુક્ત કુટુંબની આવકમાંથી સને ૧૯૬૮ની સાલમાં રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી શ્રી નાનુભાઈ પ્રેમાભાઈ ભંડારી પાસેથી રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરી કબજે લીધેલી અને જે

દસ્તાવેજનાં આધારે રેકર્ડ દફતરે તારીખ–૧૨/૦૯/૧૯૬૮ નાં રોજ ફેરફાર એન્ટ્રી નંબર–૧૨૭૭ પાડવામાં આવેલી છે.ત્યારબાદ વાદીનાં પિતાશ્રીએ મજકુર મીલ્કતમાંથી તેમનું નામ કમી કરી પ્રતીવાદીનાં એકલાંનાં નામે ફેરફાર કરવા અંગે રેકર્ડ દફતરે તારીખ–૦૧/૦૧/૧૯૮૦ નાં રોજ ફેરફાર એન્ટ્રી નંબર–૧૫૫૪ પડાવેલી છે. અને જે એન્ટ્રી રૂએ મજકુર મીલ્કત પ્રતીવાદીનાં એકલાંનાં નામ ઉપર રેકર્ડ દફતરે ચાલી આવેલી. ત્યારબાદ પ્રતીવાદીએ મજકુર મીલ્કત પક્ષકારોનાં માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાનાં નામે ફેરફાર કરવા તારીખ–૦૧/૦૫/૧૯૮૫ નાં રોજ કરાર કરેલો. અને જે કરારનાં અનુસંધાનમાં મજકુર મીલ્કત પક્ષકારોનાં માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાનાં નામે ફેરફાર કરવા અંગે રેકર્ડ દફતરે તારીખ–૧૦/૦૨/૧૯૮૬ નાં રોજ ફેરફાર એન્ટ્રી નંબર–૧૬૪૪ પડાવેલી છે. એ રીતે પ્રતીવાદીએ પક્ષકારોનાં માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાનાં લાભમાં જે કરાર કરી આપેલ તે કરારમાં પણ દાવાવાળી મીલ્કત સંયુકત કુટુંબની હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલો છે. અને એ રીતે દાવાવાળી મીલ્કત સંયુકત કુટુંબની મીલ્કત છે. પક્ષકારોનાં માતૃશ્રી તારીખ–૨૭/૧૧/૧૯૯૪ નાં રોજ ગુજરી ગયેલાં છે. અને તેમનાં ગુજરી ગયા બાદ આ કામનાં પ્રતિવાદીએ વાદીના માતૃશ્રીનાં નામે ચાલતી દાવાવાળી જમીન તેઓનાં નામે મરહુમ વાદીના માતૃશ્રીનાં કહેવાતાં તારીખ–

૧૮/૦૮/૧૯૯૪ના રોજનાં વીલનાં આધારે તારીખ–૨૮/૦૨/૧૯૯૫ના રોજ ફેરફાર એન્ટ્રી નંબર–૧૭૫૬ પડાવેલી જે એન્ટ્રી પ્રમાણીત થયેલી. અને તે અંગેની વાદીને જાણ થતાં વાદીએ મજકુર એન્ટ્રી વિરૂધ્ધ મહેરબાન પારડીનાં નાયબ કલેકટર સાહેબની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ. અપીલ નંબર–૧૩૩/૨૦૧૩ ની દાખલ કરેલી અને તે કામે ૦૩/૧૦/૨૦૧૩ નાં રોજ અમારી વિરુદ્ધ ચુકાદો આપી તે એન્ટ્રી મંજુર રાખતો હુકમ કાયમ રાખેલો અને જે હુકમ વિરુધ્ધ વાદીએ મહેરબાન વલસાડ જિલ્લાના કલેક્ટરશ્રી સાહેબની કોર્ટમા આરટીએસ રીવીજન નંબર ૧૧૮/૨૦૧૩ ની દાખલ કરેલ અને જે હાલ પેન્ડીંગ છે.એ રીતે મહેરબાન પારડીનાં નાયબ કલેકટર સાહેબે આર.ટી.એસ. અપીલ નંબર–૩૩/૨૦૧૩ નાં કામે તારીખ–૦૩/૧૦/૨૦૧૩ નાં રોજ જે ચુકાદો આપેલો તે ચુકાદામાં તેઓ સાહેબે વીલ ચકાસવાની તેમને હકુમત નથી. અને વિવાદ અરજી દિવાની પ્રકારનો હોવાનું તારણ કાઢેલું છે. જેથી તાકિદે મરહુમ માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાએ કહેવાતું જે વીલ કરેલું તે રદબાતલ ઠેરવવાની જાહેરાત મેળવવા તથા અન્ય દાદો મેળવવા માટે આ દાવો કરવાની જરૂર પડી છે. મરહુમ રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાએ દાવાવાળી મીલ્કત અંગે કરેલું કહેવાતું વીલ તારીખ–૧૮/૦૮/૧૯૯૪ નાં રોજ કરેલાનું જણાય છે. પરંતુ મજકુર કહેવાતાં વીલનાં દરેક પાના ઉપર રોશનબેન નરીમાન

પારડીવાલાની કોઈ જ સહી નથી. તેમજ મજકુર વીલનાં છેલ્લાં બે પાના ઉપરનું લખાણ પણ પાછળથી લખેલાનું સ્પષ્ટ જણાય છે. તેમજ વાદીના માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાની માનસીક તેમજ શારીરીક સ્થિતી વીલ કરી શકે તેવી હતી નહીં. વળી, વાદીના માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાની માનસીક સમતુલા પણ ઘટી ગયેલી. અને સારા નરસાનું તેમને જરાપણ ભાન રહેતું નહીં. અને ઝાડો-પીશાબ પણ પથારીમાં ક્યારે થાય તેની પણ તેમને ખબર પડતી નહીં અને બેહોશ હાલતમાં સુઈ રહેતાં. અને પ્રવાહી જેવું આપી શક્તિ રહે તે રીતે ખવડાવતાં. અને એવી લાંબી માંદગીનાં અંતે તેઓ તારીખ- ૨૭/૧૧/૧૯૯૪ના રોજ વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ તથા વાદીના પિતાશ્રીને મુકીને રેંટલાવ મુકામે ગુજરી ગયેલાં.વળી કહેવાતા વીલ ઉપર શાખ કરનારાઓ પૈકી શ્રી દિલીપભાઈ દેસાઈ કહેવાતાં વીલનાં એકઝીકયુટર્સ છે. અને શ્રી બદ્રીપ્રસાદ વર્માએ મરહુમને જોએલાં પણ નથી કે મરહુમની હાજરીમાં સહી પણ કરેલી નથી. વળી, મરહુમને વીલમાં જણાવેલી મીલ્કત અંગે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં વીલ કરવાનો કોઈ હક ન હતો. કારણ કે દાવાવાળી મિલ્કત સંયુક્ત કુટુંબની મિીલ્કત છે. અને એ રીતે દાવાવાળી મીલ્કત અંગે મરહુમને વીલ કરવાને કોઈ અધીકાર હતો નહીં કે નથી. કે મરહુમે એવું કહેવાતું કોઈ વીલ કરેલું નથી કે તેઓની માનસીક કે શારીરીક સ્થિતી પણ વીલ કરી શકે તેવી ન હતી.અને કહેવાતું વીલ

પ્રતિવાદીઓએ દગા, ફટકા અને પ્રપંચ ભરેલી રીતે તર્કટી અને બનાવટી તેમનાં મળતીઆ શ્રી દિલીપભાઈ દેસાઈની મદદથી બોગસ સહીથી ઉપજાવી કાઢેલાનું જણાય છે. અને દગા, ફટકા અને પ્રપંચથી ભરપુર છે અને તે રદ બાતલ થવા પાત્ર છે. અને એ સઘળી મીલ્કત મરહુમની તથા વાદીના પિતાશ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલા જેઓ તારીખ-૦૧/૦૬/૧૯૯૮ નાં રોજ ગુજરી ગયાં છે. એમ બંન્નેની હૈયાતીબાદ પક્ષકારો એ મીલ્કતનાં સહમાલીક છે અને તે વહેંચણને પાત્ર છે. એવી જાહેરાત મેળવવા તથા મીલ્કતનું વહેંચણ કરવા તથા દાવાવાળી મીલ્કત અંગે હરકોઈ પ્રકારનાં તબદીલીનાં વહેવારો કરવામાં આવે નહીં તેમજ મીલ્કતનું હદહુદથી વહેંચણ ન થાય ત્યાં સુધી સહકબજામાં દખલગીરી કરે કરાવે નહીં વિગેરેની દાદ મેળવવા માટે આ દાવો કરવાની જરૂર પડી છે.ઉપર જણાવેલાં સંજોગમાં દાવાવાળી મીલ્કત પક્ષકારોની વણવહેંચાયેલી અને સંયુકત કબજાની મીલ્કત છે. અને તેમાં દરેક પક્ષકારોનો 1/2 યાને અડધો હિસ્સો છે જે હિસ્સો હદહુદથી છુટો કરી એકમેકને કબજે સ્વતંત્ર માલકી હકે મળે તે માટે પણ આ દાવો કર્યો છે.આ દાવાનો આખરી નિર્ણય થતાં સુધી કેટલોક સમય નીકળી જાય તેમ છે. અને તે દરમ્યાનમાં પ્રતીવાદી દાવાવાળી મીલ્કત તબદીલ કરી દે તેવી પૂરેપુરી શકયતા છે. જેથી વચગાળાની મનાઈ મેળવવા અલાયદી અરજી આપી છે.દાવાનું કારણ મહેરબાન પારડીનાં નાયબ કલેકટર સાહેબે

આર.ટી.એસ. અપીલ નંબર–૧૩૩/૨૦૧૩ના કામે તારીખ– ૦૩/૧૦/૨૦૧૩ નાં રોજ વાદીની વિરૂધ્ધ ચુકાદો આપી એન્ટ્રી મંજુર રાખતો હુકમ કાયમ રાખેલો. અને જે ચુકાદામાં તેઓ સાહેબે વીલ ચકાસવાની તેમને હકુમત નથી અને વિવાદ અરજી દિવાની પકારનો હોવાનું તારણ કાઢેલું હોવાથી તારીખ– ૦૩/૧૦/૨૦૧૩ નાં રોજથી દિન પ્રતીદિન ઉત્પન્ન થયેલું વાદી ગણે છે.સબબ આ દાવાને મુદ્દતના કોઈ કાયદાનો બાધ નથી.કોર્ટ ફી સ્ટાંપ માટે દાવાનો આંક એવી રીતે ગણ્યો છે દાવાવાળી મીલ્કત ખેડખાતાની જમીન છે. અને આ દાવામાં વીલ રદ કરાવવાની અને દાવાવાળી મીલ્કત પક્ષકારોની સહીયારી કબજાની વણવહેંચાયેલી મીલ્કત છે અને વહેંચણને પાત્ર છે એવી જાહેરાતની પણ દાદ માંગી છે જેથી મજકુર મીલ્કતની બજાર કિંમત હાલની જંત્રી મુજબ રૂા.૬,૦૦,૦૦૦/– થવા પામે છે. જેથી હાલનાં દાવા ઉપર રૂા.૧૬,૦૦૦/– નો કોર્ટ ફી સ્ટાંપ વાપર્યો છે. વળી આ દાવામાં જાશુકની મનાઈની પણ દાદ માંગી છે. જેથી તેનો ઉદ્ધડ આંક રૂા. ૩૦૦/– નો ગણી તે ઉપર રૂા.૧૦૦/– નો કોર્ટ ફી સ્ટાંપ વાપર્યો છે. એકંદરે આ દાવા ઉપર રૂા. ૧૬,૧૦૦/– નો કોર્ટ ફી સ્ટાંપ વાપર્યો છે. વકીલ ફી તથા કોર્ટની હકુમત માટે દાવાનો આંક રૂા.૬,૦૦, ૦૦૦/– નો ગણ્યો છે.દાવાવાળી મીલ્કત આ નામદાર કોર્ટની હકુમતમાં આવેલી છે પક્ષકારો આ નામદાર કોર્ટની હકુમતનાં રહીશો છે.

અને એ રીતે હાલનો દાવો ચલાવવા આ નામદાર કોર્ટને સ્પેશીયલ હકુમત છે.તેમ જણાવી હાલના દાવામા વાદી તરફે દાદ માંગેલ છે કે,મરહુમ રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાનું કહેવાતું તારીખ-૧૮/૦૮/૧૯૯૪ નાં રોજનું વીલ મરહુમ રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાએ કરેલું નથી કે વીલની તારીખે તેઓની શારીરીક કે માનસીક સ્થિતી પણ સારી ન હતી અને પથારીવશ રેંટલાવ મુકામે રહેતાં અને જેઓ હલન-ચલન કરી શકતાં નહીં. અને એ કહેવાતું વીલ તર્કટી, બનાવટી અને દગા ફટકા અને પ્રપંચ ભરેલું બનાવટી સહીનું છે. જે વીલ કરવાને મરહુમને અધીકાર હતો નહીં અને વીલ રદ થવા પાત્ર છે. અને દાવાવાળી જમીન હમો બંને પક્ષકારોની સહીયારા કબજાની વણવહેંચાયેલી જમીન છે. અને હમો બંને પક્ષકારો વચ્ચે વહેંચણને પાત્ર છે એવું જાહેર કરો તથા મર્હુમ પ્રતિવાદી શ્રી જીમી ઉર્ફે જમશેદજી નરીમન પારડીવાલાએ શ્રી સલીમ ફિદા હુસેન કુમકીયાના લાભમા અનુક્રમ નંબર ૧૨૭૯/૨૦૧૫ થી કરી આપેલ દસ્તાવેજ ગેરકાયદેસરનો છે તેવુ જાહેર કરો. મજકુર દાવાવાળી મીલ્કતમાં પક્ષકારોનો અડધો હિસ્સો છે. અને તે મીલ્કતનું વહેંચણ કરી વાદીનાં અડધાં હિસ્સાની મીલ્કતનો કબજો હદહદુદથી છુટો પાડી વાદીને અપાવો. દાવાવાળી મીલ્કત અંગે વાદીના પિતાશ્રીએ તેમની હયાતીમાં પ્રતીવાદીનું નામ દાખલ કરાવી તેમનું નામ કમી કરાવવા અંગે રેકર્ડ દફતરે ફેરફાર એન્ટ્રી નંબર-૧૫૫૪,

તારીખ–૦૧/૦૧/૧૯૮૦ના રોજ પડાવેલી છે તે ગેરકાયદેસર ની છે એવું જાહેર કરશોજી. તેમજ મજકુર મીલ્કત શ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલાની માલીકીની છે એવું જાહેર કરશોજી. દાવાવાળી મીલ્કત હરકોઈને હરકોઈ પ્રકારે તબદીલ કરે કરાવે નહીં કે તેની ઉપર કોઈ બોજો કરે નહીં અને એ મીલ્કતમાં સહમાલીક તરીકે હરકોઈ પ્રકારની ખેતી કરીએ કરાવીએ તેમાં અટકાવ કરે કરાવે નહીં તેવી જાશુકની મનાઈ આપો. આ દાવાનો તમામ ખર્ચ અપાવો.જરૂર પડે દાવા અરજીમાં સુધારો વધારો કરવાની પરવાનગી આપો.ત્યારબાદ જણાવેલ છે કે,

દાવાવાળી મીલ્કતનું વર્ણન :– પારડી તાલુકાનાં મોજે કલસર "ગામે આવેલી અને ખાતા નંબર–૩૨૪ થી નોંધાયેલી નીચેનાં વર્ણન અને ક્ષેત્રફળવાળી ખેડખાતાની જમીન તેમાં આવેલ તમામ પ્રકારનાં ઝાડ–બીડ સહિત તથા મજકુર મીલ્કતમાં જાવ–આવ કરવાનાં રસ્તાનાં તથા તેને લગતાં વળગતા તમામ હકકો સહીત.

સરવે નંબર	હે.આરે	આકાર
૭૮ / ૧ + ૨ + ૨ + ૮૧ + ૮૨ / ૧ / પૈકી ૧	૧–૪૬–૭૦	૩–૬૯

(૨) પ્રતિવાદીઓને હાલનાં દાવાની સમન્સ નોટીસની બજવણી થયેલ છે જયારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ નાએ આંક ૧૪ થી હાલના કામે દાવાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે ત્યારબાદ

પ્રતીવાદી નંબર ૧ ચાલુ કાર્યવાહી દરમીયાન ગુજરી જવાથી આંક–૩૦ની અરજી નીચે થયેલ હુકમ મુજબ તેના વારસદારોને પ્રતીવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ તરીકે દાવાના કામે પક્ષકાર તરીકે જોડવામા આવેલ છે. જયારે પ્રતીવાદી નંબર ૧ તરફે પોતાના દાવા જવાબમા જણાવેલ છે કે,વાદીની દાવા અરજી અને દરમ્યાન મનાઈ અરજી કાયદામાં અને હકીકતમાં ચાલી શકે તેમ નથી અને રદ થવાને પાત્ર છે. વાદીની દાવા અરજી અને દરમ્યાન મનાઈ અરજીને કાયદાનું કોઈ પીઠબળ સાંપડતું નથી જેથી રદ થવાને પાત્ર છે. વાદીનો દાવો તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજી ખોટી અને કપોળકલ્પીત હકીકતોનો આધાર લઈ કરેલ હોય રદ થવાને પાત્ર છે.દાવા અરજીના પેરા નં.–૧ થી ૪ અને દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૧ થી ૫ ની હકીકતો અંગે પ્રતિવાદી નં. ૧ ને કોઈ તકરાર નથી.દાવા અરજીના પેરા નં.–૫ અને દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૬ ની હકીકતો અંગે જણાવવાનું કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ તેમના ધંધાકીય રોકાણોના કારણે દાવાવાળી મિલકતનુ પૂરતું ધ્યાન આપી શકતા ન હતા. સદરહું મિલકતમાં કોઈ ત્રાહિત ઈસમ ગેરકાયદે પ્રવેશ કરી કબજો કરી લે નહી કે પચાવી પાડે નહી અને ખોટા હક્ક દાવા ઉભા કરાવે નહી, તેમજ સદરહું મિલકતને કોઈ રીતે નુકશાન પહોંચાડે નહી તેવા હેતુસર પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એ તેમના માતૃશ્રી સ્વ. રોશનબેન નરીમાન પારડીવાળાના લાભમાં જરૂરી કરાર કરી સરકારી રેકર્ડ

દફતરે તેમના નામે કરાવેલી હતી. પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા તેમના માતા પિતાના એક–એક જ સંતાન (દીકરા–દીકરી) હતા. એટલે સ્વાભાવિકપણે જ એકજ ઘરમાં રહેતા હોઈએ એટલે કે સાથે જ રહેતા હતા. પરંતુ હકીકતમાં દાવા અરજીવાળી મિલકત પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા વાદીના સ્વ. પિતાશ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાળાએ તેમની પદરની યાને પોતાની સ્વકમાણીમાંથી જ મેળવેલી હતી જે મિલકત તેઓએ તેમની મરજી મુજબ પ્રતિવાદી નં. ૧ને બક્ષીસમાં આપી પ્રતિવાદી નં.૧ ના એકલાના નામે સરકારી રેકર્ડ દફતરે કરાવેલી હતી. જે અંગેની ફેરફાર નોંધ નં.૧૫૫૪ એકદમ સ્પષ્ટ છે. સ્વ. નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાળાએ તેમની સ્વખુશી અને ઈચ્છામરજીથી દાવાવાળી મિલકત પ્રતિવાદી નં.૧ના એકલાના નામે (બક્ષીસમાં આપી) ફેરફાર નોંધ નં. ૧૫૫૪થી કરાવેલી હતી. એટલેકે હકીકતમાં દાવાવાળી મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની ન હતી અને નથી. દાવા અરજીના પેરા–૬ તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા –૭ની હકીકત અંગે જણાવવાનું કે, દાવાવાળી મિલકત પ્રતિવાદી નં. ૧ અને વાદીના સ્વ. માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પારડીવાળાના નામે સરકારી રેકર્ડ દફતરે ચાલી આવતી હતી. અને ફેરફાર નોંધ નં. ૧૭૫૬ થી પ્રતિવાદી નં. ૧ ના એકલાના નામે ચઢાવેલી છે જે નોંધ પ્રમાણિત થયેલી. સદર ફેરફાર નોંધ અંગેની જાણ વાદીને ક્યારે થયેલી એ અંગે વાદીએ કોઈ સ્પષ્ટતા કરેલી જ નથી. મજકુર નોંધ ૧૯૯૫ ની

સાલમાં કરવામાં આવેલ હતી જે સંજોગોમાં સદર નોંધ અંગે તેમને સને ૧૯૯૫ ૨૦૧૩ દરમ્યાન જાણ જ ન હતી એવું માની શકાય તેમ નથી. વાદીએ પારડીના નાયબ કલેકટર સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૧૩૩/૨૦૧૩ કરેલી હતી. જેમાં મહેરબાન પારડીના નાયબ કલેકટર સાહેબે ફેરફાર નોંધ નં.૧૭૫૬ મંજુરીનો કાયમી હુકમ કરેલો હતો જે હુકમ તદ્દન સાચો અને કાયદેસરનો છે.દાવા અરજીના પેરા–૭ તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૮ ની હકીકત અંગે જણાવવાનું કે, દાવા અરજીના પેરા–૭ તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા –૮ની હકીકત અંગે જણાવવાનું કે, પારડીના નાયબ કલેકટર સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં કરવામાં આવેલ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૧૩૩/૨૦૧૩માં તેઓશ્રીએ ઉપર પેરા–૫ માં જણાવ્યા મુજબ યોગ્ય અને સાચોજ નિર્ણય કરેલો હતો અને છે જેમાં તેઓશ્રીએ ફેરફાર નોંધ નં.૧૭૫૬ યોગ્ય રીતે મંજુર કરતો હુકમ કાયમ કરેલો હતો અને કાયદાકિય જોગવાઈ અને તે હુકમ નાયબ કલેકટર સાહેબશ્રીની હકુમતનુ તેમણે સાચા અર્થમાં યોગ્યપણે જ પાલન કરતા હોય તેમ વિલ ખોટું અને બનાવટી હોવાની હકીકત નક્કી કરવાની તેમને સત્તા ન હોવાની વાદીની સદર આર.ટી.એસ. અપીલ નં.૧૩૩/ ૨૦૧૩ વાળી અરજી દીવાની પ્રકારની હોય તે અંગે તેઓ નિર્ણય કે ચુકાદો આપી શકે નહી એવું જાહેર કરેલું હતું. કારણ કે તેવો હુકમ કરવાનુ તેમની સત્તા મર્યાદા બહારનુ હતું.દાવા

અરજીના પેરા–૮ તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૯ માં જણાવેલ તમામ હકીકત તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. એટલું જ નહી પણ વાદીએ પ્રવર્તમાન સંજોગોમાં જમીનોના ભાવી આસમાનને આંબતા હોય તેણીના ખોટી રીતે હક્કો ઉભા કરવા, ખોટી ઉપજાવી કાઢેલી હકીકતોનો આધાર લઈ આપ નામદાર કોર્ટની ગેરવ્યાજબી સહાનુભૂતિ મેળવી ગેરલાભ મેળવવાના ઈરાદાપૂર્વક જ હાલનો આ ખોટો દાવો કરેલો છે. અને સ્વ. રોશનબેન સને ૧૯૯૪ ની સાલમાં હું પ્રતિવાદીના લાભમાં વીલ કરેલું અને તેનાં આધારે દાવાવાળી મિલકત હું પ્રતિવાદીના નામે સરકારી રેકર્ડ દફતરે ચઢાવવામાં આવેલી તે સિવાયની કોઈ પણ હકીકત હું પ્રતિવાદીને કબુલ ન હતી અને નથી અને તેવી કહેવાતી તમામ ખોટી હકીકતોનો હું પ્રતિવાદી ભારપૂર્વક સ્પષ્ટ ઈન્કાર કરું છું તેમજ સદર બંને પેરામાં જણાવ્યા મુજબ સ્વ. રોશનબેન બેહોશ હાલતમાં સુઈ રહેતા હતા અને તેઓની માનાશિક સંતુલન ઘટી ગયેલાની હકીકત પણ હળાહળ જુઠ્ઠાણું જ છે. દાવાવાળી મિલકત હું પ્રતિવાદીને હું પ્રતિવાદીના પિતાશ્રી સ્વ. નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાળાએ મૂળભૂતપણે બક્ષીસથી આપેલી અને અને હું પ્રતિવાદીના નામે રેકર્ડ દફતરે ચડાવવામાં આવેલી હતી જે મિલકત હું પ્રતિવાદીએ મારી ધંધાકીય અગવડતા સગવડતાના કારણસર સ્વ. રોશનબેન નરીમાન પારડીવાળાના નામે કરારની રૂરે કરાવેલી હતી જે મિલકત તેમણે હું પ્રતિવાદીને પરત આપેલી

છે એટલે કે દાવાવાળી મિલકત હું પ્રતિવાદીને પરત આપવાના હેતુથી જ હું વાદીના લાભમાં કહેવાતું વીલ સને ૧૯૯૪ ની સાલમાં કરેલું હતું એટલે કે દાવાવાળી મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની હતીજ નહી અને નથી. જેથી સ્વ. રોશનબેન નરીમાન પારડીવાળાએ હું પ્રતિવાદીના લાભમાં વીલ કરવાનો કોઈ હક્ક ન હોવાની હકીકત પણ તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. જેથી વાદીનો હાલનો દાવો તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજી ચાલી શકે તેમ ન હોય રદ થવાને પાત્ર છે. અને વાદીનો કોઈપણ પ્રકારે પ્રથમ દર્શનીય કેસ બનતો નથી તથા અગવડતા સગવડતા યાને બેલેન્સ ઓફ કન્વિનીયંસ પણ વાદીના લાભમાં નથી તેમજ વાદીને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ કરવામાં ન આવે તો વાદીને કોઈપણ જાતનું નુકશાન થાય તેમ પણ નથી જેથી વાદીની દરમ્યાન મનાઈ અરજી પણ કાયદામાં ચાલી શકે તેમ ન હોય રદ થવાને પાત્ર છે. વળી વાદીએ સદર પેરામાં જણાવ્યા મુજબ સદર વિલના છેલ્લા ૨ પાનાની હકીકત પાછળથી કરવામાં આવેલ હકીકત પણ તદ્દન ખોટી, ઉપજાવી કાઢેલી અને ગળેપડું છે અને એવું કોઈ પ્રકારનું લખાણ પાછળથી કરવામાં આવેલ હોવાની હકીકતનો હમો પ્રતિવાદી સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરીએ છે. તેમજ તે તમામ હકીકત આપ નામદાર કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરી ખોટી સહાનુભૂતિ મેળવી ગેરલાભ લેવા માટે જ ઉપજાવી કાઢેલી છે અને હમો પ્રતિવાદીએ કોઈ પણ પ્રકારનું દગો, ફટકો કે પ્રપંચ કરેલા જ નથી. અગર સદર

વિલ ઉપજાવી કાઢેલું પણ નથી એટલે કે ખરૂ જ છે. ટૂંકમાં દાવાવાળી મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની ન હતી અને નથી જ અને અગર સદરહું મિલકતમાં કોઈ સહમાલિક પણ ન હતા અને નથી જ. અને વાદીને દાવાવાળી મિલકતના કોઈ હક્ક હિસ્સો મળી શકે તેમ પણ નથી. જેથી વહેંચણ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો જ નથી વળી દાવાવાળી મિલકતનો હું પ્રતિવાદી એકલો જ કાયદેસરનો કબજો ધરાવતો આવેલ હતો અને છું. જેથી વાદીની સહકબજા અંગેની તકરાર ઉભી થતી જ નથી કે તેમાં દખલ ગીરી કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉભો થતો નથી.દાવા અરજીના પેરા–૯ થી ૧૧ તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૧૦ થી ૧૨ ની હકીકતો ખોટી છે. અને સમય વીતી જાય તેવો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો જ નથી તેમજ મે. પારડીના નાયબ કલેકટર સાહેબશ્રીએ આર.ટી.એસ.અપીલ નં. ૧૩૩/૨૦૧૩ ના કામે કરેલ હુકમ તદ્દન સાચો અને યોગ્ય જ હતો અને તે મુજબ ફેરફાર નોંધ મંજુર કરવાનો હુકમ પણ તદ્દન સાચો અને યોગ્ય જ છે તેમાં દાવાવાળી મિલકત સહિયારી હોવાની હકીકત પણ તદ્દન ખોટી છે અને વહેંચણ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો જ નથી એટલે કે વહેંચણને પાત્ર જ નથી જેથી વાદીનો દાવો તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજી ચાલી શકે તેમ નથી જેથી રદ જાહેર કરશોજી. દાવા અરજીના પેરા ૧૨ માં જણાવેલ દાવાનો આંક તથા કોર્ટ ફી સ્ટામ્પ અંગેની હકીકત હમો પ્રતિવાદીને માન્ય નથી. અને વાદીની દાવા અરજીના તથા દરમ્નાય મનાઈ

અરજીમાં જણાવ્યા મુજબનું કારણ ઉભું થયેલું જ નથી. જેથી રદ કરશોજી.દાવા અરજીના તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૧૪ ની હકીકત અંગે હમો પ્રતિવાદીને કોઈ તકરાર નથી. હમો પ્રતિવાદીએ હાલનો જવાબ દાવાની સુનાવણી દરમ્યાન દસ્તાવેજી પેપર્સો રજુ કરવાનો હક્ક અબાધિત રાખીને રજુ કરેલ છે. સબબ દાવા અરજીના તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજીના પેરા–૧૫મા જણાવ્યા મુજબની કોઈ દાદ અગર દાદો કાયદામાં કે હકીકતમાં વાદીને મળી શકે તેમ નથી જેથી દાવા અરજી તથા દરમ્યાન મનાઈ અરજી રદ જાહેર કરશોજી તેમજ હું પ્રતિવાદીને થયેલો ખર્ચ વાદી પાસેથી વસુલ અપાવશોજી.

(૨.૧) ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨ નાએ આંક– ૬૪ થી હાલના કામે દાવાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે. અને તે જવાબમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે,વાદીની દાવા અરજી શુદ્ધ બુદ્ધિનું નથી અને કાયદેસરની નથી સબબ વાદી નો દાવો રદ કરશોજી.આ કામના વાદીને હાલનો દાવો કરવા માટે કોઈ કાયદેસરનું કારણ ઉપસ્થિત નથી સબબ વાદી નો દાવો રદ કરશોજી આ કામના વાદીના દાવા ને મુદતના કાયદાનો બાધ નડે છે સબ વાદીની દાવા અરજી રદ કરશોજી. આ કામના વાદીએ પક્ષકાર તરીકે હમો પ્રતિવાદી ને જોડેલ છે તેમાં નામ અને હેસિયતમાં પણ ભૂલ છે ખરી હકીકતમાં સદરહ મિલકત નામદાર કોર્ટ ના પ્રોપરાયટર સલીમ ફીદાહુસેન કુમકીયા ના

નામે ચાલે છે જ્યારે તેઓ એ પક્ષકાર તરીકે ફક્ત સલીમ ફીદાહુસેન કુમકીયા તરીકે જોડવામાં આવલે છે જેથી વાદી નો દાવોને પક્ષકાર તરીકેની ખામી નો બાધ નડે છે સબબ વાદી નો દાવો રદ કરશોજી. આ કામની વાદીએ દાવા અરજી પેરા-૧ થી ૧૪માં લખેલ હકીકત પુરવાર કરવાની જવાબદારી આ કામના વાદીની છે. આ કામના વાદી દાવ અરજી પેર ૧૭ માં જણાવેલ દાદ માગવા કે મેળવવા હકદાર નથી. સબબ વાદીનો દાવો રદ કરશોજી.ખરી હકીકત એવી છે કે વલસાડ જિલ્લાના વાપી તાલુકાના મોજે કલસર તાલુકા પારડી ગામે આવેલ જુના રેવન્યુ સર્વે નંબર ૭૮/૧+૨+૨+૮૧+૮૨/૧/પૈકી ૧ કુલ ક્ષેત્રફળ ૧૪૬૭૦ ચોરસ ચોરસ મીટર વાળી ખેતીની જમીન વાદી તથા પ્રતિવાદીના માતૃશ્રી રોશનબેન પારડીવાલા નામે માલિક અને કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલી, રોશનબેન પારડીવાલા ની એ તેઓની હયાતીમાં એક વિલ્યાને કે વસિયતનમું તારીખ ૧૮-૦૮-૧૯૯૪ ના રોજ કરેલું જે વસિયતનામાં રૂએ દાવાવાળી મિલકત તેમના દીકરા યાને કે આ કામન પ્રતિવાદીને આપવાનું કરાવેલું. ત્યારબાદ રોશનબેન પારડીવાલા તારીખ ૨૭-૧૧-૧૯૯૪ ના રોજ ગુજરી ગયેલા અને તેઓ ગુજરી જતા તેઓએ કરેલ વિલના આધારે રેકર્ડ ફેરફાર નોંધ નંબર ૧૭૫૬ તારીખ ૨૮-૦૨-૧૯૯૫ ના રોજ કરવામાં આવેલી જે નોંધ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા કાયદેસર રીતે પ્રમાણિત કરવામાં આવેલી અને એ રીતે દાવાવાળી મિલકતના

કાયદેસરના અને એકલા માલિક આ કામના પ્રતિવાદી નંબર નંબર ૦૧ દાવાવાળી જમીન ના એકલા કાયદેસરના માલિક અને કબજેદાર થયેલા. દાવાવાળી મિલકત આ કામના પ્રતિવાદી ના નામે સને ૧૯૯૫ માં થયેલી જે સંબંધે કરવામાં આવેલ ફેરફાર નોંધ તથા તે કરવામાં આવેલ વીલ આ કામના વાદી દ્વારા નિયત સમય મર્યાદામાં યાને કે ત્રણ વર્ષની સમય મર્યાદામાં ચેલેન્જ યાને કે સિવિલ કોર્ટમાં પડકારવામાં આવેલ નથી અને સને ૧૯૯૫ માં થયેલ નોંધ બાબતે વાદીએ આશરે ૧૮ વર્ષ બાદ મહેરબાન પારડીના નાયબ કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં ચેલેન્જ કરેલી જેનો આરટીએસ કેસ નંબર ૧૩૩/૨૦૧૩ ની દાખલ કરલી જે અપીલ મહેરબાન પારડી ના નાયબ કલેક્ટર સાહેબે નામંજૂર કરવાનો હુકમ તારીખ ૦૩-૧૦-૨૦૧૩ ના રોજ કરેલો. સદર હુકમ વિરુદ્ધ આ કામના વાદી દ્વારા મહેરબાન વલસાડના કલેકટર સાહેબ ની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ રિવિઝન કેસ નંબર ૧૧૮/૨૦૧૩ થી દાખલ કરવામાં આવેલી જે રિવિઝન અરજી પણ મહેરબાન વલસાડના નાયબ કલેક્ટર સાહેબે નામંજૂર કરવાનો હુકમ તારીખ ૨૫-૦૩-૨૦૧૫ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે. સદર હુકમ વિરુદ્ધ આ કામના વાદી દ્વારા મહેરબાન ગુજરાત રાજ્યના અગ્ર સચિવ સાહેબની કોર્ટમાં આરટીએસ રિવિઝન કેસ નંબર હકપ/વલસ/૨૪/૨૦૧૫ ની દાખલ કરેલી જે રિવિઝન અરજી પણ નામંજૂર કરવાનો હુકમ તારીખ

૧૭–૦૬–૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે એ રીતે આ કામના વાદી તમામ રેવન્યુ કોર્ટમાં હારી ગયેલ છે. આ કામના વાદી નું નામ દાવાવાળી તથા મિલકતમાં ચાલી આવેલ નહીં. અને હમો પ્રતિવાદીને ૧૩ ગુંઠા યાને કે ૧૩૦૦ ચોરસ મીટર જેટલી જમીન પ્રમાણીક ઓદ્યોગિક હેતુ માટે જરૂર હોય જેથી અમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ ના એ દાવાવાળી મિલકત પૈકી ફક્ત ૧૩ ગુંઠા યાને કે ૧૩૦૦ ચોરસ મીટર વાળી જમીન આ કામના મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૦૧ જમશેદજી ઉર્ફે જીમ્મી નરીમાન પારડીવાળા પાસેથી કાયદેસરના રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ખરીદ કરી કબજે લીધેલી જે અંગેનો વેચાણ દસ્તાવેજ મહેરબાન પારડીના સબ રજિસ્ટ્રાર સાહેબની કચેરીમાં અનુક્રમ નંબર ૧૨૭૯ થી તારીખ ૨૩–૦૬–૨૦૧૫ ના રોજ નોંધાયેલ છે. વધુમાં સદરહુ દસ્તાવેજમાં હમારી કંપની નામદાર કોર્નર ના નામે મિલકત ખરીદ કરેલી પરંતુ મૂળ વેચાણ દસ્તાવેજમાં શરત ચૂકથી નામદાર કોર્નર શબ્દ લખવાનો રહી ગયેલ હોય જેથી હમોએ જીમ્મી ઉર્ફે જમશેદ પારડીવાળા ગુજરી જતાં હમોએ તેમના વારસદારો (૧) અંજનાબેન તે સ્વ. જીમી ઉર્ફે જમશેદજી પારડીવાળાની પત્ની (૨) એરિક જીમી ઉર્ફે જમશેદજી પારડીવાળા (૩) પર્લ જીમી ઉર્ફે જમશેદજી પારડીવાળા પાસેથી કરવેલો જે સંમતિ/ચુક દુરસ્તીનો લેખ મહેરબાન પારડીના સબ રજિસ્ટ્રાર સાહેબ ની કચેરીમાં અનુક્રમ નંબર ૧૦૨૭ થી તારીખ ૧૭–૦૫–૨૦૧૮ની રોજ નોંધાયેલ

છે. સદર દસ્તાવેજના આધારે ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૪૬૪ તારીખ ૦૧–૧૦–૨૦૧૮ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે અને એ રીતે સદરહુ મિલકતના માલિક હમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ કાયદેસરના રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી અને વેચાણ અવેજની રકમ ચુકવીને કાયદેસરના માલિક અને કબજેદાર બનેલા છે અને એ રીતે હમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ બોનોફાઈડ પર્ચેઝર વિથ વેલ્યુ બનેલા છે.ત્યારબાદ હમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ ના એ સદરહું જમીનને ઔદ્યોગિક હેતુસર બિન ખેતીમાં રૂપાંતર કરવા અંગેના જરૂરી પ્રમાણપત્ર મેળવવા અરજી મહેરબાન વલસાડના કલેક્ટર સાહેબ દ્વારા જરૂરી હુકમ કરવામાં આવેલ છે. જેનો હુકમ નંબર ૩૨૪/૨૫/૦૩/૦૧૬/૨૦૧૯ તારીખ ૨૦–૦૭–૨૦૧૯ નો રોજ કરેલ છે સદર હુકમના આધારે રેકર્ડ દફતરે ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૪૮૬ તારીખ ૨૦–૦૭–૨૦૧૯ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે જે નોંધ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવેલ છે તેમજ ખરીદી પ્રમાણપત્ર નો હુકમ કલેક્ટર સાહેબ વલસાડ દ્વારા હુકમ નંબર ૬૫૨/૨૫/૦૩/૦૧૬/૨૦૧૯ તારીખ ૦૯–૧૦–૨૦૧૯ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે સદર હુકમના આધારે રેકર્ડ દફતરે ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૫૦૧ તારીખ ૦૯–૧૦–૨૦૧૯ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે જે નોંધ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવેલ છે અને ત્યારબાદ હમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ કરેલ જમીનને નવો સર્વે નંબર

૭૮/૧+૨+૨+૮૧+૮૨/૧/પૈકી ૧ આપવામાં આવલો અને જેને પ્રમોલગેશન બાદ હાલે નવો સર્વે નંબર ૩૧૬/પૈકી ૧ આપવામાં આવેલ છે. વધુમાં આ તબક્કે જણાવીએ છે કે આવો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ ના એ દાવાવાળી મિલકત પૈકી ૧૩ ગુંઠા યાને કે ૧૩૦૦ ચોરસ મીટર વાળી જમીન આ કામના મૂળ પ્રતિવાદી પાસેથી ખરીદ કરી કબજે લીધેલી ત્યારબાદ પણ અમારા દસ્તાવેજ ને કે અમારા દસ્તાવેજના આધારે કરવામાં આવેલ રેકોર્ડ દફતરે કરવાંમાં આવેલ ફેરફાર નોંધને આ કામના વાદી દ્વારા નિયત સમય મર્યાદામાં યાને કે ૨૦૧૮ સુધી ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ નથી કે હમોને રેવન્યુ પ્રકરણ/ કેસમાં પક્ષકાર બનાવેલ નથી તેમજ નામદાર કલેક્ટર સાહેબ વલસાડ દ્વારા સદર જમીન અંગે કરવામાં આવલે કોઈ પણ હુકમ ચેલેન્જ કરવામાં આવલે નથી. તેમજ આ દાવા ના કામે પણ હમોને પક્ષકાર તરીકે જોડવા સને ૨૦૧૫ થી ૨૦૨૩ સુધી જોડવા અરજી આપેલ નથી. વધુમાં આ કામના વાદી દ્વારા હાલે ફક્ત કામ લંબાવા માટે તેઓએ ઈરાદાપૂર્વક હમોને પક્ષકાર તરીકે જોડવાની અરજી જે સને ૨૦૧૫ માં કે ૨૦૧૮ માં આપી શક્યા હોત તે સને ૨૦૨૩ માં આપેલ છે જેથી વાદીના દાવાને સમય મર્યાદા નો બાદ નડતો હોય જેથી વાદીનો દાવો રદ કરશોજી. ટૂંકમાં હમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ ના એ દાવાવાળી મિલકત પૈકી ફક્ત ૧૩ ગુંઠા યાને કે ૧૩૦૦ ચોરસ મીટર વાળી જમીન મૂળ પ્રતિવાદી જમશેદ ઉર્ફે જીમ્મી

નરીમાન પારડીવાળા કાયદેસરના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા પૈસા આપીને ખરીદ કરેલ છે અને તે સમયે દાવાવાળી મિલકત મૂળ પ્રતિવાદી ના નામે એકલાના નામે માલિક અને કબજેદાર તરીકે ચાલતી હતી જેથી એમોએ કાયદેસરના વેચાણ અવેજની રકમ ચૂકવીને ૧૩ ગુંઠા એન કે ૧૩૦૦ ચોરસ મીટર વાળી જમીન ખરીદ કરી તેને ઉધ્યોગિક હેતુસર રૂપાંતર કરેલ છે અને તમે હમો ઇંડસ્ટ્રિયલ શેડ નું પાકું બાંધકામ કરેલ છે અને તે બાંધકામ કલસર ગ્રામ પંચાયત દફતરે ઘર નંબર ૮૨૩/૧ થી ૮૨૩/૬ (મિલકત નંબર ૧૧૦૧ થી ૧૧૦૬) તરીકે નોંધાયેલ છે જેનો વેરા હમો પ્રતિવાદી નમબર ૦૨ ભરતા આવલે છે તેમજ સદરહુ મિલકતમાં વીજ કનેકશન પણ આવલે છે. જે બિલ પણ હમો ભરતા આવેલા છે અને તે તમામ હકીકત વાદીની જાણમાં હતી તેમ છતાં નામદાર કોર્ટને જણાવેલ નથી. જેથી વાદી નામદાર કોર્ટમાં ચોખા હાથે આવલે નથી અને ખરી હકીકત કોર્ટ રૂબરૂ છુપાવી રાખેલ છે. જો વાદીનો દાવો હાલના તબક્કે મજૂર કરવામાં આવલે તો તો તેનાથી અમો પ્રતિવાદી નંબર ૦૨ ને નાણાથી ન ભરપાઈ થાય તેવું ગંભીર પ્રકારનું નુકસાન થાય તેમ છે જેથી વાદીનો દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરશોજી. ઉપરના તમામ સંજોગોમાં વાદીનો દાવો ખર્ચ તરીકે રદ કરશોજી વધુમાં આ કામના વાદીએ પોતાના દાવામાં અગાઉ તેમના તથા તેમના પરિવાર સાથે જે કંઈ વાદવિવાદ અંગે જે હકીકત જણાવેલ છે તે હકીકત સંબંધને અમોને કોઈ

જાત માહિતી હતી નહીં કારણ કે સદરહુ મિલકતના રેકોર્ડ દફતરે કરવામાં આવે ફેરફાર નોંધ જોતા દાવાવાળી મિલકત અને ૧૯૯૫ સને ૨૦૧૫ સુધી ફક્ત પ્રતિવાદીના એકલા નામે ચાલતી હતી જેથી સદર મિલકત હમોએ ખરીદ કરેલ છે અને તમે ઘણો મોટો ખર્ચ કરી ડેવલપ કરેલ છે અને ધંધાકીય પ્રવુત્તિ કરીએ છીએ. વધુમાં હાલે તમામ જમીનોની બજાર કિંમત વધી ગયેલ હોય જેથી આ કામના વાદીની દાનત ખરાબ થતા ખોટી રીતે નાણાં કઢાવવા માટે તેઓએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ હાલનો ખોટો દાવો કરેલો છે અને તેમાં અમોને ખોટી રીતે પક્ષકાર બનાવીને જોડેલ છે. સબબ વાદી નો દાવો રદ કરશોજી.

(૩) વાદી તરફે પોતાના દાવાના સમર્થનમાં નીચે મુજબનો મૌખીક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ છે.

અનુક્રમ નં.	**વિગત**	**આંક**
૧	મોજે કલસર, તા. પારડી, જી. વલસાડનાં પ્રમોલગેશન બાદનો નવા રેવન્યુ સર્વે નં.૩૧૬ ની ગામ નમુના નં.૭ ની પ્રમાણિત નકલ.	૭૫
૨	મોજે કલસર, તા. પારડી, જી. વલસાડનાં પ્રમોલગેશન બાદનો નવા રેવન્યુ સર્વે નં.૩૧૬/પૈકી ૧ ની ગામ નમુના નં.૭ ની પ્રમાણિત નકલ.	૭૬

૩	મોજે કલસર, તાલુકા : પારડી, જી. વલસાડનાં ગામ નમુના નં.૬ ની ફેરફાર નોંધ નં.૧૨૭૭ ની પ્રમાણિત નકલ.	૭૭
૪	મોજે કલસર, તાલુકા : પારડી, જી. વલસાડનાં ગામ નમુના નં.૬ ની ફેરફાર નોંધ નં.૧૫૫૪ ની પ્રમાણિત નકલ.	૭૮
૫	મોજે કલસર, તાલુકા : પારડી, જી. વલસાડનાં ગામ નમુના નં.૬ ની ફેરફાર નોંધ નં.૧૬૪૪ ની પ્રમાણિત નકલ.	૭૯
૬	મોજે કલસર, તાલુકા : પારડી, જી. વલસાડનાં ગામ નમુના નં.૬ ની ફેરફાર નોંધ નં.૧૫૫૬ ની પ્રમાણિત નકલ.	૮૦
૭	વાદીના માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમાન પાડીવાલાનાં મરણનાં દાખલાની પ્રમાણિત નકલ. (મરણ તારીખઃ ૨૭.૧૧.૧૯૯૪)	૮૧
૮	વાદીના પિતા શ્રી નરીમાન પેસ્તનજી પાડીવાલાનાં મરણનાં દાખલાની પ્રમાણિત નકલ. (મરણ તારીખઃ ૦૧.૦૬.૧૯૯૮)	૮૨
૯	આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૧૩૩/૨૦૧૩ નાં કામે મે. પારડીનાં પ્રાંત અધિંકારીશ્રી દ્ધારા પસાર કરવામા આવેલ હુકમની પ્રમાણિત નકલ.	૮૩
૧૦	આર.ટી.એસ.રીવીઝન નં.૧૧૮/૨૦૧૩ નાં કામે મે. વલસાડ જીલ્લાનાં કલેકટર સાહેબ દ્ધારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમની પ્રમાણિત નકલ.	૮૪
૧૧	આરટીએસ રીવીઝન કેસ નંબર હકપ વલસ ૨૪/૨૦૧૫ ના કામે મ. ગુજરાત રાજયનાં અગસચિવ દ્ધારા પસાર કરવામાં આવેલ	૮૫

	હુકમની પ્રમાણીત નકલ	
૧૨	પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં. ૨ વચ્ચે થયેલ ગેરકાયદેસર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.પી.આર.ડી./૧૨૭૯/૨૦૧૫ ની પ્રમાણિત નકલ.	૮૬
૧૩	પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં. ૨ વચ્ચે થયેલ ગેરકાયદેસર વેચાણ વ્યવહાર અંગે લેખ ચુકદુરસ્તાનો નં.પી.આર.ડી./૧૦૨૭/૨૦૧૮ ની પ્રમાણિત નકલ.	૮૭
૧૪	બીનખેતીનો હુકમ (ક્રમાંક : ૧૧૩૨/૨૫/૦૩/૦૧૬/૨૦૨૦) ની પ્રતિવાદીઓએ વલસાડનાં મે.જીલ્લા કલેકટર પાસેથી પ્રમાણિત નકલ.	૮૮
૧૫	મોજે કલસર, તા. પારડી, જી. વલસાડનાં ખેડખાતાના ખાતા નં.૨૦૪ ની ગામ નમુના નં. ૮–અ ની પ્રમાણિત નકલ.	૮૯
૧૬	મોજે કલસર, તા. પારડી, જી. વલસાડનાં ખેડખાતાના ખાતા નં.૬૦૬ ની ગામ નમુના નં. ૮–અ ની પ્રમાણિત નકલ.	૯૦

(૪) આ કામે વાદીએ આંક– ૭૩ થી શ્રીમતી થ્રીટીબેન તે રવિન્દ્રકુમાર શાહીની પત્ની અને નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલાની દિકરી સરતપાસની એફીડેવીટ રજુ કરેલ છે, તેઓએ દાવા મુજબની હકીકત સરતપાસમાં જણાવેલ છે જેની ચર્ચા ઉપર મુજબ કરેલ છે.

પ્રતિવાદી નં. ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે ઉલટતપાસ કરતાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, એ વાત ખરી છે કે દાવા અરજીના ટાઇટલમા જે પ્રમાણે મારી વિગત જણાવેલ છે તે પ્રમાણે સંપુર્ણ વિગત સહીમા જણાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે મારી સરતપાસનુ સોગંદનામુ મે વાંચેલ છે. એ વાત ખરી છે કે મે પ્રેમ લગ્ન કરેલા છે. એ વાત ખરી છે કે મે લગ્ન કરેલા છે તે અમારી કોમના નથી. મે પ્રેમ લગ્ન ૧૯૮૪ મા કરેલા છે. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી મિલકત મારા પિતા સ્વ. નરીમાન પેસ્તનજી પારડીવાલાએ ખરીદેલી. આ જમીન તેઓએ ૧૯૬૮ મા ખરીદેલી અને ત્યારથી આ જમીન મારા પિતાજીના નામે ચાલી આવેલ છે. દાવાવાળી જમીન મારા પિતાએ ખરીદેલી ત્યારે મારી ઉમર આશરે છ વર્ષ હતી. એ વાત ખરી છે કે મારા પુતાએ દાવાવાળી જમીન પોતાની કમાણીમાથી કરેલ છે. એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી જમીન ખરીદેલી ત્યારે મારી માતાની કે મારા ભાઈની રકમની કોઈ રોકાણ કરવામા આવેલ કે કેમ ?એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલકત ખરીદવા માટે મારા પિતાએ કોઇ વડિલોપાર્જીત મિલકતમાથી મેળવેલ રકમનો ઉપયોગ કરેલો કે કેમ ? એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલકત કૌટુંબીક છે કે તેઓની પોતાની એકલાની છે. એ વાત ખરી છે કે મારા મેરેજ મારા માતા પિતાની મરજી વિરુધ્ધ થયેલ છે. એ વાત ખરી

નથી કે હુ મેરેજ થયા ત્યારથી મારા પતી સાથે જ રહુ છુ અને મારા માતા પિતાને ત્યા જતી ન હતી.છેલ્લે આશરે હુ મારા માતા પિતાના ઘરે ૨૦૦૨ મા ગયેલી. એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલકત મારા પિતાએ મારા ભાઈના નામે ક્યારે કરેલી. સને ૧૯૮૦ મા હુ મારા માતા પિતા સાથે રહેતી હતી. એ વાત ખરી છે કે મારા મેરેજ થયા તે પહેલા કૌટુંબીક પ્રશ્નો નુ નિરાકરણ અને તમામ ફેમીલી મેમ્બરો સાથે બેસીને કરતા હતા. એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલકત ૧૯૮૦ મા મારા પિતાએ મારા ભાઈના નામે કરેલી કે કેમ ? મને આંક ૭૮ બતાવવામાં આવે છે તે જોઈને કહુ છુ કે તે મારા ભાઈના નામે એન્ટ્રી પડેલ તે સમયે પણ હુ મારા માતા પિતા સાથે રહેતી હતી. આંક ૭૮ ની એન્ટ્રી સમયે તે એન્ટ્રી બાબતે મને જાણ થયેલી ન હતી તેથી મને તેની ખબર નથી. એ વાત ખરી છે કે મારા ભાઈ જીમી ટ્રાન્સપોર્ટનો ધંધો કરતા હતા. એ વાતની મને ખબર નથી કે તેઓની તમામ ટ્રક લાઈન્ ઉપર ફરતી હતી અને લોકલમા ફરતી ન હતી. એ વાત ખરી નથી કે મારા ભાઈ મોટાભાગે બહારગામ રહેતા હતા. મને આંક ૭૯ બતાવવામાં આવે છે તે જોઈને એ વાત કહી શકુ નહી કે મારા ભાઈ મોટાભાગે બહારગામ રહેતા હતા અને તેઓ જમીનની દેખભાળ રાખી શકતા ન હતા તેથી તેઓએ આ જમીન મારા માતાના નામે કરાવેલ કે કેમ ? એ વાતની મને ખબર નથી કે મારી માતા ગુજરી ગયા તે પહેલા એક વીલ કરેલુ કે કેમ ? એ

વાતની મને ખબર નથી કે સદર વીલના આધારે દાવાવાળી મિલકત મારા ભાઈના નામે કરવામા આવેલી કે કેમ ? એ વાતની મને ખબર નથી કે સદર વીલના આધારે દાવાવાળી મિલકત મારા ભાઈના નામે રેવન્યુ રેકર્ડમા એન્ટ્રી કરવામા આવેલી કે કેમ ? મને સદર દાવાવાળી મિલકતની એન્ટ્રી બાબતે સને ૨૦૧૩ ના એકાદ બે મહીના પહેલા ખ્યાલ આવેલો. મારી પાસે એકાદ એવો કાગળ મળી આવેલો જેનાથી મને આ બાબતનો ખ્યાલ આવેલો. આ કાગળ શું હતો તે હાલ મને યાદ નથી. એ વાત ખરી છે કે મારા ભાઈના નામે જે એન્ટ્રી પડેલી તેની સામે અમોએ નાયબ કલેક્ટરમા અપીલ કરેલી. એ વાત ખરી છે કે તે આરટીએસ અપીલ નં. ૧૩૩/૨૦૧૩ નામંજુર કરવામા આવેલી. એ હુકમ સામે અમોએ કલેક્ટરમા અપીલ કરેલી. સદર અપીલ નામંજુર થયેલી. તે હુકમ સામે સચિવ મહેસુલ વિભાગ અમદાવદ સમક્ષ અપીલ કરેલી તે પણ નામંજુર કરવામા આવેલી. એ વાત ખરી છે કે તે હુકમ સામે કોઈ અપીલ કે રીવીઝન કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી મિલકત ટ્રાન્સફર કરવા સામે કોઈ મનાઈ હુકમ નથી. એ વાત ખરી નથી કે મારા માતા પિતા ગુજરી ગયા તે સમયે હુ હાજર ન હતી. એ વાત ખરી છે કે તેઓની અંતીમક્રીયાઓ સમયે હુ હાજર ન હતી. એ વાતની મને ખબર નથી કે મારી ભત્રીજીના મેરેજ ક્યારે થયેલા. એ વાત ખરી છે કે તેણીના મેરેજમા હુ હાજર ન હતી. એ વાતની મને ખબર નથી

કે મારી ભત્રીજીના મેંરેજ માટે રકમની જરૂર પડતા મારા ભાઇએ દાવાવાળી જમીનનો અમુક ભાગ વેચેલો કે કેમ ? એ વાતની મને ખબર નથી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ ખેડુત ખાતેદાર ન હતા તેથી તેઓએ કલેક્ટરમાથી પરવાનગી મેળવેલી કે કેમ ?એ વાત ખરી છે કે ચાલુ દાવાએ મારા ભાઇનુ અવશાન થયેલુ. એ વાતની મને ખબર નથી કે મારા ભાઇ ગુજરી ગયા બાદ દાવાવાળી મિલક્તમા મારા ભાભી, ભત્રીજો અને ભત્રીજીની વારસાઇ કરવામા આવેલી કે કેમ ? એ વાત ખરી છે કે મારી માતાનુ મરાણ માંદગીને કારાણે થયેલુ. એ વાત ખરી છે કે મારી માતા બીમાર રહેતા હતા ત્યારે માનસીક અસ્વસ્થ હતા અને બીમારી રહેતી હતી. આ તબક્કે તેઓ સવાલ પુછેલ છે કે, તમારી માતા બીમાર હતા તે દરમ્યાન તમો તેમની સાથે હાજર રહેલા નથી અને સેવાચાકરી કરેલ નથી.તેના જવાબ મા જણાવેલ છે કે, હુ ફક્ત તેમને મળવા જતી હતી. એ વાત ખરી નથી કે હુ મારી માતાને ક્યારેય મળવા જતા નહી અને આજરોજ જે હકીકત જે જણાવુ છુ તે ખોટુ જણાવુ છુ. એ વાત ખરી નથી કે મારા માતા પિતા ની મરજી વિરુધ્ધ મે મેંરેજ કરેલા હોવાથી મે મારા પિતાની મિલકતમા તે સમયે તમામ હક્કો જતા કરેલા. એ વાત ખરી નથી કે ખોટો દાવો કરેલો છે.

જયારે પ્રતિવાદી નં. ૨ તરફે ઉલટતપાસ કરતાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, હાલનો દાવો મારો હક્ક મેળવવા કરેલ

છે. દાવા અરજી તથા સોગંદનામામા લખેલ હકીકતોથી વાકેફ છુ. દાવાવાળી જમીન કલસર મુકામે આવેલ છે પરંતુ સર્વે નં. મને યાદ નથી. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનની ચતુરદીશા દાવા અરજીમા જણાવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનમા ચતુર દિશા હાલ મને ખબર નથી. દાવાવાળી જમીનમા હાલે દુકાનો બનાવેલી છે તેવુ મને કઇક ખ્યાલ છે. મને દાવાવાળી જમીનમા છેલ્લે ક્યારે જવાનુ થયેલુ તે મને હાલ યાદ નથી. એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલ્કતમા હાલે કોનો કબ્જો ચાલી આવેલ છે. એ વાતની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલ્કતના કેટલા ભાગ પડેલા છે. હુ બી.કોમ ભણેલી છુ. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી મિલકત મારા પિતાએ તેમની સ્વપાર્જીત આવકમાથી ખરીદ કરેલ તે બાબતે કોઇ તકરાર નથી. એ વાતનો મને ખ્યાલ છે કે જ્યારે કોઇ ગુજરી જાય ત્યારે વારસાઇ મા તેમના વારસોના નામ દાખલ કરવા પડે. મારા પિતાજીના નામે મિલકત હતી તે વાતનો મને ખ્યાલ હતો. મારા પિતાજી ગુજરી ગયા બાદ મે મિલકતમા વારસદાર તરીકે નામ દાખલ કરવા કોઇ પ્રયત્ન કરેલ નથી. મારા માતાજી ગુજરી ગયા બાદ મે મિલકતમા વારસદાર તરીકે નામ દાખલ કરવા કોઇ પ્રયત્ન કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે મારા લગ્ન થઇ ગયા બાદ મારે પ્રસંગોપાત જ જવાનુ થતુ હતુ. સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે આમ પણ હુ જતી હતી. હાલ હુ તીઘરા ગામે રહુ છુ. આ

મિલકત મારા ભાઇના નામે કેવી રીતે થઇ તે મને ખ્યાલ નથી. દાવાવાળીમિલકતના રેકર્ડ ક્યારે અને કેવી રીતે મેળવેલા તે મને ખ્યાલ નથી. આ દાવાવાળી મિલકત બાબતે આ કોર્ટ સિવાય અન્ય કોઇ કોર્ટમા કોઇ પ્રકરણ કરેલ હોય્ તો તેનો મને ખ્યાલ નથી.એ વાત મને યાદ નથી કે દાવાવાળી મિલકત બાબતે મે આ કામે આંક ૮૬ તથા ૮૭ વાળા જે દસ્તાવેજો રજુ કરેલ્ છે તે દસ્તાવેજો ક્યાથી અને કઇ તારીખે મેળવેલા. મે આ દાવાના કામે મારા ભાઇના વારસો સિવાય કોઇ અન્ય વ્યક્તીને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ કે કેમ તેનો મને ખ્યાલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે મારા માતા તથા પિતા ગુજરી ગયા બાદ દાવાવાળી મિલ્કતની બજાર કિમત હાલે વધી ગયેલ હોય મારા ભાઇ પણ્ ગુજરી ગયેલ હોય જેથી ખોટી રીતે નાણા પડાવવા ખોટો દાવો કરેલ છે જેના સમર્થનમા ખોટી જુબાની આપુ છુ.

(૫) ઉપરોકત પુરાવો રજુ થઈ ગયા બાદ વાદી તરફે આંક– ૯૩ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(૬) પ્રતીવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે વાદીના દાવાના બચાવમાં નીચે મુજબનો મૌખીક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ છે.

અનુ ક્રમ નં.	**વિગત**	**આંક**

૧	એન એ હુકમની નકલ્	૯૯
૨	સાક્ષી અને એકઝીકયુટર્સ દીલીપભાઈ મણીલાલ ના મરણ નો દાખલો	૧૦૦
૩	રોશનબેન નરીમાન પારડીવાલાનો મરણ નો દાખલો	૧૦૧
૪	નરીમાન પેસીનજી પારડીવાલાનો મરણ નો દાખલો	૧૦૨
૫	સ્વ.જમશેદજી ઉર્ફે જીમી નરીમાન પારડીવાલાનો મરણ નો દાખલો	૧૦૩

(૭) આ કામે પ્રતીવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે આંક– ૯૭ થી અંજનાબેન જમશેદજી ઉર્ફે જીમી નરીમન પેસ્તનજી પારડીવાલાની સરતપાસની એફીડેવીટ રજુ કરેલ છે, તેઓએ પોતાના દાવા જવાબ મુજબની હકીકત સરતપાસમાં જણાવેલ છે જેની ચર્ચા ઉપર મુજબ કરેલ છે.

વાદી તરફે ઉલટતપાસ કરતાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, સ્વ.જમશેદજી નરીમન પારડીવાલા સાથે મારા લગ્ન તારીખ ૦૮ ફેબ્રુઆરી ૧૯૮૬ ના રોજ થયેલા.એ વાત ખરી છે કે લગ્નના દીને હુ હિંદુ હતી અને જમશેદજી પારસી હતા.અમારા લગ્નનુ રજીસ્ટ્રેશન થયેલુ છે.અમારા લગ્ન કોર્ટ મેરેજ થકી અને મંદીરમા પણ થયેલા.લગ્ન અંગે મારી પાસે કોઈ પણ પુરાવો નથી. જે સમયે આ દાવો થયો ત્યારે પ્રતિવાદી તરીકે ફકત

મારા પતિ હતા. એ વાત ખરી છે કે, ચાલુ દાવાએ મારા પતીએ દાવાવાળી મિલ્કતમાં એક હિસ્સો આ દાવાના પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને વેંચાણે આપેલો.આશરે વર્ષ ૨૦૧૫ મા આ વેચાણ વ્યવહાર થયેલો.એન.એ. હુકમ આંક–૯૯ કયારે પસાર થયેલ તે મારા પુત્ર ને ખબર છે અન્ય કોઈ વિગત પણ આ અંગે મને ખબર નથી.દાવાવાળી મિલ્કતોના મુળ માલીક મારા સસરા સર્વગીય નરીમન પેશ્તન જી પારડીવાલા હતા.મારા સસરાએ મારા પતિના લાભમાં રજીસર્ડ વસીયતનામુ કરેલ છે.જેની તારીખ અથવા રજીસ્ટર નંબર મને ખબર નથી. એ વાત ખરી નથી કે મારા સસરાએ મારા પતિના લાભમા દાવાવાળી મિલકત કોઈ રજીસ્ટર્ડ લેખથી તબદીલ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે,વર્ષ ૨૦૧૬ મા વારસાઈ રૂએ મારૂનામ દાવાવાળી મિલ્કતના રેવન્યુ રેકર્ડમા દાખલ થયેલ તે પહેલાની કોઈ પણ માહીતી અંગે મને કોઈ અંગત જ્ઞાન નથી. મે લગ્ન બાદ પણ પારસી ધર્મ અપનાવેલ નથી અને હુ હિંદુ ધર્મ નુ પાલન કરુ છુ.એ વાત ખરી છે કે,મારા પતિની અંતિમ ક્રીયા વખતે પણ મને સ્મશાન ભુમીમા જવા દિધેલા નહી.હું આ કામના વાદીને ઓળખુ છુ જે નરીમન પેશ્ટનજી પારડીવાલાની દિકરી થાય છે.એ વાત ખરી નથી કે દાવાવાળી મિલ્કતમા રેવન્યુ અધિકારીઓ સમક્ષ ખોટુ સોગંદનામુ કરી વર્ષ ૨૦૨૦મા બિનખેતીમા રૂપાંતરીત કરેલ. એ વાત ખરી નથી કે, આ કામના પ્રતીવાદી નંબર ૨ ના લાભમા ગેરકાયદેસર રીતે અને

સ્ટેમપ ડ્યુટીની ચોરીની દાનત થી વર્ષ ૨૦૧૮ માં રજીસ્ટર્ડ નંબર ૧૦૨૭/૨૦૧૮ થી સુધારાના દસ્તાવેજનો લેખ લખેલો. એ વાત ખરી નથી કે,પ્રતિવાદી નંબર ૨ બીન ખેડુત છે. એ વાત ખરી નથી કે,દાવાવાળી મિલ્કતમા વાદીનુ કોઈ પણ હક્ક કે હિસ્સો હોય. એ વાત ખરી નથી કે, હુ સોગંદ પર ખોટી જુબાની આપુ છુ.

(૮) ઉપરોકત પુરાવો રજુ થઈ ગયા બાદ પ્રતીવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે આંક– ૧૦૫ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(૯) પ્રતીવાદી નંબર ૨ તરફે વાદીના દાવાના બચાવમાં નીચે મુજબનો મૌખીક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ છે.

અનુ ક્રમ નં.	**વિગત**	**આંક**
૧	ફેરફાર નોંધ નંબર ૧૭૫૬	૧૧૦
૨	રજીસ્ટડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૨૭૯ નોંધણી ૨૩–૦૬–૨૦૧૫ તારીખ ની નકલ	૧૧૧
૩	ચુક દુરસ્તી / સંમતીનો નો દસ્તાવેજ /લેખ નંબર ૧૦૨૭ નાંધણી તારીખ ૧૭–૦૫–૨૦૧૮	૧૧૨
૪	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૪૬૪	૧૧૩
૫	મહેરબાન વલસાડ ના કલેકટર સાહેબ દ્રારા	૧૧૪

	આપવામાં આવેલ પ્રમાણપત્ર	
૬	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૪૮૬	૧૧૫
૭	મહેરબાન વલસાડ ના કલેક્ટર સાહેબ દ્રારા આપવામા આવેલ બિન ખેતીના હુકમ ની નકલ	૧૧૬
૮	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૫૦૧	૧૧૭
૯	સર્વે નંબર ૩૧૬/પૈકી ૧ ની ૭–૧૨ ની નકલ	૧૧૮
૧૦	ફેરફાર નોંધ નંબર ૧૭૯૬	૧૧૯
૧૧	ફેરફાર નોંધ નંબર ૧૯૦૦	૧૨૦
૧૨	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૨૦૦	૧૨૧
૧૩	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૩૬૬	૧૨૨
૧૪	ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૦૨૪	૧૨૩
૧૫	કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની રસીદ ૮૨૩/૧	૧૨૪
૧૬	રસીદ ૮૨૩/૨ (૧૧૦૨) કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની	૧૨૫
૧૭	રસીદ ૮૨૩/૩ (૧૧૦૩) કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની	૧૨૬
૧૮	કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની રસીદ ૮૨૩/૪ (૧૧૦૪)	૧૨૭
૧૯	કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની રસીદ ૮૨૩/૫ (૧૧૦૫)	૧૨૮
૨૦	કલસર ગ્રામ પંચાયતનો મિલકત વેરા ભર્યા અંગેની રસીદ ૮૨૩/૬ (૧૧૦૬)	૧૨૯
૨૧	લાઇટ બિલ ની ઝેરોક્ષ	૧૩૦
૨૨	લાઇટ બિલ ની ઝેરોક્ષ	૧૩૧

૨૩	લાઈટ બિલ ની ઝેરોક્ષ	૧૩૨
૨૪	લાઈટ બિલ ની ઝેરોક્ષ	૧૩૩
૨૫	પ્રોપરાયટર હોવા અંગેનો પુરાવો ફુડ લાયસન્સ	૧૩૪
૨૬	પ્રોપરાયટર હોવા અંગેનો પુરાવો જીએસટી સર્ટીફીકેટ	૧૩૫
૨૭	મહારાષ્ટ્ર સેલ્સ ટેક્ષ ડીપાર્ટમેન્ટ દ્વારા આપવામા આવેલ સર્ટીફીકેટ ની ચાર્ટડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા કરવામા આવેલ સર્ટીફાઈડ નકલ	૧૪૦
૨૮	નામદાર કોર્ટના પ્રોપરાયટર તરીકે હમારૂ બેન્ક ખાતુ ચાલતુ હોવા અંગેના પુરાવા તરીકે ડીસીબી બેન્કના ખાતાના ઉતારાની સર્ટીફાઈડ નકલ	૧૪૧

(૧૦) આ કામે પ્રતીવાદી નંબર ૨ તરફે આંક– ૧૩૬ થી સલીમ ફીદા હુસેન કુમકીયાની સરતપાસની એફીડેવીટ રજુ કરેલ છે, તેઓએ પોતાના દાવા જવાબ મુજબની હકીકત સરતપાસમાં જણાવેલ છે જેની ચર્ચા ઉપર મુજબ કરેલ છે.

વાદી તરફે ઉલટતપાસ કરતાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, એ વાત ખરી છે કે મે ટાઈટલ ચેક કરાવેલુ. નરીમન પારડીવાલા દ્વારા દાવાવાળી મિલ્કત પોતાના દિકરા જમશેદજીના લાભમા કોઈ રજીસ્ટર્ડ લેખથી ટ્રાન્સફર કરેલ હોય કે તબદિલ કરેલ હોય તેવુ કોઈ લખાણ મે જોયેલ નથી. મે

દાવાવાળી મિલ્કતનો પ્રથમ દસ્તાવેજમા વરસ ૨૦૧૫મા કરેલો. આ દાવાની જાણ મને વરસ ૨૦૨૩મા થયેલી. પ્રતિવાદીઓ પૈકી કોઇએ પણ મને દાવાની જાણ કરેલ નહી. કોર્ટનો સમસ મળતા મને જાણ થયેલી. એ વાત ખરી છે કે પીઆરડી ૧૨૭૯/૨૦૧૫ વાળા દસ્તાવેજમા ખરીદનાર તરીકે મારૂ સ્વતત્ર રીતે નામ છે. તેમા લખેલ પેન નબર મારો વ્યકિતગત છે અને આ જ પાન નબર મારી કપનીનો છે. મારી કપની આશરે વરસ ૧૯૯૮ મા બનેલી. જેનુ નામ મેસર્સ નામદાર કોર્નર છે. મારી કપની વરસ ૧૯૯૮ મા સ્થાપિત થયેલ તે અગેના પુરાવા મારા સી.એ. પાસે હશે. હુ મારી કપની આંક-૧૧૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજ થયાના પહેલાથી અસ્તિત્વમા છે તે દર્શાવતો સરકારી પુરાવાઓ નામદાર કોર્ટમા રજુ કરવા તૈયાર છુ. એ વાત ખરી નથી કે મે બિન ખેતીના હુકમની શરતોનો ભગ કરેલ છે. એ વાત ખરી છે કે હાલના દાવાની જાણ જીલ્લા કલેકટર કચેરી અથવા અન્ય સરકારી વિભાગોમા કરેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે મે જે દાવાવાળી મિલ્કતના ૧૩૦૦ ચો.મીટરના ભાગનો વેચાણ દસ્તાવેજ તથા ત્યાર બાદ વરસ ૨૦૧૮ મા સુધારાનો દસ્તાવેજ કરેલ તે ગેર કાયદેસર છે. એ વાત ખરી નથી કે વાદી દાવાવાળી મિલ્કતના સહ માલીક હતા.

(૧૧) ઉપરોકત પુરાવો રજુ થઈ ગયા બાદ પ્રતીવાદી

નંબર ૨ તરફે આંક– ૧૪૨ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(૧૨) ત્યારબાદ આ કામે પક્ષકારોના વકીલશ્રીઓની મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે. તેમજ વાદી તરફે આંક–૧૪૪ થી તથા પ્રતિવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ તરફે આંક–૧૪૬ તથા આંક ૧૪૮ થી તથા પ્રતીવાદી નંબર ૨ તરફે આંક–૧૪૭ થી લેખીત દલીલ રજુ થયેલ છે તે વંચાણે લેવામા આવેલ છે

(૧૩) વાદીએ તેઓના દલીલના સમર્થનમા નીચે જણાવ્યા મુજબની ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે જેનો ઉલ્લેખ લેખીત દલીલમા કરવામા આવેલ છે.

(1) 1971 Air 2184,Syed Shah Ghulam Ghose Mohiuddin And Ors. V/S Syed Shah Ahemad Moriuddin Kamisul Quadri (Dead) By Legal Heire

(2) Air 1985 P&H -215,Mohinder Singh & Anr. V/S Kashmir Singh

(3) 2004(1) g.l.h. 487 md.ali (dead) by V/S shri

jagadish kalita

(4) 2008(2) glh 547 usha sinhaV/S dina ram &ors

(5) 2009(7) s.c.c.444 ramdas v/s sitabai &ors

(6)2019 AIR S.C.719 SMT BHIMABAI MAHADEO ,KAMBEKAR (D) TH.LR. V/S ARTHUR IMPORT AND EXPORT COMPANY & ORS

(7) P.KISHORE KUMAR V/S VITTAL K.PATKER, 2023 SCC ONLINE SC-1483

(8) SURAJ LAMP AND INDUSTRIES PVT LTD. V/S STATE OF HARYANA AND ANOTHER,2012 AIR SC 206

(9) V.CHANDRASEKARAN AND ANR. V/S ADMINISTRATIVE OFFICER AND ORS 2012(4) RCR (CIVIL) 588

(10) JADURAM V/S RAMDASSI,(1944) 07 PRI CK 0007

(11) RAMESH CHAND (D) THR.LRS V/S SURESH CHAND AND ANR.SCC ONLINE SC 358

(12) JANKI NARAYAN BHOIR V/S NARAYAN NAMDEO KADAM AIR SC 761

(13) GOPAL KRISHNAJI KETKAR V/S MOHAMED HAJI LATIF AND OTHER 1968 AIR SC1413

(૧૪) પ્રતીવાદી નંબર ૧/૧ થી ૧/૩ નાઓએ પોતાની દલીલના સમર્થનમા નીચે જણાવ્યા મુજબની ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે જેનો ઉલ્લેખ લેખીત દલીલમા કરવામા આવેલ છે.

(1) PRAKASH & ORS V/S PHULAVATI & ORS IN THE SUPREME COURT OF INDIA CIVIL APPELLATE JURISDICTION, CIVIL APPEAL NO.7217 OF 2013

(૧૫) પ્રતીવાદી નંબર ૨નાઓએ પોતાની દલીલના સમર્થનમા નીચે જણાવ્યા મુજબની ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે જેનો ઉલ્લેખ લેખીત દલીલમા કરવામા આવેલ છે.

(1) JAGDISH CHAND SHARMA V/S NARAIN SINGH SAINI (DEAD) THROUGH HIS LRS. & ORS,AIR 2015 S.C.2149

(2) SHIVAKUMAR & ORS V/S SHARANABASAPPA & ORS IN SUPREME COURT OF INDIA CIVIL APPELLATE JURISDICTION,CIVIL APPEAL NO.6076 OF 2009

(3) YUMNAM ONGBI TAMPHA V/S YUMNAM JOYKUMAR SINGH & ORS 2009(4) SCC 780

(૧૬) આ કામે હાલના દાવાનાં ન્યાય–નિર્ણય માટે આંક–૩૫ થી નીચે મુજબના મુદ્દા કાઢેલ છે.

(૧) શુ વાદી પુરવાર કરે છે કે,દાવાવાળી મિલ્કત સંયુકત કુટુંબની માલીકીની મિલ્કત છે ?

(૨) શુ વાદી પુરવાર કરે છે કે, દાવાવાળી મિલ્કત વણવહેંચાયેલી મિલ્કત છે ?

(૩) શુ વાદી પુરવાર કરે છે કે,તેઓના માતરુશ્રી રોશનબેન નરીમન પારડીવાલાએ પ્રતિવાદીની તરફેણમા કરેલ વીલ ગેરકાયદેસરનુ, બનાવટી તથા દગાથી કરવામા આવેલ છે ?

(૪) શુ વાદી પુરવાર કરે છે કે,તેઓના દાવાવાળી મિલ્કતમા ૧/૨ હિસ્સો છે ?

(૫) શુ પ્રતીવાદી પુરવાર કરે છે કે,દાવાવાળી મિલ્કત તેઓ તથા તેઓના પિતાએ પોતાના નાણાથી ખરીદ કરેલી?

(૬) શુ વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હક્કદાર છે ?

(૭) શુ હુકમ અને હુકમનામુ ?

(૧૭) ઉપરોકત મુદૃા માટેના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

।૧। નકારમાં,

।૨। નકારમાં,

।૩। નકારમાં,

।૪। નકારમાં,

।૫। હકારમાં,

।૬। નકારમાં,

।૭। આખરી હુકમ મુજબ .

(૧૮) ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે,

Shah Abdul Rahim a resident of the pity of Hyderabad died on 26 September, 1905 leaving behind him four sons Abdul Hai, Ghulam Nooruddin, Abdul Razak and Ghulam Ghouse Mohiuddin and two daughters Kamarunnissa

Begum and Badiunnissa Begum. Shah Abdul Rahim had large movable and immovable properties.' Me sons and the daughters entered into two agreements in the month of July, 1908 and appointed arbitrators to partition the Matrooka properties of Syed Shah Abdul Rahim. On 1 August, 1908 the arbitrators made an Award partitioning, the properties. On 13 August, 1908 there was a decree in the Darul Khaza Court, Hyderabad confirming the Award of 1 August, 1908. The appellant filed the suit out of which the appeal arises on 24 July, 1941 for setting aside the decree dated 13 August, 1908 confirming the award and for partitioning certain Matrooka properties. In 1942, the suit was dismissed. An .. appeal was preferred to the High Court of Hyderabad. During the pendency of the appeal Abdul Hai died in 1950 and his legal representatives were brought on the record of the suit in the month of February, 1952. The

appeal filed in the year 1943 was disposed of by the High Court of Andhra Pradesh in April 1957 remanding the case to the City Civil Court, Hyderabad. On 18 October, 1958 the Additional Chief Judge, City Civil Court, Hyderabad decreed the suit in favour of the appellant and cancelled the decree of the Darul Khaza Court dated 13 August, 1908. On appeal the Andhra Pradesh High Court on 15 December, 1965 set aside the decree passed by the Additional Chief Judge. The undisputed facts are these When Abdul Rahim died in 1905 Abdul Hai the eldest son was major. The appellant was a minor. There were two references to arbitration. Before the arbitrators the appellant a minor was represented by his brother Ghulam Nooruddin as the guardian. The parties to the arbitration agreements were Abdul Hai, Ghulam Nooruddin, Abdul Razak the appellant represented by his guardian Nooruddin, Qamarunnissa Begum and

Badiunnisa Begum. It will appear from the award that before the arbitrators there was no dispute, between the parties and the arbitrators did not think it necessary to frame any issues. Before the arbitrators the plaintiffs marked with the letter 'F' a plan showing properties attached to the Khankah and Dargah and those properties were market as Exhibits B-1 to B-10 and the plaintiffs relinquished their title-to properties marked Exhibits B-1 to B-10 and further stated "neither at present nor in future will they have any share and right in the said property". As to properties marked B-1 to B-10 the parties stated, before the arbitrators that Abdul Hai was the Sajjada Nashin of the Dargah and was in possession of, the Dargah and khankah properties."

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૨ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

One Niranjan Singh died in 1949 leaving

behind 309 Kanals 1 Marla of land and mutation of his inheritance was sanctioned in favour of the appellants on 15th February, 1956, Kashmira Singh respondent, claiming himself to be the son of Niranjan Singh from his second wife Smt. Mohinder Kaur, filed a suit for possession of his 1/3 rd share measuring 103 Kanals and 1 Marla of land on 12th June, 1969. The suit was contested by the appellants inter alia on the grounds that the respondent was not the son of Niranjan Singh. In the alternative, the appellants claimed absolute title by prescription. They also pleaded that the suit was barred by limitation. The trial Court after recording evidence held that the plaintiff-respondent was the son of Niranjan Singh. The issues of limitation as well as of adverse possession were also decided against the appellants. Consequently, the suit was decreed as prayed for. On appeal, the findings of the trial Court were affirmed by the learned District

Judge. Still dissatisfied, the present appeal was preferred by the appellants.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૩ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

2. Md. Sadagar Sheikh was the original owner of the suit premises. He transferred the same to Gayaram Kalita and Kashiram Kalita. The premises in suit, thus, owned and possessed by the said Gayaram Kalita and Kashiram Kalita, who were brothers. By reason of a registered deed of partition dated 1.12.1938, the structures standing on the land in suit being holding Nos. 522 and 523 of the Nalbari Municipality were divided into half and half, each measuring 5 ½ lachas. Prafulla Kalita, son of Gayaram Kalita, allegedly amalgamated both the said holdings and got them registered in his name as holding No. 121 in the records of Nalbari Municipality. Holding No. 522 was sold and portion of holding No. 523 was leased out in favour of the

respondent No. 3 by Prafulla Kalita.

3. Upon the death of Md. Sadagar Sheikh, however, his sons got the lands mutated in their favour in mutation case No. 414/70-71 in terms of an order of the Sub- Divisional Officer of the Nalbari Municipality.

4. By reason of a registered deed of sale dated 28.11.1972, the defendants Nos. 7, 8 and 9 transferred their possessory rights of holding No. 523 including the house to the appellant for valuable consideration. On or about 24.9.1977, the legal representatives of Md. Sadagar Sheikh, being defendant Nos. 10, 11 and 12 transferred their right, title and interest in old holding No. 523 to the appellant herein on receipt of the consideration of a sum of Rs.5000/-. Upon purchase of the suit premises in the manner aforementioned, the appellant herein called upon the respondent No. 3 to pay rent to him which was denied.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૪ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

3. Short facts of the case are that the respondent filed a suit being Title Suit No. 140 of 1999 on April 10, 1999 against (1) Arun Choudhary, (2) Poonam Choudhary, (3) Sukhdeo Singh, (4) Shambhu Prasad, and (5) Binod Kumar in the Court of Sub-Judge VI, Purnia. During the pendency of the said suit, defendant No.4-Shambhu Prasad and defendant No.5-Binod Kumar sold their share in the property in respect of which the suit was pending, to the appellant by a registered sale deed dated February 15, 2000. On May 24, 2001, ex parte decree was passed against the defendants in Title Suit No.140 of 1991. In the judgment rendered by Sub-Judge VI, Purnia, it was observed that though the defendants were duly served with the summons and there was publication of summons also in daily newspaper, the defendants did not

appear. The case was fixed for ex parte hearing vide an order dated April 10, 2001. The plaintiff and his witnesses were examined and on the basis of the said evidence, the suit was decreed. It was held that plaintiff had right and title over the suit land and he was entitled for recovery of possession of land shown in Schedule B.

4. The appellant, Binay Kumar Sinha, Pawan Kumar Choudhary and Ratandeo Prasad Choudhary filed Title Suit No. 226 of 2001 in the Court of Sub-Judge I, Purnia against respondent-Dina Ram and others. It was asserted in the plaint that the appellant (Usha Sinha) had purchased the property and was the absolute owner thereof. It was further stated that the respondent (plaintiff of Title Suit No. 140 of 1999) had wrongfully and illegally filed a suit for recovery of possession of property. No notice was served to the defendants, or to the appellant (purchaser of property) and the decree was

illegal, inexecutable and null and void. It was also fraudulent, collusive and was obtained by suppressing true and real facts. It was, therefore, prayed that the decree passed in Title Suit No. 140 of 1999 be declared as null and void, being fraudulent, collusive and without jurisdiction holding that the plaintiff of Title Suit No. 140 of 1999 had no right, title or interest in the property.

5. A written statement was filed by the respondent contending that the suit was not maintainable, there was no cause of action against the defendant-respondent and the decree passed in the Title Suit No. 140 of 1999 was legal and valid.

6. It may be stated that for execution of decree passed in Title Suit No. 140 of 1999, a petition, being Execution Case No. 10 of 2002 was filed by the respondent-plaintiff who was the decree holder. The present appellant filed an

application for injunction under Order 39 Rule 1 and 2, Order 21, Rule 29 read with Section 151 of the Civil Procedure Code, 1908 (hereinafter referred to as 'the Code) against the respondent-decree holder, inter alia, contending that the ex parte decree passed in Title Suit No. 140 of 1999 was not legal and valid and could not be executed against her. It was further stated that a substantive suit was filed by the appellant being Title Suit No. 226 of 2001 and till that suit is finally decided, execution should be stayed and the decree-holder should be restrained from interfering with the possession of the appellant (plaintiff of Title Suit No. 226 of 2001). The respondent contested the application contending that no such application could lie under Order 21, Rule 29 of the Code. The application came to be rejected by the Court on August 16, 2003. In view of rejection of the application, the appellant moved the Executing Court in which

Execution Case No. 10 of 2002 was pending. The application was registered as Misc. Case No. 13 of 2003. In the application, it was stated by the appellant that she had purchased the property by a registered sale deed dated February 15, 2000; that she had also filed Title Suit No. 226 of 2001 for setting aside ex parte decree in Title Suit No. 140 of 1999 which was pending; if during the pendency of the substantive suit filed by her, ex parte decree is executed, irreparable loss and injury would be caused to her. The Executing Court, vide an order dated November 20, 2003, allowed the application and stayed further proceedings in Execution Case No. 10 of 2002 till the disposal of Misc. Case No. 13 of 2003. Being aggrieved by the said order, the respondent approached the High Court by filing Revision Petition. The High Court allowed the Revision and set aside invoking Article 136 of the Constitution .

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૫ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

1. This appeal arises out of a judgment and Order passed by the High Court of Bombay, Nagpur Bench while disposing of a second appeal filed by the appellant herein (Mr. Ramdas) who has been arrayed as defendant No.3 in the original suit. The said suit was filed by the plaintiff-Sitabai (respondent No.1 herein) seeking for a decree of partition and for delivery of possession of her share in the suit property. It was alleged in the plaint that the deceased Sukha had a son, namely Sudam who was impleaded as defendant No.1 in the suit and a daughter (plaintiff- Sitabai). The plaintiff-Sitabai, therefore, is the sister of the defendant No.1-Sudam.

2. Sukha died on 07.12.1977 and at the time of his death he left behind him the following properties : Village Survey No. Area (H.R) =

Acre Padoli 19 2.56 = 6.40 Padoli 46 5.47 = 13.50 Lakhampur 22 4.40 = 11.00 Kosara 80 2.43 = 6.08 Total 14.86 37.15 The foresaid properties which are four in number constitute the suit property .

3. In the said suit the plaintiff - Sitabai claimed to be a co-sharer to the extent of half share in the said suit property for the reason that the plaintiff - Sitabai and the defendant No.1- Sudam are the only legal heirs of deceased Sukha. It was contended by the plaintiff - Sitabai that the defendant no. 1 - Sudam had sold Gat No. 19 area admeasuring 2.56HR of Mouza Padoli to defendant no.3 - Ramdas for a consideration of Rs. Rs. 75,000/-. It was further stated in the plaint that the defendant No.1 - Sudam had also executed a sale deed in favour of the defendant No.3-Ramdas on 19.03.1980 without the consent of the plaintiff-Sitabai. It was contended that the said sale deed is void

and not binding on the plaintiff-Sitabai since the said transaction was done without the knowledge and consent of the plaintiff-Sitabai. It was further contended that the plaintiff-Sitabai is entitled for equal share i.e. = shares in the suit property including Gat No. 19 and the defendant no. 1 - Sudam had no right and title to sale the same without the consent of the plaintiff - Sitabai. Therefore, the plaintiff - Sitabai prayed for a decree for partition and for recovery of possession.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૬ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

10. It is not in dispute that the civil suits in relation to the land in question are pending in the Courts between the parties. Therefore, it would not be proper to embark upon any factual inquiries into the question as to whether the entries were properly made or not and at whose instance they were made etc. in this appeal. It is

more so when they neither decide the title nor extinguish the title of the parties in relation to the land.

11. In the light of the foregoing discussion, we are not inclined to entertain the submission of Mr. Naphade, learned senior counsel for the appellants when he urged the issues on the facts.

12. To conclude, we find no merit in this appeal. It fails and is accordingly dismissed.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૭ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

2. The factual matrix of the case, insofar as is relevant for the purpose of a decision on this appeal, is set out hereinbelow :

(i) The pleaded case in the plaint is that land comprised in Sy.No.3, measuring 187 acres 38 guntas, in Navarathna Agrahara, Hobli, Devanhalli Taluk, Bangalore, devolved upon the plaintiff's predecessor-in-interest, K. Muniyappa @ K. Shamaiah vide a Family Settlement Deed

dated 30th July, 1953.

(ii) 15 acres out of the said land was sold by K. Shamaiah to the vendor of the plaintiff, ie., Smt. Akula Yogamba (plaintiff's vendor hereafter) vide registered sale deed dated 14th February, 1958.

(iii) The Mysore (Personal & Miscellaneous) Inam Abolition Act, 1954 (" the Act "hereafter), enacted for abolition of Inams in the State of Mysore, came into force on 15th March, 1955. By virtue of the Act, all rights, title and interests in the land, hitherto vested in the Inamdars, ceased and came to be vested absolutely in the State of Mysore. However, the Act provided for an opportunity to the Inamdars to make an application under section 9 thereof to register as an occupant of the land.

(iv) The plaintiff's vendor applied under section 9A of the Act and sought occupancy rights in respect of 15 acres of Sy. No.3. According to the

plaintiff, the claim of the plaintiff's vendor succeeded before the Special Deputy Commissioner of Inams ("Commissioner", hereafter). The Commissioner passed an order dated 25th November, 1958 ("Commissioner's order", hereafter) while deciding this application.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૮ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

1. By an earlier order dated 15.5.2009 [reported in Suraj Lamp & Industries Pvt.Ltd. v. State of Haryana & Anr. 2009 (7) SCC 363], we had referred to the ill - effects of what is known as General Power of Attorney Sales (for short' GPA Sales) or Sale Agreement / General Power of Attorney / Will transfers (for short 'SA/GPA/ WILL' transfers). Both the descriptions are misnomers as there cannot be a sale by execution of a power of attorney nor can there be a transfer by execution of an agreement of sale and a power of attorney and will. As

noticed in the earlier order , these kinds of transactions were evolved to avoid prohibitions / conditions regarding certain transfers, to avoid payment of stamp duty and registration charges on deeds of conveyance, to avoid payment of capital gains on transfers, to invest unaccounted money ('black money) and to avoid payment of unearned increases' due to Development Authorities on transfer.

2. The modus operandi in such SA/GPA/WILL transactions is for the vendor or person claiming to be the owner to receive the agreed consideration, deliver or variations thereof : possession of the property to the purchaser and execute the following documents or variations thereof :

(a) An Agreement of sale by the vendor in favour of the purchaser confirming the terms of sale, delivery of possession and payment of full consideration and undertaking to execute any

document as and when required in future.

Or

An agreement of sale agreeing to sell the property, with a separate affidavit confirming receipt of full price and delivery of possession and undertaking to execute sale deed whenever required.

(b) An Irrevocable General Power of Attorney by the vendor in favour of the purchaser or his nominee authorising him to manage, deal with and dispose of the property without reference to the vendor.

Or

A General Power of Attorney by the vendor in favour of the purchaser or his nominee authorising the attorney holder to sell or transfer the property and a Special Power of Attorney to manage the property.

(c) A will bequeathing the property to the purchaser (as a safeguard against the

consequences of death of the vendor before transfer is effected).

These transactions are not to be confused or equated with genuine transactions where the owner of a property grants a power of Attorney in favour of a family member or friend to manage or sell his property, as he is not able to manage the property or execute the sale, personally. These are transactions, where a purchaser pays the full price, but instead of getting a deed of conveyance gets a SA/GPA/WILL as a mode of transfer, either at the instance of the vendor or at his own instance.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૯ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

A Notification under Section 4(1) of the Land Acquisition Act, 1894 (hereinafter referred to as 'the Act'), was issued on 15.5.1978 with respect to land measuring 58.59 acres, in the

revenue estate of Tambaram Village, Saidapet Taluk, Chengalpet District, Tamil Nadu, including the suit land measuring 2.26 acres in Survey Nos. 283/1 (extent of 27 cents), 284/1 (extent of 70 cents), 284/2 (extent of 65 cents) and 284/3 (extent of 64 cents). As the provisions of the Urgency Clause under Section 17 of the Act were not invoked, the persons interested were at liberty to file objections under Section SA of the Act. A declaration under Section 6 of the Act with respect to the said land was issued on 6.6.1981. Very few among the persons interested, challenged the land acquisition proceedings by way of filing 8 writ petitions, including Writ Petition Nos. 8897 and 8899 of 1983 etc. which were filed by some of the original tenure- holders of the suit land on several grounds. However, the said petitioners did not challenge the acquisition proceedings so far as the suit land is concerned, rather they

chose to restrict their cases to the other parts of their lands. The batch of said writ petitions was allowed by way of a common judgment and order, dated 16.12.1983, quashing the declaration issued under Section 6 of the Act on the ground that the inquiry was not conducted fairly, and that the objections raised by the said writ petitioners under Section 5A, were also not dealt with properly. However, the learned Single Judge upheld the Notification issued under Section 4 of the Act and hence, granted liberty to the Government of Tamil Nadu to continue with the said acquisition proceedings, in accordance with law.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧૦ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

3. Nanhu made his will on 21st August 1937, in the following terms : "This is the last will and testament of me Nanhu son of Birma of Labasa on the Island of Vanualevu in Fiji. Merchant. I

hereby Revoke all former Wills and other Testamentary writings by me heretofore made And I Declare this to be my last and only Will and Testament. I appoint my brother Jagannath Son of Birma Merchant who is also my partner to be my sole executor and trustee. I Give Devise and Bequeath unto my said trustee all real and personal property of whatsoever nature and wheresoever situate of or to which I may be entitled or over which I may have a disposing power at the time of my decease absolutely save only with the proviso that he shall, during her lifetime, allow my wife Ramdassi to live in the Dwelling house at Nasea where she and I now live and shall supply her out of my estate with money and goods sufficient to maintain her during her lifetime in the manner in which she has lived with me in my lifetime but having regard always to the state of our business and to any economic conditions which may affect the

same and further that he shall himself make a Will leaving the whole of his Estate to me should he predecease me and otherwise to be divided equally between my said wife Ramdassi and Bacheoni the wife of the said Jagannath or, in the event of the death of either, to the survivor of them. Should my said brother Jagannath predecease me I Give Devise and Bequeath the whole of my estate including such property as I shall inherit from the said Jagannath and remain possessed of at the time of my decease to be divided equally between my said wife Ramdassi and Bacheoni the wife of the said Jagannath. And I Direct that if either the said Ramdassi or the said Bacheoni shall predecease me that the whole of my estate shall go to the survivor of them and, in such an event or events, I Appoint the said Ramdassi and the said Bacheoni or the survivor of them, to be my executrices and trustees."

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧૧ ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

4. The suit property bearing No. 563, at Ambedkar Basti near Balmiki Gate, Delhi-110053 was originally owned by Shri. Kundan Lal, father of the Appellant / Defendant No. 1 and Respondent No.1/Plaintiff. The plaintiff claims that he had acquired title to the suit property from his father, Shri. Kundan Lal by virtue of a General Power of Attorney, Agreement to Sell, Affidavit, and a Receipt. He also claimed that his father had executed a registered Will dated 16.05.1996 bequeathing the suit schedule property in his favour. He further claims that defendant No. 1 has been living in the suit property as a licensee and after purchase of the suit property by the plaintiff, the defendant No.1 was residing in the suit property as a mere trespasser. He further claims that in order to gain wrongfully, the defendant No. 1

sold half the portion of the suit property to the defendant No.2, who is the Respondent No.2 before us. Hence, the plaintiff filed a suit against the defendant No.1 and defendant No. 2 for the recovery of possession, mesne profits, declaration of title and mandatory injunction directing the defendant No.1 to handover the original documents to him. In response to the said claim of the plaintiff, the defendant No.1 filed a written statement and also raised a counter claim, contending that the suit property was orally transferred to him by the father in July 1973. He further contended that the plaintiff had earlier filed OS No. 294/1996 wherein he admitted that the father, Shri. Kundan Lal was the owner of the property. However, he withdrew the said suit on 06.06.1997. In the counter claim, defendant sought for declaration that the alleged documents i.e. Will, Agreement to Sell, GPA etc. in respect of the suit property

by Lt. Sh. Kundan Lal, who expired on 10th April, 1997 was null and void and not binding on him.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧૨ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

5. The appellant is the only daughter of Honaji Dama Kadam (deceased). The respondent is the son of cousin brother of said Honaji Dama Kadam. The respondent is claiming the suit properties on the basis of the Will dated 23.10.1975, said to have been executed by the deceased Honaji Dama Kadam. The High Court, by the impugned judgment, set aside the judgment and decree of the first appellate court holding that the Will was duly established and restored the decree passed by the trial Court. The District Judge on appreciating the evidence placed on record had held that the respondent failed to prove the execution of the Will; the respondent examined only one attesting witness

and his evidence was not sufficient to establish that the Will was duly executed; in that view reversing the decree of the trial Court dismissed the suit filed by the respondent. One Duttatray Raikar was the scribe of the Will. Ramkrishna Wagle and Prabhakar Sinkar were the attesting witnesses. During the trial the respondent, Raikar, the scribe, and Prabhakar Sinkar, one of the attesting witnesses, were examined. Prabhakar Sinkar, the attesting witness, in his deposition stated that he did not know whether other attesting witness Ramkrishna Wagle was present in the house of the respondent at the time of execution of the Will. He also stated that he did not remember as to whether himself and Raikar were present when he put his signature. He did not see witness Wagle at that time; he did not identify the person who had put thumb impression on the Will. The scribe Raikar in his evidence stated that he wrote the Will and he

also stated that he signed on the Will Deed as a scribe. He further stated that he signed on the Will Deed as a scribe. He further stated that attesting witnesses, namely, Wagle and Prabhakar Sinkar are alive. The High Court took the view that though Wagle, the other attesting witness, was not examined but his signature on the Will was not disputed; both the respondent and Raikar deposed that Wagle and Sinkar had signed the Will as attesting witnesses; in these circumstances the evidence of Raikar should have been accepted. The High Court was of the opinion that it was not necessary to examine both the attesting witnesses and in case one attesting witness examined was unable to remember whether the other attesting witness was present and had signed, then it was open to the court to rely upon the surrounding circumstances as well as the testimony of other witnesses. The High Court also took the view

that though Raikar had written down the Will he had also signed it and he could have been treated as an attesting witness as he had also signed the Will. Thus the High Court was of the opinion that the Will was proved and the District Judge was wrong in reversing the judgment and decree of the trial Court.

ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧૩ના ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

2. On or about April 15, 1952 the appellant made an application to the Deputy Charity Commissioner, Greater Bombay Region under Section 18 of the Bombay Public Trusts Act (Bombay Act XXIX of 1950), hereinafter referred to as the 'Act' for registration of the Peer Haji Malang Dargah near Kalyan in the Thana District (hereinafter referred to as the 'Dargah') without prejudice to his contention that the Dargah was not a public trust to which the Act was applicable. On August 3, 1953 the Deputy

Charity Commissioner made an order declaring that the Dargah was a public trust and directed its registration as such. The Deputy Charity Commissioner further held that among the properties of the Dargah was the land bearing Survey No. 134 of village Wadi on a portion of which the Dargah is located. The Deputy Charity Commissioner also directed that the appropriate court might be moved for framing a scheme and appointing Trustees. The appellant preferred an appeal to the Charity Commissioner Bombay under Section 70 of the Act against the order of the Deputy Charity Commissioner. The appeal was registered as Appeal No. 86 of 1953. Under Orders of the Government the appeal was heard by the Deputy Charity Commissioner, Ahmedabad invested for that purpose with the powers of the Charity Commissioner. By his order dated September 11, 1954, the said Deputy Commissioner with appellate powers dismissed

the appeal. Feeling aggrieved the appellant filed an application under Section 72 of the Act in the Court of the District Judge, Thana to set aside the order of the Deputy Charity Commissioner with appellate powers, contending that the Dargah was not a public trust, that Survey No. 134 was not the property of the Trust and that the appellant was a hereditary Trustee. The application was opposed by respondents Nos. 1 to 4 who had intervened during the proceedings before the Deputy Charity Commissioner and by the Charity Commissioner respondent No. 5 who was also impleaded by the appellant in that application. The respondent contended that the Dargah was a public trust and the laud bearing Survey No. 134 belonged to the Trust and the appellant was not a Trustee of the Dargah. By his judgrnent dated April 26, 1955 the District Judge , Thana held that the Dargah was a public trust but he left the questions as to whether

Survey Plot No. 134 belonged to the Dargah or not and whether the appellant was a trustee or only a de facto Manager of the Dargah, open for decision in the suit which had been filed by the Charity Commissioner. Against the order of the District Judge the Charity Commissioner filed an appeal in the High Court, being Appeal No. 501 of 1955. The appellant also filed his cross objections. The said appeal and cross objections were heard together and the High Court by its judgement dated November 19, 1958 confirmed the finding of the District Judge about the public nature of the trust and further held that the District Judge should have decided whether Survey plot No. 134 was the property of the Dargah or not and whether the appellant was a trustee or a Manager of the trust. The case was therefore remanded back to the District Judge for deciding these questions. Accordingly the District Judge reheard the matter and by his

judgment dated February 29, 1960 held, in the first place, that Survey plot No. 134 of village Wadi was not the property of the Public Trust Peer Haji Malang Saheb Dargah and that the appellant was the hereditary trustee of the Trust, his family being its hereditary trustee. Against the judgment of the District Judge two appeals were filed in the High Court. First Appeal No. 338 of 1960 was filed by respondents Nos. 3 and 4 and First Appeal No. 422 of 1960 was filed by the Charity Commissioner, respondent No.5. Both the appeals were heard together by the High Court. By its judgment dated March 8, 1963 the High Court confirmed in the first place, the finding of the District Judge that the management of the Dargah has been in the family of the appellant. With regard to ownership of Survey plot No. 134 on which the Dargah is situated, the High Court held that the appellant was not the owner of that plot but

that it was the property of the Dargah.

ઉપરોકત હકીકતે હાલના કામે વાદીએ પોતાની દાવા અરજીમાં જે હકીકતો જણાવેલ છે તે નજર સમક્ષ રાખતા તથા વાદીએ પોતાની મુખ્ય દાવાની દાદ કહેવાતું વીલ તરકટી બનાવટી અને દગા ફટકા અને પ્રપંચ ભરેલું બનાવટી સહીનું છે તેવી દાદ મેળવવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે. જેથી ઉપરોકત ઓથોરીટીમાં જણાવવામાં આવેલ વિગતો તથા આ દાવામાં જણાવેલ વિગતો અને માંગવામાં આવેલ દાદ તદ્દન ભિન્ન–ભિન્ન છે. તેથી વાદીને તે મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી.

(૧૯) ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નં.૧/૧ થી ૧/૩ તરફે રજુ થયેલ ઓથોરીટીમાં ફકતને ફકત આ જજમેન્ટના પારા–૧માં જણાવ્યા મુજબ નીચે મુજબના ફકત ઈશ્યુ માટે સદરહું બેંચ સમક્ષ ઈશ્યુરેઈઝ કરવામાં આવેલ છે.

1. The only issue which has been raised in this batch of matters is whether Hindu Succession (Amendment) Act, 2005 ('the Amendment Act') will have retrospective effect. In the impugned judgment (reported in AIR 2011 Kar.78 Phulavati

vs. Prakash), plea of restrospectivity has been upheld in favour of the respondents by which the appellants are aggrieved.

(૨૦) ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૧ ની ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

1. A brief outline of the pleaded facts would portray the rival orientations. The appellant, to reiterate, filed an application under Section 276 of the Indian Succession Act 1925 (for short hereinafter referred to as the Act) with the Will annexed, seeking grant of Letter of Administration. He stated that the Will had been executed by Mr. Nathu Singh on 22-10-1973, as the sole and absolute owner amongst others of Municipal House Tax No. 807 (Private No. A/ 152 to A/162/1) situated at Sukhdev Nagar, Kotla Mubarakpur, New Delhi, bequeathing the same to him. The appellant stated that the testator nursed great love and affection for him

for the services rendered by him and was not favourably disposed towards his sons for their disagreeable conduct and activities. It was mentioned that the testator expired on 02-08-1980 at Delhi whereafter, Shri Harswaroop Sharma, resident of 41, Subhash Market, Kotla Mubarkpur, informed him to receive the Will lying in his custody. It was, thereafter, according to the appellant that the application for Letter of Administration was filed. In the petition, he averred the names and particulars of the sons and daughters of the deceased testator and disclosed further that the subject matter of the Will was located in New Delhi. That the Will was executed and made in Delhi was also mentioned. The appellant did provide and sign a verification declaring the correctness of the statements made therein. Further another verification subscribed by Mr. G. C. Kumar, Advocate, Delhi in the capacity of an attesting

witness to the Will, was also made.

ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૨ની ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

1.1. The civil suit aforesaid was filed by the plaintiff-appellants for declaration and injunction, essentially with the submissions that they had Sgnature Not Verified DEEPAK SINGH Date: 2020.04.24 6:20:11 IST Reason: cquired ownership rights in the suit properties (described in Schedules A to D attached to the plaint) on the basis of a Will dated 20.05.1991 executed by the owner of the said properties Sri Sangappa son of Pampanna Shett principal Koppal; and that a trust created by the defendants on 28.05.1994, in High COL name" Shri Sangappa Pampanna Gadagshettar Trust, Koppal" in relation to the suit properties, was illegal, void and not binding on the plaintiffs. The contesting defendants i.e., defendant Nos. 1 to 5 refuted the claim so made by the plaintiffs while

questioning the genuineness of the alleged Will dated 20.05.1991. The defendant No.7, one of the erstwhile trustees of the said trust, however, admitted and endorsed the claim of the plaintiffs.

ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે રજુ થયેલ ક્રમ નં.૩ની ઓથોરીટીમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે કે,

Shri Yumnam Joykumar Singh, Smt. Yumnam Ningol Khumanthem Ongbi Bijanbala and Smt. Yumnam Ningol Binodini Devi, who are the respondents, are the son and daughters of late Yumnam Gouramani Singh. Smt. Yumnam Ongbi Tampha Ibema Devi, who is the appellant in this appeal, is the widow of late Yumnam Mani Singh, son of the said late Yumnam Gouramani Singh, Smt. Yumnam Ningol Harijabam Ongbi Binodkumari Devi, who is the respondent No.2 in this appeal, is a daughter of late Gouramani respondent. Smt. Loitongbam Ningol Yumnam Ongbi Ibeyaima Devi, Yumnam

Raynold Singh and Kumari Yumnam Rina alias Riya Devi, are widow, son and daughter respectively of late Yumnam Birmani Singh, son of the said late Yumnam Gouramani Singh. Smt. Yumnam Ongbi Lalitabi Devi, is the widow of the said late Yumnam Gouramani Singh. Shri R.K. Barunisana Singh, who is the proforma respondent in the appeal, is the husband of Binodini. Appellant filed an application alleging that her father in-law Yumnam Gouramani Singh duly executed his last will on 13-8-86 in accordance with law in presence of two attesting witnesses bequeathing the plot of land under C.S. Dag No. 16/2720 measuring '053 acres of Patta No. 304 of Unit A-1 , Imphal Municipality at Thangal Bazar along with building standing thereon in her favour. In this application, the appellant prayed for granting letters of administration with the Will annexed in her favour. The appellant before the High Court and

respondent Nos. 6, 7 and proforma respondent No.8 opposed the application by filing a written statement wherein they denied the alleged due execution of the will. It was submitted that there was no execution of a will much less in accordance with law. It was also stated that on the alleged date of execution of the will i.e. 13.8.1986, the said Yumnam Gouramani Singh was staying in U.P. and not in Imphal. It was also alleged that there were suspicious circumstances which ought to be considered before the will could be accepted as genuine. It is to be noted that in the proceedings before the learned Additional District Judge the following three issues were framed.

"(1) Whether late Yumnam Gouramani Singh left behind a Will dated 13.8.1986 bequeathing the plot of land under C.S. Dag No. 16/2720 measuring 53 acres of patta No. 304 - A of Unit A-Imphal Municipality to the petitioner Yumnam

Tampha Ibema Devi ? 2) Is the Court fee paid properly ? 3) Is the petitioner Yumnam Tampha Ibema Devi entitled to the relief claimed ?" It appears that by judgment and order dated 9.4.2004 the learned Additional District Judge accepted the prayer and directed as follows : "Heard Learned counsel for the parties. And also for the discussion, observations and reasons aforesaid, I am of the view that (L) Y.Gouramani Singh had executed the will Ext.A/1 in favour of the petitioner. In the result, it is ordered and decreed that a letter of administration be issued in favour of petitioner on her deposit of the requisite stamp as required by the Indian Succession Act, 1925, minus the plot of land given in Exts. B/1, B/2, B/3 and B/4. Case is accordingly disposed of. "The primary stand before the High Court was that no issue was framed regarding the genuineness of the Will, and the requirements of Section 63 of the Indian

Succession Act, 1925 (in short the 'Succession Act'), and Section 68 of the Indian Evidence Act, 1872 (in short the 'Evidence Act') were not kept in view. The High Court accepted the prayer particularly with reference to the evidence of PW 2 who claimed to be one of the attesting witnesses. The High Court allowed the appeal inter alia holding that the evidence of PW2 is vague and it cannot be said that there was due execution of the will in question. PW 2 was not even having knowledge about the death of the alleged executor more than 14 years prior to the date of his giving evidence. Though he claimed that he had reached the house of said Gouramani Singh on being summoned, there was nobody present when he had gone there. He stated that he had put the signature without understanding as to why he was putting his signature and he did not know the nature of the document on which he had put his signature. He

also did not state that said Yumnam Gouramani Singh put his signature on the document or if the said Gouramani Singh said anything about his signature or mark having been put on the document. He did not say anything about presence of any another person as an attesting witness in respect of any document by the said Yumnam Gouramani Singh. The High Court concluded that PW2 failed to testify anything regarding alleged due execution and attestation of the will. Accordingly, the appeal was allowed.

-: નિર્ણયના કારણો :-

(૨૧) દિવાની કાર્યરીતી પ્રણાલી,૧૯૦૮ મુજબ તેમજ પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ-૧૦૧, ૧૦૨ જોતા જે પક્ષકાર કેસ લઈને કોર્ટ સમક્ષ આવે છે તેની ઈચ્છા મુજબ કોર્ટ ચુકાદો આપે તેવી અપેક્ષા લઈને કોર્ટ સમક્ષ આવે તો તેના કેસની હકીકતો પુરવાર કરવાની જવાબદારી તેના એટલે કે વાદીના શીરે હોય છે, તે પ્રતિવાદીની નબળાઈનો લાભ મેળવી શકે નહિ. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો પ્રતિવાદી વાદીના

પુરાવાનું સારી રીતે ખંડન કરે તો તેને સાક્ષીના પિંજરામાં આવીને સાહેદી આપવાની જરૂરીયાત પણ રહેતી નથી. એટલે કે કાયદાનો એ સ્થાપિત સિધ્ધાંત છે કે *<u>વાદીએ તો તેના બલબુતા ઉપર તેનો કેસ પુરવાર કરવાનો હોય છે</u>*. આ સંદર્ભે નામ.સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ૨૦૧૫ (૪) સીસીસી ૨૨૫ (એસ.સી.) ધી સિટી મ્યુનીસીપલ કાઉન્સીલ ભાલકી વિરૂધ્ધ ગુરપ્પામાં ઠરાવેલ છે કે, In a Suit the plaintiff must prove his title independently. Decree in his favour can not be awarded only because defendant has not been able to prove his title.

(**૨૨**) વધુમાં વાદી ધી સ્પેસીફીક રીલીફ એકટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૩૪ તથા ૩૮ મુજબની વિજ્ઞાપન તથા કાયમી મનાઈ હુકમની દાદ મેળવવા આવેલ છે ત્યારે આ પ્રકારની દાદ કોર્ટની મનસુફીની સતા હેઠળ છે અને સમન્યાચી પ્રકારની દાદ છે એટલે કે વાદી પ્રથમ એ ફરજ હેઠળ આવી જાય છે કે તેણે ચોખ્ખા હાથે આવવું જોઈએ, અન્યથા વાદી કોઈ પ્રકારની દાદ મેળવવા હકકદાર બની શકે નહિં. વધુમાં, એ પણ કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંત છે કે, જે પક્ષકાર જે દસ્તાવેજો

કોર્ટમાં લઈને આવે તે પુરવાર કરવાનો બોજો તેમની ઉપર જ હોય છે, આ મહત્વપુર્ણ સિધ્ધાંતને ધ્યાનમાં લઈ આ કામે આ મુદૃાઓની ચર્ચા નીચે મુજબ કરવામાં આવેલ છે.

<u>મુદૃા નં.૧ થી ૪ ના કારણો :–</u>

(૨૩) આ કામે મુદા નં.૧ થી ૪ પરસ્પર એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોય તેથી પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી સદર તમામ મુદાઓની ચર્ચા એકસાથે કરવામાં આવે છે. આ કામે વાદીએ એ હકીકત સાબિત કરવાની છે કે, દાવાવાળી મિલકત સંયુકત કુટુંબની માલિકીની મિલકત છે. આ બાબતે વાદી તરફે રજુ થયેલ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન ખુદ વાદીએ આંક–૭૩ થી પોતાની સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ કરી જુબાની આપેલ છે અને સામાપક્ષે વાદીની ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ છે તેમાં વાદીએ સ્પષ્ટપણે ઉલટતપાસ દરમ્યાન કબુલ કરેલ છે કે, મારા પિતાએ દાવાવાળી જમીન પોતાની કમાણીમાંથી કરેલ છે એટલે સ્પષ્ટ છે કે જયારે વાદીના પિતાએ પોતાની જાતની કમાણીમાંથી જમીન ખરીદ કરેલ હોય તે સંજોગોમાં દાવાવાળી

મિલકત સંયુકત કુટુંબની માલીકીની મિલકત બનતી નથી. વધારામાં વાદીની ઉલટતપાસનું મૂલ્યાંકન કરીએ તો વાદીને એ પણ ખબર નથી કે, દાવાવાળી મિલકત ખરીદવા માટે તેણીના પિતાએ કોઈ વડીલોપાર્જીત મિલકતમાંથી મેળવેલ રકમનો ઉપયોગ કરેલો કે કેમ તેથી પણ સ્પષ્ટ છે કે જયારે વાદીને પોતાને જ ખબર નથી કે તેણીના પિતાએ કઈ રકમમાંથી દાવાવાળી મિલકત ખરીદેલી તેથી દાવાવાળી મિલકત સંયુકત કુટુંબની માલિકીની મિલકત છે તે વાદી મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબિત કરી શકતા નથી અને વાદીને એ પણ ખબર નથી કે દાવાવાળી મિલકત કુટુંબીક છે કે તેઓની પોતાની એકલાની છે. આ ઉપરાંત પ્રતિવાદી નં.ર તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં પણ વાદીએ કબુલ રાખેલ છે કે, દાવાવાળી મિલકત તેણીના પિતાએ તેની સ્વપાર્જીત આવકમાંથી ખરીદ કરેલ તે બાબતે તેણીને કોઈ તકરાર નથી. તેથી આ સમગ્ર હકીકતે વાદી કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓથી દાવાવાળી મિલકત સંયુકત કુટુંબની માલીકીની મિલકત હોવાની હકીકત સાબિત કરી શકતા નથી. તેથી તે બાબત પુરવાર થતી ન હોય અને તે હકીકત સાબિત કરવામાં વાદી નિષ્ફળ ગયેલ

હોય જેથી મુદ્દા નં.૧નો જવાબ તે રીતે નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૨૪) આ કામે વાદીએ દાવાવાળી મિલકત વણવહેંચાયેલી મિલકત છે તે હકીકત સાબિત કરવાની છે. જે બાબતે ઉપર કરેલ વિગતવાર ચર્ચા તથા વધારામાં તેણીએ આંક–૭૩ થી આપેલ મૌખિક જુબાની ધ્યાને લઈએ તો વાદીને દાવાવાળી જમીનનો સર્વે નંબર પણ યાદ નથી તેવું ઉલટતપાસમાં જણાવે છે તેમજ દાવાવાળી જમીનની ચર્તુદીશા પણ તેણીને ખબર નથી અને દાવાવાળી જમીનમાં છેલ્લે તેણી કયારે ગયેલા તે પણ યાદ નથી અને જયારે તેણીએ જણાવેલ હોય કે દાવાવાળી મિલકત તેણીના પિતાએ સ્વપાર્જીત આવકમાંથી ખરીદ કરેલ છે તે બાબતે તેણીને કોઈ તકરાર નથી અને ઉલટતપાસમાં તેણીએ જણાવેલ છે કે મારા પિતાજી ગુજરી ગયા બાદ મેં મિલકતમાં વારસદાર તરીકે નામ દાખલ કરવા કોઈ પ્રયત્ન કરેલ નથી. જો વાદીનો હિસ્સો દાવાવાળી મિલકતમાં હોય તો તેણીએ અવશ્ય હિસ્સો મેળવવા પ્રયત્ન કરેલાનો કોઈ પુરાવો આ રેકર્ડ ઉપર નથી. વળી, વાદીના પિતા

તા.૦૧–૦૬–૧૯૯૮ના રોજ આંક–૧૦૨ના મરણ પ્રમાણપત્ર મુજબ ગુજરી ગયેલ છે અને તેઓના ગુજરી ગયા બાદ ૧૯૯ ૮ થી ૨૦૧૪ સુધી હાલનો દાવો દાખલ કર્યો ત્યાં સુધી ૧૬ વર્ષ સુધી વાદીએ મિલકતમાં વણવહેંચાયેલો હિસ્સો હોવા બાબતે કોઈ પ્રયત્ન કરેલાનું રેકર્ડ ઉપર નથી. તેથી સ્પષ્ટ છે કે દાવાવાળી મિલકત વણવહેંચાયેલ મિલકત છે. તે હકીકત પુરવાર કરવામાં વાદી નિષ્ફળ ગયેલ છે. તેથી મુદ્દા નં.૨ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૨૫) આ કામે વાદીએ તેણીના માતૃશ્રી રોશનબેન નરીમન પારડીવાલાએ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં કરેલ વિલ ગેરકાયદેસર, બનાવટી તથા દગાથી કરવામાં આવેલ છે તથા દાવાવાળી મિલકતમાં તેણીનો ૧/૨ હિસ્સો છે તે હકીકત સાબિત કરવાની છે પરંતુ, પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ–૧૦૧, ૧૦૨ જોતા જે પક્ષકાર કેસ લઈને કોર્ટ સમક્ષ આવે છે તેની ઈચ્છા મુજબ કોર્ટ ચુકાદો આપે તેવી અપેક્ષા લઈને કોર્ટ સમક્ષ આવે તો તેના કેસની હકીકતો પુરવાર કરવાની જવાબદારી તેના એટલે કે વાદીના શીરે હોય છે, તે

પ્રતિવાદીની નબળાઈનો લાભ મેળવી શકે નહિ. વાદીએ તો તેના બલબુતા ઉપર તેનો કેસ પુરવાર કરવાનો હોય છે. તેથી વાદીએ પોતાના દાવાની હકીકત સાબિત કરવા માટે મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરી આ તમામ બાબતો પુરવાર કરવાની થાય છે. જયારે વાદી દાવામાં એવી હકીકતો લઈને આવે છે કે તા.૧૮–૦૮–૧૯૯૪ના રોજ વીલના આધારે તા.૨૮–૦૨–૧૯૯૫ના રોજ ફેરફાર નોંધ નં.૧૭૫૬ પડાવેલી જે એન્ટ્રી પ્રમાણિત થયેલી તેમજ વીલ કરેલું તે રદબાતલ ઠરાવવાની જાહેરાત માટે દાવો કરેલ છે અને કહેવાતું વીલ મરહુમ રોશનબેન નરીમન પારડીવાલાએ કરેલુ નથી તે વીલની તારીખે તેઓની શારીરિક કે માનસિક સ્થિતિ પણ સારી ન હતી અને પથારીવસ રહેતા અને હલનચલન કરી શકતા નહી આવી હકીકતો સાથે હાલનો દાવો કરેલ છે તો આ હકીકતો સાબિત કરવા માટે વાદી તરફે વાદી સિવાય અન્ય કોઈ સાહેદને સોગંદ ઉપર તપાસેલ નથી અને એવો કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે જેનાથી એ હકીકત સાબિત થાય કે મરહુમ રોશનબેન નરીમન પારડીવાલાએ કરેલુ નથી તે વીલની તારીખે તેઓની શારીરિક કે માનસિક સ્થિતિ પણ સારી ન હતી

અને પથારીવસ રહેતા અને હલનચલન કરી શકતા નહી. પરંતુ, આવી કોઈ જ બાબત સમગ્ર પુરાવા દરમ્યાન રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી અને ફકત દાવા અરજીમાં આવી વિગતો લખવા માત્રથી આવી હકીકતો પુરાવાના કાયદા મુજબ પુરવાર થયેલી ગણી શકાય નહી. વધારામાં મહત્વની બાબત એ છે કે વાદી તરફે આંક–૭૫ થી ૯૦ સુધીના દસ્તાવેજી આધાર પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે પરંતુ, વાદીએ જે વીલ રદ થવાપાત્ર તથા બનાવટી હોવાનો દાવો કરેલ છે તે વીલ જ આ કામે રજુ કરવામાં આવેલ નથી. જેથી જયારે વાદી તરફે જે દસ્તાવેજ ગેરકાયદેસર, બનાવટી અને રદ થવાપાત્ર હોવાનું જણાવી દાદ માંગેલ હોય તે સંજોગોમાં જયારે સદર દસ્તાવેજ એટલે કે વીલ દાવાના કામે રેકર્ડનો ભાગ જ ન હોય અને આવું વીલ કે તેની નકલ કોઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવેલ ન હોય તે સંજોગોમાં તે બનાવટી કે દગા ફટકા અને પ્રપંચથી ભરેલું હોવાનું તેમજ વીલ રદ થવાપાત્ર હોવાનું કહી શકાય નહી અને તે રીતે વીલ જ રજુ ન હોય વાદી તે વીલ ગેરકાયદેસરનું, બનાવટી અને દગાથી કરવામાં આવેલ હોવાની બાબત કોઈ પણ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે.

(૨૬) વધારામાં, આ કામે એ હકીકત નોંધવી જરૂરી છે કે આંક–૭૭ થી ગામ નમૂના નં.૬ હકકપત્રકની નકલ રજુ કરવામાં આવેલ છે જે વાદી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ છે તેની નોંધ નં.૧૨૭૭માં તા.૧૨–૦૯–૧૯૬૮ના રોજની છે અને તેમાં સ્પષ્ટ જણાવેલ છે કે નરીમન પેસ્તનજી પારડીવાલાએ નાનુભાઈ પ્રેમાભાઈ ભંડારી પાસેથી તા.૨૮–૦૫–૧૯૬૮ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૫૯૩ વેચાણ રાખી કબજે લીધી. તેથી સ્પષ્ટ છે કે તેઓએ દાવાવાળી મિલકત રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ છે. વધારામાં, આંક–૭૮ થી ગામ નમૂના નં.૬ હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૫૫૪ મુજબ દાવાવાળી જમીનમાં જમશેદજી નરીમાન પારડીવાલાનું નામ એકના એક પુત્ર તરીકે રેવન્યુ દફતરે દાખલ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આ કામે આંક–૮૩ મુજબ નાયબ કલેકટર પારડીનાઓએ પણ તા.૦૩–૧૦–૨૦૧૩ના રોજ નોંધ નં.૧૭૫૬ બાબતે વીલથી વારસાઈ થયેલાનું જણાવેલ છે અને વિલંબ માટે કોઈ વ્યાજબી કારણ ન હોવાનું જણાવેલ છે. ત્યારબાદ આંક–૮૪ મુજબ કલેકટરશ્રી વલસાડનાઓએ પણ તા.૨૯–૦૨–૧૯૯૫ના રોજ મામલતદારશ્રીએ પ્રમાણિત

કરેલ નોંધ બાબતે તે સમયે વાંધો લેવામાં આવેલ નથી અને ૧૮ વર્ષના લાંબા સમય બાદ અરજી કરી છે તેવો સ્પષ્ટ હુકમ કરેલ છે. ત્યારબાદ આંક-૮૫ મુજબ સચિવ મહેસૂલ વિભાગ (વિવાદ) અમદાવાદનાઓએ પણ તેઓના હુકમમાં સ્પષ્ટ ઠરાવેલ છે કે આ કિસ્સામાં મરનારનું એક જ વીલ રજુ થયેલ છે. જે અધારે વાદગ્રસ્ત નોંધ તા.૨૯-૦૨-૧૯૯૫ના રોજ મામલતદારશ્રીએ પ્રમાણિત કરેલ છે અને તે સમયે કોઈ વાંધો લેવામાં આવેલ નથી અને ૧૮ વર્ષના લાંબા સમય બાદ અરજી કરી છે અને કાયદો જાગૃત વ્યકિતને મદદ કરે તેવું પણ પોતાના હુકમમાં જણાવેલ છે તેમ જણાવી અરજદારની અરજી નામંજુર કરવામાં આવેલ છે. આ ઉપરાંત આંક-૯૭ થી પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે અંજનાબેન જમશેદજીનાઓએ સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ કરેલ છે અને તેઓની ઉલટતપાસ વાદી તરફે કરવામાં આવેલ છે તે દરમ્યાન પણ તેણીએ સ્પષ્ટપણે તેમાં જણાવેલ છે કે દાવાવાળી મીલકતના મુળ માલિક મારા સસરા હતા અને મારા સસરાએ મારા પતિના લાભમાં રજીસ્ટર વસિયતનામું કરેલ છે. આમ, રેવન્યુ રેકર્ડ મુજબ પણ પ્રતિવાદી નં.૧ના નામે તેઓનું નામ રેવન્યુ

રેકર્ડમાં કાયદેસર દાખલ થયેલાનું રેકર્ડ ઉપર છે અને ઉપર જણાવેલ વિગતે આ કામના વાદીએ રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ સદર રેવન્યુ નોંધ સામે ૧૮ વર્ષના લાંબા સમય બાદ સદર એન્ટ્રી બાબતે તકરાર ઉઠાવેલાનું સ્પષ્ટ તારણ તથા હુકમમાં નાયબ કલેકટરશ્રી તથા કલેકટરશ્રી તેમજ સચિવ મહેસૂલ વિભાગ અમદાવાદનાઓએ સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે. આ રીતે ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ જે દસ્તાવેજ એટલે કે વીલ કરવાનો મરહુમને અધિકાર હતો નહી અને તે વીલ રદપાત્ર થવાની દાદ માંગેલ છે તે વીલ જ આ કામે રજુ ન હોય અને જયારે તે રજુ જ ન હોય ત્યારે તે દસ્તાવેજ રદ થવા પાત્ર હોવાની હકીકત સાબિત થઈ શકે નહી. વધારામાં આંક–૧૧૦ થી નોંધ નં.૧૭૫૬ તા.૨૮–૦૨–૧૯૯૫ વીલ અને વારસાઈ બાબતે પાડવામાં આવેલ છે તે નોંધ પણ સ્પષ્ટ છે કે રોશનબેન નરીમન પારડીવાલાના નામે દાવાવાળી મીલકત ચાલે છે તેવો ગુજરી ગયેલા અને મરહુમે તેની હયાતીમાં રજીસ્ટર વીલ યાને વસીયતનામું કરી આપેલ છે જે વીલ મુજબ મરહુમે ધારણ કરેલ મીલકત તેમના પુત્ર જમશેદજી નરીમન પારડીવાલાને મળે તેમ ઠરાવેલ છે તે મુજબ નોંધ કરી વીલ તા.૧૮–૦૮–૧૯૯૪ ની

નકલ અરજી, વારસોનો જવાબ અને પેઢીનામાં મુજબ નોંધ કરવામાં આવેલ છે. જયારે આંક–૧૩૬ થી પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે સોગંદનામા ઉપર સરતપાસ રજુ છે તેઓની ઉલટતપાસ વાદી તરફે કરવામાં આવેલ છે તેની જુબાનીનું મૂલ્યાંકન કરતા પણ પ્રતિવાદી નં.૨નાએ દાવાવાળી મીલકતનો પ્રથમ દસ્તાવેજ સને–૨૦૧૫માં કરેલો અને પ્રતિવાદી નં.૨નાએ કાયદેસરના રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી દાવાવાળી મીલકતનો ફકત ૧૩ ગુઠા યાને કે ૧૩૦૦ ચો.મી.વાળી જમીન તા.૨૩–૦૬–૨૦૧૫ના રોજ ખરીદેલ છે. આમ, વાદીના માતૃશ્રીનાઓએ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં કરેલ વીલ ગેરકાયદેસરનું બનાવટી તથા દગાથી કરાવવામાં આવેલ છે તે હકીકત તથા વાદીનો દાવાવાળી મીલકતમાં ૧/૨ હીસ્સો છે તે હકીકત સાબિત કરવામાં ઉપરોકત કરેલ ચર્ચા મુજબ વાદી પોતાના મૌખિક કે દસ્તાવેજી એક પણ પુરાવાઓથી પુરવાર કરી શકેલ ન હોય અને તે હકીકતો પુરવાર કરવામાં વાદી નિષ્ફળ ગયેલ હોય તેથી મુદ્દા નં.૩ અને ૪નો જવાબ નકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે અને સમગ્ર હકીકતે મુદ્ધા નં.૧ થી ૪ ની હકીકત વાદી પોતાના મૌખિક પુરાવા તથા દસ્તાવેજી પુરાવાથી

પુરવાર કરતા ન હોય જેથી મુદ્ધા નં.૧ થી ૪ ના જવાબ નકારમાં આપવામા આવેલ છે.

<u>મુદ્દા નં. ૫ ના કારણો :–</u>

(૨૭) આ કામે મુદ્દા નં.૫ની હકીકત પ્રતિવાદીએ પુરવાર કરવાની છે અને તેઓએ પુરવાર કરવાનું છે કે દાવાવાળી મીલકત પ્રતિવાદીએ તથા તેઓના પિતાએ પોતાના નાણાંથી ખરીદ કરેલી આ બાબતે ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ તથા ખુદ વાદીએ આંક–૭૩ની પોતાની ઉલટતપાસમાં જણાવ્યા મુજબ દાવાવાળી મીલકત તેણીના પિતાએ તેમની સ્વપાર્જીત આવકમાંથી ખરીદ કરેલી તે બાબતે તેણીને કોઈ તકરાર ન હોવાનું જણાવેલ છે અને દાવાવાળી મીલકત પ્રતિવાદીનાઓએ કે તેમના પિતાએ પોતાના નાણાં સિવાય અન્ય રીતે અને અન્ય નાણાંથી દાવાવાળી મીલકત ખરીદ કરેલ હોવાનો કોઈ પુરાવો વાદી તરફે રજુ નથી અને જયારે વાદી પોતે ઉલટતપાસમાં એવું જણાવતા હોય કે દાવાવાળી મીલકત ખરીદવા માટે મારા પિતાએ કોઈ વડીલોપાર્જીત મીલકતમાંથી મેળવેલ રકમનો ઉપયોગ કરેલો કે કેમ તેની મને ખબર નથી અને તેવું પણ કબુલ

કરેલ છે કે મારા પિતાએ દાવાવાળી જમીન પોતાની કમાણીમાં થી ખરીદ કરેલ છે અને આ બાબતે વિરુધ્ધનો કોઈ પુરાવો રજુ નથી. જેથી દાવાવાળી મિલકત પોતાના નાણાંથી ખરીદ કરેલાનું પ્રતિવાદી પુરવાર કરવામાં સફળ થાય છે. તેથી તે રીતે મુદ્દા નં.પનો જવાબ હકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે.

<u>મુદ્દા નં. ૬ તથા ૭ના કારણો</u>

(૨૮) ઉપરોકત કરેલ ચર્ચા મુજબ વાદી મુદ્ધા નંબર-૧ થી ૪ ની હકીકતો પુરવાર કરવામા સફળ થયેલ ન હોય તેથી વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હક્કદાર થતા ન હોય મુદ્ધા નંબર-૬નો જવાબ તે રીતે નકારમા આપી મુદ્ધા નંબર-૭ પરત્વે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામા આવે છે.

<u>-:: આ ખ રી હુ ક મ ::-</u>

(૧) વાદી નો દાવો આથી **નામંજુર** કરવામાં આવે છે.

(૨) આ દાવા નો ખર્ચ પક્ષકરોએ પોત પોતે જાતે ભોગવવાનો

હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.

હુકમ આજ તા.૬ઠ્ઠી, માહે–એપ્રિલ,સને–૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

સ્થળ :– વાપી
તા.:– ૦૬/૦૪/૨૦૨૬

(આર. વી. જોટાણીયા)
એડી. સીનીયર સીવીલ જજ અને એડી.ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ વાપી.
(જી.જે.૦૧૦૨૭)