O.S.No. 445/2016 D W - 1

ದಿನಾಂಕ 14-03-2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ, ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : ವಾದಿ ಪರ ಶ್ರೀ.R.C. ವಕೀಲರಿಂದ :

ರಾಜಮ್ಮ ಮತ್ತು ಶಿವಮ್ಮ ಎಂಬುವವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ತಮ್ಮ ಮಲ್ಲೇಶ ಹಾಗೂ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಡಿಪ್ಲೋಮೋ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಕೋರಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ವೇ ನಂಬರ್ 8/1 , 8/3 ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ದಾವೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. 8/1 ರಲ್ಲಿ 15 ಗುಂಟೆಗೆ , 8/3 ರಲ್ಲಿ 17 ಗುಂಟೆಗೆ ದಾವೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಮೂಲತಃ ಮಲ್ಲಯ್ಯ ನವರ ಮಗ ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯನವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದವು ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯ ನವರಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳು. ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಾಕಿರುವ 1 ನೇ ವಾದಿ ನಿಂಗಮ್ಮ ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯನವರ ಹೆಂಡತಿ ಹಾಗೂ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ವಾದಿಯವರು ಅವರ ಮಕ್ಕಳು ಎಂದರೆ ಸರಿ . 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಯವರು ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯ ರವರ ಮಕ್ಕಳು ಎಂದರೆ ಸರಿ . ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಖಾತೆ ಮೂಲತಃ ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯ ನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ . 10.01.2016 ರಂದು ತೀರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಅವರ ಮರಣಾನಂತರ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಗಳು ಹಾಗೂ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯನವರ ಮರಣಾನಂತರ ವಾದಿಗಳು , 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗ ಆಗಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ನೀಡಿಲ್ಲ. ಮಲ್ಲ ವೀರಯ್ಯನವರ ಮರಣಾನಂತರ ಅವರ ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಭಾಗ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ, ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ನಾನು 8/1, 8/3 ರ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 2012 ರಲ್ಲಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿನಾಂಕ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಆಗಸ್ಟ್ , ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿರಬಹುದು. 1 ಗುಂಟೆಗೆ 14 ಸಾವಿರ ರೂ ನಂತೆ ಖರೀದಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ 75 ಸಾವಿರ ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಸಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರಬಹುದು. ಸದರಿ

ಕ್ರಯ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ವಾದಿಯರು ಸಹಿ ಹಾಕಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಆಗ ವಾದಿಯರ ಸಹಿ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೀರಾ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ತನಗೆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಕ್ರಯ ಆಗುವ ಮುಂಚೆ ನಾನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸುಳ್ಳು ರೆವಿನ್ಯೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು , ವಾದಿಯರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಸೇರಿದ 1 ಮುಕ್ಕಾಲು ಬೇರೆ ಸ್ವತ್ತು ಸಹ ಇದೆ. ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಸೇರಿದ ಬೇರೆ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಸಹ ಇರುವ ಕಾರಣ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಲಪಟಾಯಿಸಲು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಣ್ಣ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿ ಪಡೆಯುವಾಗ ವಾದಿಯವರ ಸಹಿ ಪಡೆಯ ಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸಲಿಲ್ಲ. 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಇಬ್ಬರೂ ನನ್ನ ಬಳಿ ಬಂದಿದ್ದ ಕಾರಣ ನಾನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿದ್ದೆ. ನಾನು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜೊತೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ವಾದಿಯವರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯನವರ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದ್ದು , ಅವುಗಳ ಸಂಬಂಧ ಯಾವುದೇ ಭಾಗ ಆಗದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ವಾದಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವಾಗ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ವಾದಿಯವರ ಬಳಿ ಕೇಳಿದ್ದೆ . ಮುಂದುವರೆದು ಸಾಕ್ಷಿ ಆಗ ವಾದಿಯವರು ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ, ನೀವು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಜನವರಿ, ಪೆಬ್ರವರಿ 2012 ರಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಳಿ ವಿಚಾರಿಸಿದ್ದೆ. ನಾನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲ, ಅವರ ತಾಯಿ ಅಂದರೆ 1 ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೇಳಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಾನು 1 ನೇ ವಾದಿಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಬೇರೆ ಯಾರು ಇದ್ದರು ಎಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ನಿಡಿ-2 ರಂತೆ ವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಜೋಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಜೋಗಪ್ಪನವರಿಗೆ ನಿಡಿ-2 ರಂತೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ಹಾಗೂ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಸದರಿಯವರು ನಿಡಿ--2 ರಲ್ಲಿನ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಲ್ಲವೀರಯ್ಯನವರ ಕುಟುಂಬದವರಾದ ನಾವು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ . 2012 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದಾಗ ಅವು ವಾದಿಯರ ಹಾಗೂ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಸೇರಿದ ಬೇರೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಪೋಟೋ ತೆಗೆದು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಎಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮುಗಿಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ಗಣಕೀಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಒ

ಎರಡನೇ ಅಪರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಕನಕಪುರ