



I.A.No.	13
I.A filed by the	Defendant No.1 to 7
Date of filing of I.A	10.09.2025
Date of filing of Objections filed by the Plaintiff	05.11.2025
Date of Order	16.04.2026

**IN THE COURT OF THE PRL.SENIOR CIVIL JUDGE AND
CJM., AT RAMANAGARA**

Dated : This the 16th Day of April, 2026

Present:-

Sri. Lokesha,
B.A., LL.B.,
Prl. Senior Civil Judge & CJM.,
Ramanagara.

O.S.No.1/2017

Plaintiff :- Smt. Parvathamma

V/s

Defendant :- Sri. T.R. Giryappa @ Alagiryappa

in I.A.No.13

Applicants :- Sri. T.R. Giryappa and 6 others

-(Defendants No.1 to 7)



-V/s-

Opponent :- Smt. Parvathamma

- (Plaintiff)

* * *

**ORDER ON APPLICATION UNDER ORDER VII RULE 11
(A) and (D) R/W SEC.151 OF CPC.,**

This application is filed by the Defendant No.6 Smt. Shobha requesting the court to reject the plaint for want of cause of action and barred by law.

2. In the affidavit filed accompanying this application, the Defendant No.4 Smt. Shobha states that plaintiff has filed this suit against this defendants for the relief of declaration of title to declare that plaintiff is the absolute owner of the property and for declaration to declare the registered sale deed dated:03.05.1975 as null and void and not binding on the plaintiff after lapse of 50 years. She further states that suit is not maintainable as the plaintiff has no locus standi to file the suit for the reason that as he has no way concerned to the vendor of the suit property who



sold the same in favour of father of defendant No.1 to 7.

Hence, plaint is liable to be rejected under Order VII to 11 of CPC. It is further states that the suit is clearly barred by limitation which is filed after laps of 50 years from the date of sale deed challenging the sale deed dated 05.03.1975. Hence she prayed for allow this application and to reject the plaint.

3. On the other hand the learned counsel for the Plaintiff files detailed objections to this application, contending that application is not maintainable either in law or on facts. It is further contended that this application is filed only to protract the proceedings and in the plaint, the plaintiff clearly pleaded about the cause of action. Hence she prayed for rejection of the application.

4. Based on the application and objection, the following points arise for my consideration.

1. Whether plaint discloses cause of action?



2. *Whether suit appears from the statement in the
plaint to be barred by any law or barred by
limitation?*

3. *What order ?*

5. I have heard the arguments of Defendants and
Plaintiff perused the case records.

6. My answer to the above points are as follows :-

Point No.1 :- In the Affirmative;

Point No.2 :- In the Negative;

Point No.3 :- As per order for the
following :-

REASONS

7. Point No.1 :- Undisputedly the plaintiff has filed
the suit for declaration of title and to declare the sale deed
dated:05.03.1975 is null and void and not binding on the
plaintiff with respect to the suit schedule property bearing
Survey No.199/2 measuring to 18 guntas.



8. Before going to discuss the fact in issue it is necessary to know the meaning of cause of action. Cause of action is defined in law lexicon by P.Ramanath Iyer as follows. "The element of cause of action are first breach of duty owing by one person to another, second the damage, resulting to the other from breach. The commission or the commission of an act by the defendant and damage to the plaintiff in consequence thereof must be united to give a good cause of action. The cause of action is a bundle of facts which is necessary for the plaintiff to prove in order to succeed the suit. The cause of action is a set of allegations or facts that make up the basis for filing a civil suit in the court and it must include some act done by the Defendant. since in the absence of such an act, no cause of action can possibly accrue. The cause of action is simply the right of power to enforce an obligation. It springs from an obligation.



O.S.No.1/2017

9. It is to be noted that in order to decide whether
 plaint clearly discloses cause of action it is necessary to
 reproduce the averments of para No.3 to 6 of the plaint which
 reads as follows:-

3. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ಮೂಲದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ಚಿಕ್ಕ
 ಹನುಮಯ್ಯನವರ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು
 ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199 ಆಗಿದ್ದು, ನಂತರ ದುರಸ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು,
 199/1 bod 199/8 n ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ವೆ ನಂ.
 199/1 ಬೈರಾ ಬಿನ್ ಗೂಳಿ ಎಂಬುವವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು,
 ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬೈರನೊಂದಿಗೆ ಕುನ್ನಪ್ಪ ಎಂಬ ಮತ್ತೊಂದು
 ಹೆಸರು ಸಹ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನಮೂದಾಗಿದ್ದು, ಈ ಕುನ್ನಪ್ಪನೆ
 ರಾಮಕೃಷ್ಣಯ್ಯನವರ ತಂದೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕುನ್ನಪ್ಪ ಮತ್ತು
 ರಾಮಕೃಷ್ಣಯ್ಯ ಇಬ್ಬರೂ ಸಹ ಪೌತಿಯಾಗಿದ್ದು, 8ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ
 ಶಾರದಮ್ಮನವರೇ ಈ ರಾಮಕೃಷ್ಣಯ್ಯನವರ ಹೆಂಡತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
 ರಾಮಕೃಷ್ಣಯ್ಯನವರು ರಾಮಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಿಂದಲೂ ಸಹ
 ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿದ್ದರು. ಈ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/1 ನಂತರದಲ್ಲಿ
 ದುರಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, 199/1ಎ ಆಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿದ್ದು, 1-27 ಗುಂಟೆ
 ವಿಸ್ತೀರ್ಣಕ್ಕೆ 8ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಈಗ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ
 ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗೆಗಿನ ವಿವರಣೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತದೆ.
 ಸರ್ವೆ ನಂ. 199 ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರಸ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಾಗ ಸರ್ವೆ ನಂ.
 199/2 ಸಹ ಆಗಿದ್ದು, ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 0-18 ಗುಂಟೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.
 1974ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗೂ ಸಹ ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ಹೆಸರೆ
 ಚಿಕ್ಕಹನುಮಯ್ಯನವರ ನಮೂದಾಗಿರುವುದನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ



O.S.No.1/2017

ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ, ಹಿಸ್ತಾ ಸರ್ವೆ ದಾಖಲಾತಿ ಅಂದರೆ ನಮೂನೆ 5 ರ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ಚಿಕ್ಕಹನುಮಯ್ಯನವರ ಹೆಸರೇ ನಮೂದಾಗಿ ಮುಂದುವರೆದಿರುವುದನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದಂತಹ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

5. ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಸಂಗತಿ ವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕುದಾರಿಕೆಯನ್ನು ತನಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 1 ರಿಂದ 7ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಇದು ತಮಗೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಬಿಂಬಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸಹ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಎಂದೂ ಸಹ ತೊಂದರೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಎಂದೂ ಸಹ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸೃಷ್ಟಿಯೊಂದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಉಳಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ವಾದಿಯೇ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

6. 1 ರಿಂದ 7ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆ ಟಿ.ಆರ್. ಗಿರಿಯಪ್ಪ ಅಲಿಯಾಸ್ ಅಳಗಿರಿಯಪ್ಪನವರು ದಿನಾಂಕ:05.03.1975 ರಲ್ಲಿ 8ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ರಾಮಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/1ಎ ಆಸ್ತಿಯ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ 199/1ಎ ನ್ನು ನಮೂದಿಸುವ ಬದಲು ವಾದಿ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/2 ನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ತಪ್ಪಾಗಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಲು ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಒಕ್ಕಣಿಕೆಯನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಆಗಿರುವ ತಪ್ಪು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/2 ನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದರೂ



O.S.No.1/2017

ಸಹ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ 0-32 ಗುಂಟೆಗೆ ನಮೂರು ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/2 ಹೊಂದಿರುವ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಕೇವಲ 18 ಗುಂಟೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 0-14 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ, ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಐಡು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಇದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ತ್ರಯಪತ್ರವೆಂದು ಎದ್ದು ಕಾಣುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಳತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತ್ರ ದಾಖಲೆ ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುವ ಆಕಾರ್ ಬಂದ್‌ನಲ್ಲೂ ಸಹ ಸರ್ವೆ ನಂ. 199/2 ಹೊಂದಿರುವ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಕೇವಲ 0-18 ಗುಂಟೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿದ್ದು, ಇದು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಡದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಇದೇ ಆಸ್ತಿ ವಾದಿ ತನ್ನನ್ನು ಹಕ್ಕುದಾರರೆಂದು ಘೋಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ದಾವೆಯ ಮೂಲಕ ಕೋರುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. In the plaint, the plaintiff has clearly pleaded that at the time of execution of the sale deed dated 05.03.1975 by the 8th defendant husband Ramakrishnappa in favour of defendant No.1 to 7 father T.R. Giriappa, the survey number has been wrongly mentioned as 199/2 instead of 199/1A. It is further pleaded that the property described in the sale deed dated: 05.03.1975 is altogether different than the property of the plaintiff described in the plaint schedule. In para 8 of the



plaint, the plaintiff clearly pleaded about the boundary and extent of the property for which the sale deed dated 05.03.1975 has been executed by the Ramakrishna in favour of defendant No.1 to 7 father, T.R. Giriyappa, which is not tallied with the plaint schedule boundary. The only question to be decided in this matter is whether in the sale deed executed in the favour of defendant No.1 to 7, survey number has been wrongly mentioned as 199/2 instead of 199/1A. This is the disputed question of fact to be decided. On meaningful but not formal reading of the plaint, it becomes very clear that the plaint clearly discloses cause of action as against the defendant.

11. It is well recognized principle of law that Order 7 Rule 11(d) of CPC., applies only where the statement made in the plaint without any doubt or dispute shows that suit is barred by any law in force. A perusal of the plaint averments it does not discloses that suit is barred by any law. The plaint



discloses clear cause of action. It is true that if on meaningful reading of the plaint it does not disclose cause of action, plaint shall be rejected outright. A perusal of the plaint averments it does not disclose that suit is barred by any law. The plaint discloses clear cause of action. It is well recognized principle of law that while deciding application for rejection of the plaint under Order VII Rule 11 of CPC., the court cannot go into disputed question fact. It is also well settled that Order VII Rule 11(d) of CPC., applies only where the statement made in the plaint without any doubt or dispute shows that the suit is barred by any law in force. It does not apply in case of any disputed question. Viewed from any angle it can be said that the plaint clearly discloses cause of action. Therefore, this court has come to conclusion that plaint cannot be rejected as against defendant holding that there is no cause of action for the plaintiff to file the suit. On a meaningful reading of the plaint, it becomes very clear that the plaint clearly discloses cause of action as against the



O.S.No.1/2017

defendants. From a meaningful reading of the plaint it becomes very clear that there is a clear cause of action is pleaded by the plaintiff as against the defendants. Moreover the entire averments of the plaint is clearly discloses that there is a cause of action as against the defendants for the plaintiff to file the suit. On meaningful reading of the entire averments of the plaint it becomes very clear that the suit is not barred by any law or limitation. Therefore, this court comes to conclusion that the application filed by the Defendants under Order 7 Rule 11(a) and (d) of CPC is not sustainable and therefore the same is liable to be rejected. **I answer Point No.1 in the Affirmative and Point No.2 in the “Negative”.**

12. Point No.3 :- For the reasons discussed on Points No.1 and 2, I proceed to pass the following :-

O R D E R

I.A.No.13 filed by the Defendant No.6
under Order 7 Rule-11(a) and (d) of

KARN020000032017



12

O.S.No.1/2017

C.P.C., is hereby dismissed without costs.

(Order is dictated by me in the laptop through Adalat-ai provided by the Hon'ble High Court of Karnataka and then corrected and pronounced by me in the Open Court on this 16th day of April 2026).

(Lokesha)
Prl. Senior Civil Judge & CJM,
Ramanagara.