

KAMS710042042022



**IN THE COURT OF I ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC
AT T.NARASIPURA**

Dated this the 24th day of April 2026

Present: **Smt. Niveditha N., B.A.L., LL.B, LL.M.,
I Additional Civil Judge & JMFC., T.Narasipura.**

O.S./190/2022

Applicant: Channegowda
..... defendant No.1
V/s

Opponents: Vadagalegowda
..... plaintiff

i.	Provision under which the application is filed	Order 6 Rule 17 of CPC
ii.	Relief sought for	Amendment of written statement
iii.	The date on which the application is filed	04/11/2024
iv.	Number of the application	No.6
V.	The date on which the objections are filed by different opponents	-
vi.	The date on which the orders were passed on the said application	24/04/2026

**ORDER ON IA.No.6 FILED UNDER ORDER VI RULE 17 of
CPC**

1. The defendant No.1 has filed this application seeking to permit him to amend the written statement as mentioned hereunder:

Amendment sought for:

1. ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ 4 ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯ 3 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 'ಶುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಆಗಿರುತ್ತದೆ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ 'ನಿಜ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು.

2. ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ 4 ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯ 7 ಮತ್ತು 8 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 'ಶುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಆಗಿರುತ್ತದೆ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ 'ನಿಜ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು.

3. ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ 6 ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯ ನಂತರ 6(ಎ) ಖಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು.

6(ಎ). 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದತ್ತಕ ತಂದೆ ಯಾಲಕ್ಕಿಗೌಡಇರವರ ತಂದೆ ಓಗೀಗೌಡ ಆಗಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ನಿಂಗಮ್ಮ ಎಂಬ ಹೆಂಡತಿ ಇರುತ್ತಾಳೆ. ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಬೋದಗೇಗೌಡ ಉ.ಮಂಚಿಗಯ್ಯ, ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ, ದೊಡ್ಡತಾಯಮ್ಮ, ಯಾಲಕ್ಕಿಗೌಡ, ಸಣ್ಣಮ್ಮ ಮತ್ತು ವಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಎಂಬ 6 ಜನ ಮಕ್ಕಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರುಗಳು ಪೌತಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಬೋದಗೇಗೌಡ ಉ.ಮಂಚಿಗಯ್ಯ ರವರಿಗೆ ಪುಟ್ಟೇಗೌಡ (ಪೌತಿ) ಎಂಬ ಮಗನಿದ್ದು ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಗೌಡ, ರಾಮೇಗೌಡ, ಸಿ.ಎಂ.ಓಗೀಗೌಡ, ಸಿ.ಎಂ.ಸಿದ್ದೇಗೌಡ ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರಲ್ಲಿ ಸಿ.ಎಂ.ಓಗೀಗೌಡ ಮತ್ತು ಸಿ.ಎಂ.ಸಿದ್ದೇಗೌಡ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಿ.ಎಂ.ಓಗೀಗೌಡ ರವರ ಹೆಂಡತಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಭಾಗ್ಯಮ್ಮ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರಿಗೆ ವಿಜಯ್ ಕುಮಾರ್, ರೂಪ ಮತ್ತು ಪ್ರಕಾಶ ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಿ.ಎಂ.ಸಿದ್ದೇಗೌಡರವರಿಗೆ ಪದ್ಮಾವತಿ ಎಂಬ ಹೆಂಡತಿ ಇದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ರಂಜಿತ ಮತ್ತು ದೀಪು ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಓಗೀಗೌಡರ 2 ನೇ ಮಗ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರವರಿಗೆ ಚನ್ನಕೇಶವ ಮತ್ತು ಸಾಕಮ್ಮ ಎಂಬ ಇಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದು ಸದರಿಯವರಲ್ಲಿ ಚನ್ನಕೇಶವ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಓಗೀಗೌಡರ ಡಿನೇ ಮಗಳು ದೊಡ್ಡತಾಯಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ಮಾದೇಗೌಡ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಚನ್ನೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಸಿದ್ದಮ್ಮ ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳಿರುತ್ತಾರೆ. 4 ನೇ ಮಗ ಯಾಲಕ್ಕಿಗೌಡ ರವರಿಗೆ ನಿಂಗಮ್ಮ ಎಂಬ ಹೆಂಡತಿ ಇದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಸಂತಾನ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಅವರ ತಂದೆ ಮಾದೇಗೌಡ ಮತ್ತು ತಾಯಿ ದೊಡ್ಡತಾಯಮ್ಮರವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮೇರೆಗೆ 2 ನೇ ವಯಸ್ಸಿನವನು ಆಗಿದ್ದಾಗಲೇ ಸಂಪ್ರದಾಯದಂತೆ ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಂಗಮ್ಮ ಮರಣದ ನಂತರ ಯಾಲಕ್ಕಿಗೌಡರವರು ಕೆಂಪಮ್ಮರವರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು ಸದರಿಯವರು ಲಗ್ನವಾದ ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಯಾಲಕ್ಕಿಗೌಡರು ಪೌತಿ ಆಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕೆಂಪಮ್ಮ ತವರು ಮನೆಗೆ

ಹೋಗಿದ್ದು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಲಗ್ನವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಗೀಗೌಡರ 5 ನೇ ಮಗಳು ಸಣ್ಣಮ್ಮರವರಿಗೆ ನರಸಯ್ಯ ಎಂಬುವವರ ಜೊತೆ ಮದುವೆಯಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನ ಇಲ್ಲದೇ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಗೀಗೌಡರ 6 ನೇ ಮಗ ವಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಂಡತಿ ಕಾಳಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ, ಯಾಲಕ್ಕಿ ಉ.ಬುಡ್ಡಯ್ಯ, ರಂಗಪ್ಪ ಮತ್ತು ಒಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಉ.ಗೌಡಪ್ಪ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಒಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಉ.ಗೌಡಪ್ಪ ಸಿದ್ಧಮ್ಮರವರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು ವಾದಿ ವಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಸೇರಿದಂತೆ ಮಂಜುಳ, ಜಯರಾಮು ಮತ್ತು ಲಕ್ಷ್ಮಿರವರು ಸದರಿ ಒಡ್ಗಲೇಗೌಡ ಉ.ಗೌಡಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸಿದ್ಧಮ್ಮರವರ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

2. In the accompanying affidavit, the defendant NO.1 has stated that due to non availability of documents, the relationship between himself and the plaintiff was not explained clearly in the written statement. Now in this regard, he is intending to amend the written statement. Hence, prays to allow the application.

3. The plaintiff has filed objections by denying the above application and has contended that the defendant by creating the relationship has filed this application and the relationship mentioned in the application is not in existence. Hence prays to dismiss the application.

4. Heard the argument of both counsels.

5. The following points are arise for my consideration:

1) Whether the proposed amendment is necessary for determining the real question in controversy between the parties?

2. What Order?

6. Perused the documents available on record.

7. My answer to above points are as under:

Point No.1 : In the Affirmative

Point No.2 : As per final order, for the following:

REASONS

8. Point No.1: The plaintiff has filed the suit seeking for the relief of partition. The defendants have filed the written statement by denying the claim of the plaintiff. When the matter is posted for further chief of P.W.1, the defendant No.1 has filed the present application seeking for the amendment of the written statement. The counsel for plaintiff filed objections.

9. In the affidavit the defendant No.1 has stated that, while filing the written statement due to non availability of documents, the relationship of the parties to the suit was not explained properly. Hence, he has filed the present application.

Order 6 Rule 17 of CPC reads as follows:

“The Court may at any stage of the proceedings allow either party to alter or amend his pleadings in such manner and on such terms as may be just, and all such amendments shall be made as may be necessary for the purpose of determining the real questions in controversy between the parties.

Provided that no application for amendment shall be allowed after the trial has commenced, unless the court comes to the conclusion that in spite of due diligence, the party could not have raised the matter before the commencement of trial”

10. In view of the above provision, the amendment of the pleadings after commencement of evidence of the parties, cannot be permitted without due delinquency. But in the case on hand, the evidence of plaintiff is not yet completed. The defendant No.1 in the above application has sought for amendment of written statement by adding a prayer about relationship of the parties in detail. Therefore, delay in filing the present application is explained in the affidavit. The amendment sought by the defendant No.1 is not withdrawing the admission made in the written statement nor introducing new defence. Hence, in order to avoid multiplicity of proceedings, it is just and necessary to allow the application. If the application is allowed the burden is on the defendant No.1 to prove the amendment sought in the application. If the application is allowed no prejudice will cause to the plaintiff. **Hence, this court proceeds to answer Point No.1 in the Affirmative.**

11. Point No.2: In view of the answer and reasons stated in point No.1, this Court proceed to pass the following;

ORDER

IA.No.6 filed by the defendant No.1 under Order 6 Rule 17 of C.P.C is hereby allowed on cost of Rs.500/- and thereby permitted the defendant No.1 to amend the written statement and to file amended written statement.

[Dictated to the Stenographer, transcribed by her and corrected by me and pronounced in the Open Court on 24th day of April 2026]

**I Addl.Civil Judge & JMFC.,
T.Narasipura.**

(Order pronounced in open court vide separate order)

ORDER

IA.No.6 filed by the defendant No.1 under Order 6 Rule 17 of C.P.C is hereby allowed with cost of Rs.500/- and thereby permitted the defendant No.1 to amend the written statement and to file amended written statement.

**I Addl.Civil Judge & JMFC.,
T.Narasipura.**