

KAMS500002842018



**IN THE COURT OF SENIOR CIVIL JUDGE & JMFC
NANJANGUD**

Present : **Sri. Kamalaksha D., B.A., LL.B.,**
Senior Civil Judge & J.M.F.C.,
Nanjangud.

Dated this the 9th day of December 2024

O.S./56/2018

Plaintiff:

Rathnamma,
72 years,
W/o Shivananjappa,
Dasanuru Village,
Doddakavalande Hobli,
Nanjangud Taluk.

-V/s-

Defendants:

1. Rajamma, 65 years,
W/o D.M.Swamy,
2. Jayamma, 63 years,
W/o Shivaswamy,
3. Rajanna, 44 years,
S/o Shivaswamy,

All are residing at
P.Marahalli Village,

Doddakavalande Hobli,
Nanjangud Taluk.

4. Gowramma, 70 years,
W/o late Shivappa,
Doddahomma Village,
Doddakavalande Hobli,
Nanjangud Taluk.

I.A. X

Applicants : Rajanna
.. 3rd defendant

-V/s-

Opponent : Rathnamma
... plaintiff

**ORDERS ON I.A.X UNDER ORDER
VI RULE 17 OF CPC**

The defendant No.3 filed this application to amend the written statement by inserting the proposed amendment in the written statement as mentioned below:

“7. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಪೈಕಿ 1, 2, 3, 4, 7 ರಿಂದ 11, 13 ರಿಂದ 16 ಈ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಟುಂಬದ ಇನ್ನಿತರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆಯೇ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಏಕ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ 28 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಆಧಾರ ಮಾಡಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ

ಸಹೋದರಿಯರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಎದುರು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1, ಪ್ರತಿವಾದಿ 4 ಇವರುಗಳು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗಾಂಶ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗಾಂಶ ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕೌಂಟರ್ ಕ್ಲೇಮ್ ಮತ್ತು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಭಾಗಾಂಶದ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

8. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಖಾತೆಯು 1992-93 ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದಲೂ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿಲ್ಲವಾಗಿ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ 12 ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ನಿಂದ ಬಾಧಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ ದಾವೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

9. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು 1 ಮತ್ತು 4 ರವರಿಗಾಗಲೀ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ದಾವೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

10. 1992-93 ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ವಾದಿಯಾಗಲೀ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು 1 ಮತ್ತು 4 ರವರಾಗಲೀ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಆದಾಯ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಂದ ವಾದಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 4 ರವರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಂದ ಹೊರಗುಳಿದಿರುವುದರಿಂದ "ಔಸ್ಕರ್" ತತ್ವದ ಅನ್ವಯ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಉಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ."

2. It is sworn in the affidavit that, already he has filed written statement and due to oversight some important legal points have been left out in the written statement. The said proposed amendment is very much required to decide the matter on the question of limitation, ouster, adverse possession etc. If the amendment is denied, it will definitely cause irreparable injury to the 3rd defendant. Hence, prays to allow the application.

3. Per contra, the plaintiff filed objections to the application stating that, the amendment cannot be carried out, because suppose it is permitted it will change the nature of earlier defence taken by the 3rd defendant. The application is filed only to prolong the matter as much as possible. Hence, prays to reject the application.

4. Heard. Perused pleadings and materials placed on record. The points that arise for my consideration are:

1. Whether the defendant No.3 has made out sufficient grounds to allow the application?

2. What order ?

5. The above points are answered as follows :-

Point No.1 : In the affirmative

Point No.2 : As per final order
for the following:-

REASONS

6. **Point No.1:-** The simple application is filed to amend the written statement by inserting the above noted proposed amendment, whereas the learned counsel for the plaintiff argued that if amendment is permitted it would amount to alter the defence taken earlier. It is pertinent to say that the defendant No.3 filed application to insert some material points, but not to delete any other defence what already been brought on the knowledge of the court in the written statement. The learned counsel for the 3rd defendant argued that the proposed amendment is very much required to decide the matter on the question of ouster, limitation etc. The question of limitation to bring the litigation in time is also one of the grounds to decide

the matter. Suppose amendment is not permitted, the 3rd defendant will lose to introduce the very required defence. Hence, **point No.1** is answered **in the affirmative**.

7. **Point No.2:-** In view of the findings on the above point, this Court proceeds to pass the following:

ORDER

I.A.X filed by the applicant/defendant No.3 under Order VI Rule 17 of CPC is allowed with cost of Rs.300/- payable to the plaintiff.

The defendant No.3 is permitted to amend the written statement by inserting the proposed paragraphs. For amendment and to furnish amended written statement call on 15.01.2025.

(Dictated to the stenographer, transcribed by her on computer, revised, corrected and then pronounced by me in open Court on this the 9th day of December 2024).

(Kamalaksha D.)
Senior Civil Judge & J.M.F.C.,
Nanjangud.