ಓ.ಎಸ್. ನಂ. 32/2022 **ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ- 2**

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 1.2.2025 ರಂದು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ಪ್ರತಿ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ಇಲ್ಲ

ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಮಯ ನೀಡಲಾಯಿತು.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸಾ.ಸ.ಇ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ
ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ.

ಓ.ಎಸ್. ನಂ. 21/2024 **ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ- 1**

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 1.2.2025 ರಂದು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಈಗ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 16 ಗಣಕೀಕೃತ ಪಹಣಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಪಿ 1 ರಿಂದ 16 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಮಯ ನೀಡಲಾಯಿತು.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸಾ.ಸ.ಇ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ
ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ.

ಓ.ಎಸ್. ನಂ. /20 **ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ- 1**

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ .2025 ರಂದು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಹಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಈಗ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಮಯ ನೀಡಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು, ಸಮಯ ನೀಡಲಾಯಿತು.

ಎದುರುದಾರರ ವಕೀಲರು ಗೈರುಹಾಜರಾದ ಕಾರಣ ಪಾಟೀಸವಾಲನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು

ಪಾಟೀಸವಾಲುಃ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವರ ಪರ ವಕೀಲರು ಗೈರು ಹಾಜರಿದ್ದು, ಮುಂದುಾಡಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀಸವಾಲುಃ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಗೈರು ಹಾಜರು ಇದ್ದು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲವೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆಃ ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸಾ.ಸ.ಇ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ

ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ.

ಓ.ಎಸ್ ನಂ. /20 **ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-**

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ .2025 ರಂದು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು, ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು

ಮರು ವಿಚಾರಣೆಃ ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸಾ.ಸ.ಇ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ
ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ

ಓ.ಎಸ್. ನಂ. 76/2019

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ದಿನಾಂಕ .2025 ರಂದು ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಸುಪ್ರಿಯಾ ದೇವನೂರು	ಸಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ–1
ತಂದೆಯ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಭರತೇಶ ಕುಮಾರ್	
ವಯಸ್ಸು	:	35	
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಸೀನಿಯರ್ ಸೈಂಟಿಫಿಕ್ ಆಫೀಸರ್	
ವಾಸಸ್ಥಳ	:	ಮೈಸೂರು	

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ

ನಾನು 2022 ರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನ ಆರ್.ಎಫ್.ಎಸ್.ಎಲ್ ನಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯರ್ ಸೈಂಟಿಫಿಕ್ ಆಫೀಸರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮುತ್ತುಸ್ವಾಮಿ ಎಂಬುವವರ ಒಪ್ಪಿತ ಸಹಿ ಎಸ್–1 ಮತ್ತು ಎಸ್–2 ಅನ್ನು ವಿವಾದಿತ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ಸಿ–1 ರಿಂದ ಸಿ–4 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಸಿ–1 ಎ ರಿಂದ ಸಿ–4 ಎ ವರೆಗಿನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ತಾಳೆ ಮಾಡಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ವಾರೆಂಟ್ ಬಂದಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಎಸ್–1 ಮತ್ತು ಎಸ್–2 ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ಎ–1 ರಿಂದ ಎ–4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿ ಸದರಿ ಸಹಿಗಳನ್ನು ವಿವಾದಿತ ಸಿ–1 ಎ ರಿಂದ ಸಿ–4 ಎ ವರೆಗಿನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ವಿಡಿಯೋ ಸ್ಪೆಕ್ಟಲ್ ಕಂಪ್ಯಾರೇಟಿವ್ ಎಂಬ ಉಪಕರಣದಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಸಿ–1 ಎ ರಿಂದ ಸಿ–4 ಎ ಹಾಗೂ ಎ 1 ರಿಂದ ಎ 4 ಸಹಿಗಳು ಇಬ್ಬರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮಾಡಿರುವ ಸಹಿಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸದರಿ

ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಪಿ1 ಎಂದು, ಸಿಗ್ನೇಚರ್ ಎನಲಾರ್ಜ್ ಪ್ರಿಂಟನ್ನು ನಿಪಿ1 ಎ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ ಏನೂ ಇಲ್ಲ

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ವಾದಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸಿ.ಎಂ ವಕೀಲರಿಂದಃ</u>

ನಾನು 2014 ರಿಂದ 2022 ರವರೆಗೆ ಮಡಿವಾಳದ ವಿಧಿವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾನು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಬಹುದೇ ವಿನಃ ನನ್ನ ನಿರ್ಧಾರ ತಿಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವರು. ನಾನು ನೀಡಿರುವ ನಿಪಿ1 ವರದಿಯು ಒಬ್ಬ ತಜ್ಞರಿಂದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ತಜ್ಞರಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಜ್ಞರ ಅನುಭವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವರದಿಯು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಸಹಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸಹಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾದಾಗ ಆತನ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತೊಂದರೆಯಾದಲ್ಲಿ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಚಿಕ್ಕ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಹಿಗೂ ಆತನು ವಯಸ್ಸಾದ ನಂತರ ಮಾಡುವ ಸಹಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವಯಸ್ಸಿನ ಬದಲಾವಣೆಯಾದಂತೆ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಚಿಕ್ಕದಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತು ತುಂಬಾ ಜಾಗ ಇರುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಹಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಚಿಕ್ಕದಾದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡುವಾಗ ಫ್ರೀ ಮತ್ತು ಫರ್ಮ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನಗೆ ಪರಿಚಯವಿರದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಅಥವಾ ತಾನು ನೋಡದಿರುವ ಸಹಿಯನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಲು

ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಪೆನ್ನು ಸಹ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ತರಬಹುದು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಹಾಳೆಯ ಮೂಲಕವೂ ಸಹ ಸಹಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಹಾಳೆಯು ದಪ್ಪವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪೆನ್ ಪ್ರೆಶರ್ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವರು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬೆರಳಚ್ಚು ಬದಲಾವಣೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಸಹಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವರು. ನಾನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಸಹಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಎಲ್ಲ ಕ್ಯಾರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವರು. ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೇ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ನಿರ್ಧಾರ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವರು.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆಃ ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸಾ.ಸ.ಇ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ
ಹೆಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ.

O.S. No. 71/2010 **PW-1**

Administrated the oath to witness on 15.2.2023

Cross examiantion: By Sri GC

I am working as director and promoter in the plaintiff company. It is true to suggest that I was not working as a director in the year 1994. The witness volunteers that he was working as financier. In the year 2021 I became director of plaintiff company. The witness volunteers that I was working as alternative director. It is true to suggest that the father Gomes was the priest in the defendant society. It is true to suggest that normally the priest cannot be director of the company. The witness volunteers we have made him as honorable chairman. It is false to suggest that no post of chairman can be created. The witness volunteers that according to memorandum and article of association, there is provision to create the post of chairman, accordingly we created the post.

I am not aware that whether the father Gomes had taken permission from the defendant society to become a chairman in the plaintiff company. It is true to suggest that I am Roman catholic. It is true to suggest that I am aware that the Bishop is the head of the Diocese and all priests are under him. I am not the executent of ExP1 but I have signed it has witness. It is true to suggest that ExP1 is not registered. It is true to suggest that the present suit is filed by Violet Menezes, she is my wife. It is true to suggest that at present Violet Menezes is managing director and chief promoter. She is having serious impediment to appear before the court and adduce evidence as she is hard of earing. It is true to suggest that Violet Menezes had filed a suit no. 36/2011 before this court. It is true to suggest that in the said case she

had adduced the evidence and fully cross examined by opposite party. It is false to suggest that the Violet Menezes is capable of appearing before the court to adduce evidence. It is false to suggest that she is not coming before court to avoid the truth before the court.

It is true to suggest that Father Benedict Gomes had signed the ExP1 on behalf of defendant society. The Benedict Gomes had signed in the capacity of seller and on behalf of her company managing director Sathish had signed it as purchaser. I am not aware that whether Benedict Gomes acting as chairman in the plaintiff company at the time of execution of ExP1. It is true to suggest that Benedict Gomes died on 3-4 months back. I am not aware that in the year 2010 the Benedict Gomes was still working as priest in the defendant society. It is true to suggest that the head quarters of defendant society is mysuru. It is true to suggest that as of now I am residing in one of parishes at mysuru. It is false to suggest that when ExP1 was executed there was a bar for the company to purchase the agricultural lands. It is true to suggest that a bar was imposed by the government for purchase of agricultural land in the name of company. The witness volunteers that the land has been purchased in the nominee names of the company. It is true to suggest that all the lands mentioned in ExP1 are agricultural lands. It is false to suggest that the defendant society was not owner of the lands mentioned in the ExP1, the witness volunteers that the said lands were in the name of priest. It is true to suggest that ExP1 reflects that the lands agreed to sell stands in the name of independent person and societies. No time limit was fixed in the ExP1 to get the sale deed as more time was required for durasti and obtaining encumbrance certificate.

In ExP2 the time limit fixed for the execution of the sale deed was within one month from date of execution of the said document. It is true to suggest that after ExP2 no documents was executed extending the time for execution of sale deed. The witness volunteers that till the year 2007 the defendant society had executed the sale deed as lands were not durasthied. It is false to suggest that subsequent to the year 2005 no sale deeds were executed by the defendant or their assignees in favor of the plaintiff company. I have produce the documents to the court to show that even after the year 2004, sale deed have been executed in favor of the plaintiff company by the defendant. It is true to suggest that the directors of the company had requested the defendant not to registered the lands in the name of any person as there is dispute among themselves. The witness volunteers that it was intentionally said to grab the lands.

The Girija and Faustin D'souza were only the nominees of the plaintiff company to get the sale deeds and A.Siddalingappa, D.B.Sathish, Alice Mascarenhas were the directors of the company. It is true to suggest that my wife as a manging director of the plaintiff company had filed suit no. 36/2011 before this court against the aforesaid persons. It is false to suggest that as there was dispute among the directors in our company, subsequent to 2005 no sale deeds were executed by defendant company at the request of the directors. The witness volunteers that as no sale deeds were executed, the dispute arose between the directors of the plaintiff company before the year 2000. It is true to suggest that the person namely D.B.Sathish mentioned in the ExP1 is the same person who is shown as defendant no.3 in suit no. 36/2011.

All the sale deeds executed prior to the year 2005 arr not done in the name of plaintiff company. It is true to suggest that the sale deeds have not been executed by the defendant society. The witness volunteers that the defendant society have several societies and on behalf of them the financial administrator had signed it. It is false to suggest that in the none of sale deeds the defendant society is shown as seller. It is true to suggest that we have not obtaining permission from the government from the year 1994 to 2018 for the purchase of agricultural land. The witness volunteers that we have applied for it. It is true to suggest that the sale consideration amount mentioned in ExP1 & P2 is 3.05 crores. It is false to suggest that there was no coercion from the defendant company for the purchase of the suit land at the time of ExP2. The witness volunteers that the Bishop had written letter that if we did not agree to pay the additional money, the deal will be canceled and the land will be sold to some other person. That made us to sign the ExP2 which amount to coercion. When ExP1 & P2 came in to force I was not the part of the negotiation.

Further cross-examination is deferred at the request of the ld. counsel for defendant.

(The statement of the witness according to my instructions, it is typed in open court)

Read over and explained, it is found correct.

Senior Civil Judge & JMFC
H.D.Kote

(ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಮಿಳಿನಲ್ಲಿ ನುಡಿದ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಭಾಷಾಂತರಕಾರರಾದ ವೇಲುಸ್ವಾಮಿ, ವಕೀಲರು ಕನ್ನಡಕ್ಕೆ ತರ್ಜುಮೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)