

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿ: 16.04.2026 ರಂದು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: 2 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಯ ಯಥಾ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ನಿಆರ್. 7 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಸರ್ಕಾರಿ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರ್.ಸಿ. ಯ ಅವಧಿ 18 ವರ್ಷ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಿಮೆ ನೀಡುವಾಗ ನಾವು ಆರ್.ಸಿ.ಯನ್ನು ಕೇಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರ್.ಸಿ. ಯನ್ನು ನೋಡಿ ವಿಮೆ ನೀಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಆರ್.ಸಿ. ಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸಹ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇವೆ. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿಯೇ ವಿಮೆ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಳೆಯ ವಿಮೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ವಾಹನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ವಿಮೆ ನೀಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ನಾವು ಆರ್.ಸಿ, ಎಫ್.ಸಿ. ಇದ್ದರೇ ಮಾತ್ರ ಪಾಲಿಸಿ ನೀಡುತ್ತೇವೆ, ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ನ ವಿಮೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ನನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರಯಲರ್ ಎರಡಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಆರ್.ಸಿ. ಹಾಗೂ ಎಫ್.ಸಿ. ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಯಲರ್ ಗೆ ಆರ್.ಸಿ., ಎಫ್.ಸಿ. ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಆರ್.ಟಿ.ಓ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ದಾಖಲೆ ಪಡೆದು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ.

(ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.)

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

(ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

ಸಹಿ/-

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಲಘು ವ್ಯವಹಾರಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಮತ್ತು ಎಂ.ಎ.ಸಿ.ಟಿ., ಮೈಸೂರು.