

ದಿನಾಂಕ: 04.04.2026 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು:- 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ.LMP ವಕೀಲರಿಂದ

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016 ರವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನವನ್ನು ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥೆಯ ದೃಢೀಕೃತ ಸ್ಥಾಯೀ ಆದೇಶದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಸಂಸ್ಥೆ ನೀಡಿದ ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶಪತ್ರದಲ್ಲಾಗಲೀ Casual Leave ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ Casual Leave ನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ Casual Leave ನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣದ ಮುಂದು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು High End Electronics Parts ಗಳನ್ನು ಭಾರತದಲ್ಲಿರುವ ವಿವಿಧ ಏರೋಸ್ಪೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸಪ್ಲೈಯರ್ ಗಳಿಗೆ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು Electronic Contract Manufacturing ಮಾಡುತ್ತದೆ. 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ತಯಾರಿಸಿದ PCB ಗಳನ್ನು ಏರೋಸ್ಪೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಗಳಿಗೆ ಮಾರುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. PCB ಗಳನ್ನು Industrial OEM Companies ಮತ್ತು ಮೆಡಿಕಲ್ OEM ಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಡಿಫೆನ್ಸ್ OEM ಗಳಿಗೆ ಮಾರುತ್ತೇವೆ.

2 ನೇ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಲಾಭದಿಂದ ಕೂರ್ಗಲ್ಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೂರ್ಗಲ್ಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಕೂರ್ಗಲ್ಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ 200 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾರ್ಮಿಕರಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಟಿನ್ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಕ್ಯಾಟಿನ್ ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ Subsidized Food ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕ್ಯಾಟಿನ್ ನಲ್ಲಿ ಊಟದ ಬೆಲೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರಿಂದ Inspector of Factories ರವರು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಬೇಡಿಕೆ ಪಟ್ಟಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಗ್ರೇಡಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ Performance Management System ಇದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ Grading Capture ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ PayScale ನ್ನು ಕೂಡ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು PayScale PMS Policy ಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಪಟ್ಟಿತ್ತು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ HRA ಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಮುಂದುವರೆದು Salary ಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ component ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. HRA ಯನ್ನು ಕಾರ್ಮಿಕರ Salary Structure ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. HRA ಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವೇತನ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಣದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ

ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ 2 ನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಂತೆ ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆ ಉಳಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಿಂತ ದೊಡ್ಡದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ Promotion ಪಾಲಿಸಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. Promotion ಪಾಲಿಸಿ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಮವಸ್ತ್ರವನ್ನು ನಾವು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಮುಂದುವರೆದು ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಾರಿಗೆ ಭತ್ಯೆ ಅಥವಾ ಸಾರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಮುಂದುವರೆದು ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ Death Relief Fund ನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ Death Relief Fund ನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ 2015-16, 2016-17 ಮತ್ತು 2017-18 ರ Balance Sheet ಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಸದರಿ Balance Sheet ಗಳನ್ನು ನಿಡಬ್ಲೂ-5 ರಿಂದ 7 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ Balance Sheet ಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ Balance Sheet ಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಲಾಭಾಂಶವು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕ್ Liabilities ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ Balance Sheet ಗಳಲ್ಲಿ Employees Expenses ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುವ component ಸಂಸ್ಥೆಯ ಎಂ.ಡಿ.ಯಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರವರೆಗೂ ತಗುಲಿರುವ ವೆಚ್ಚವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. 2015-16, 2016-17 ಮತ್ತು 2017-18 ರವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಂದಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಈಗ ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರು ಎಷ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಈಗ ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. Employees Expenses ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. 2015-16, 2016-17 ಮತ್ತು 2017-18 ರವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಂದಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಮಿಕರು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ

ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಡಬ್ಲೂ-5 ರಿಂದ 7ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ Depreciation & Amortization Expenses ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿಡಬ್ಲೂ-5 ರಿಂದ 7ರಲ್ಲಿ Increase in Operation ಆಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಲಾಭ ಆಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿಡಬ್ಲೂ-5 ರಿಂದ 7 ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೆ ಪಟ್ಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ Management Expenses ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 2016 ರಿಂದ 2019 ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವೇತನವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಅದನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣದ ದಿಕ್ಕನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬೇಡಿಕೆ ಪಟ್ಟಿ ಸಮಂಜಸವಾಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

(ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೊಟ್ಟ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತ ಲೇಖನದಂತೆ ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಗಣಕೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.)

(ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಓದಿ , ತಿಳಿಸಿ , ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ).

(ಸಂಧ್ಯಾರಾವ್ ಪಿ.),
ಅಧ್ಯಕ್ಷಾಧಿಕಾರಿಗಳು/ಜಡ್ಜ್
ಔದ್ಯಮಿಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ,
ಮೈಸೂರು.