

ದಿನಾಂಕ: 20.09.2024 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ

ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ. ಎಸ್ ಆರ್ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 01.04.2020 ರಂದು ಮರ್ಜಾಗಿದೆ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಸಾಲಗಳ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಕಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಮುಧ್ರಾ ಲೋನ್ ಪಡೆದಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಒಂದು ಪಿಗ್ಮಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಪಿಗ್ಮಿ ಖಾತೆಯಿಂದ ಮುಧ್ರಾ ಲೋನಿನ ಖಾತೆಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮರ್ಜಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನೋಟೀಸ್ ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

2. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮರ್ಜ ಆದ ನಂತರ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆಗಳು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈಗ ನನಗೆ ತೋರಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆ ನಮ್ಮ ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟು ಇಂಟರ್ನೆಟ್ ನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ದಾಖಲೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ತೋರಿಸಿದ ಲೋನ್ ಅಕೌಂಟ್ ಸ್ಟೇಟ ಮೆಂಟ್ ನ ಪ್ರಿಂಟ್ ಔಟ್ ನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ಗುರುತಿಸಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿಡಿ 1 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ನಮೂದು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿಡಿ 1 ರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವಂತೆ ವಿವಿಧ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಿ ಜಿ ಟಿ ಎಮ್ ಎಸ್ ಇ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಿ ಜಿ ಟಿ ಎಮ್ ಎಸ್ ಇ ಟ್ರಸ್ಟ್ ನಂದು ದಿ: 18.03.2024 ರಂದು ರೂ. 1,27,263/- ಹಣ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಾವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಒಂದು ಮನವಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಿ ಜಿ ಟಿ ಎಮ್ ಎಸ್ ಇ ಸ್ಕೀಮ್ ನ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸಾಲ ಪಡೆದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಆಗದೆ ಇದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಈ ಸ್ಕೀಮ್ ನಿಂದ ಆ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ನಾನು ನೋಡುತ್ತಿರುವ ಪೋಟೋಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತೋರಿಸಿದ 8 ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದು , 8 ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ನಿ.ಡಿ 2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

3. ಈಗ ನಾನು ನೋಡುತ್ತಿರುವ 15.04.2023 ರ ಮನವಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸೀಲ್ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ, ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದಿ:15.04.2023 ರ ಪತ್ರದ ನಕಲನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದು , ನಿ.ಡಿ 3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ , ಸಿ ಜಿ ಟಿ ಎಮ್ ಎಸ್ ಇ ಟ್ರಸ್ಟ್ ನಿಂದ ಈ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ

ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಜೊತೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ , ನಾವು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇ ಎ ಒ.,

20.09.2024

(ರವೀಂದ್ರ ಹೆಗಡೆ)

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಮೈಸೂರು.