Spl.C.No.33/2012
P.W.-17
C.W.-81

<u>Spl.C.No.33/2012</u>
<u>P.W.-17</u>
<u>C.W.-81</u>

ದಿನಾಂಕಃ 19.11.2025. ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀಸವಾಲುಃ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ –

64. ದಿ.08.04.2025 ರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾರಾ 31 ರಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 40 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ಸೇವಾ ಕಾಲದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪೇಯಿಂಗ್ ಗೆಸ್ಟ್ ಆಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಬಾಡಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಎಂದು ರೂ.36,800/– ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಪಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪೇಯಿಂಗ್ ಗೆಸ್ಟ್ ಆಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸದರಿ 36,800/– ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪುಸ್ತಕ 7(ಸಿ) ರಲ್ಲಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891 ರಿಂದ 1893 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯೇ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಬಾಡಿಗೆ ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. 36,800 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪೇಯಿಂಗ್ ಗೆಸ್ಟ್ ಆಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡಿದರ ಬಗ್ಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891 ರಿಂದ 1893 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯೇ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891 ರಿಂದ 1893 ರಲ್ಲಿ ಕರಾರುವಕ್ಕಾಗಿ 36,800/– ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಕರಾರುವಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891–1893 ರವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಆರೋಪಿ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ. ಸದರಿ ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು

85,800/- ರೂಪಾಯಿ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ, ಸದರಿ 85,800/- ರೂಪಾಯಿಗೆ ಆರೋಪಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆರೋಪಿ 85,800/- ರೂಪಾಯಿಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 40 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಗೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಸದರಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನೀವು ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891-1893 ರವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ 85,800/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರೆದು 85,800/-ರೂಪಾಯಿ ನಮೂದಿಸುವ ಬದಲು ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 36,800/-ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಕಣ್ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಥವಾ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891-1893 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ 85,800/-ರುಪಾಯಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

65. ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1891-1893 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ 85,800/- ರೂಪಾಯಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ 85,800/- ರೂಪಾಯಿಯಲ್ಲಿ 36,800/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಕಳೆದರೆ 49,000/- ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಒಟ್ಟು ಖರ್ಚಿನ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಹೌದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಅಂತಿಮ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ಖರ್ಚಿನ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ 49,000/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಅಂತಿಮ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಯ ಖರ್ಚಿನ ಮೊತ್ತದ ಲೆಕ್ಕ ತಪ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

Spl.C.No.33/2012
P.W.-17
C.W.-81

66. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 2002 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 7 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರು ತನ್ನ ತಾಯಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ಅವರಿಗೆ ಬಂದ ಕೃಷಿ ಆದಾಯ, ಹೈನುಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಒಂದನೇ ಮೂರು ಭಾಗ ತನಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರು 2000 ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ 2002 ರ ತನಕ ಸುಮಾರು 10,00,000/- ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಜಮೀನು ಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಜಮೀನು ಕೊಳ್ಳಲು ಅವರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಆದಾಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಎ ಬಿ ಸಿ ಡಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಪುಟ್ಟ ಸಂಖ್ಯೆ 20 ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ C-5-4 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪಿತರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರಿಗೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದ ಪಡೆದಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯವು 7,35,031/- ರೂಪಾಯಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

67. ನೀವು ದಿ.14.10.2025 ರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ 5 ನೇ ಕಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು ರೂ.8,44,984/- ರೂಪಾಯಿ ನಿವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಹಣದಿಂದ ಅವರು ಜಮೀನಿನನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ. ಸದರಿ 8,44,984/- ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರು ಕೃಷಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಕೃಷಿ ಆದಾಯ 7,35,031/- ರೂಪಾಯಿ ಇವುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ 15,80,015/-ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ 15,80,015/- ರೂಪಾಯಿಯಿಂದ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರು ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 2001 ರ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಭಾಗ-8 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ 11,22,727/- ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರೆದು 2000 - 2001 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ಪನ್ನವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಹಾಗಾಗಿ ಅವರು ಜಮೀನು ಖರೀದಿಸುವ ಪ್ರಮೇಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಮ್ಮ

ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರವೇ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 2001 ರಲ್ಲಿ 11,22,727/- ರೂಪಾಯಿಯ ಖರ್ಚು ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಿ.01.04.2000 ರಿಂದ 31.03.2002 ರವರೆಗೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮತ್ತು ಖರ್ಚನ್ನು ಹೇಗೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಮೂಲದಿಂದ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಊಟದ ಸಮಯವಾದ್ದರಿಂದ, ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು.)

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ನಂತರ ಪುನಃ ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವೆರದ ಪಾಟೀಸವಾಲುಃ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದಃ –

68. ರೂ. 7,35,031/- ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಉಳಿಕೆ ಹಣವನ್ನು ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ತಾಯಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸದರಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 2001 ಕಂಡಿಕೆ 4 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ರೂ.9,48,500/- ಮೌಲ್ಯದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರು ಒಟ್ಟು 11,22,727/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ 7,35,031/- ರೂ. ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಸದರಿ 7,35,031/- ರೂ. ಅನ್ನು ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿದ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

69. ರೂ.7,35,031/- ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ರೂ.11,22,727/-ನ್ನು ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ರೂ.11,22,727/- ರಲ್ಲಿ ರೂ.7,35,031/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದಾಗ

ರೂ.3,87,696/- ನ್ನು ಆರೋಪಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ 3,87,696/- ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಶಿವಪ್ರಸಾದ್‌ರವರ ಆದಾಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಹೌದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

70. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಪುಸ್ತಕ 8 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 2002 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರಿಗೆ ಹೈನುಗಾರಿಕೆಗೆ ಆದಾಯ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ನಿಪಿ.16 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಹೈನುಗಾರಿಕೆಯ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ನಿಪಿ.16 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವು ಡಾ.ನಾಗರಾಜುರವರು ಕೇವಲ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಡಾ.ನಾಗರಾಜು ರವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ.16 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ C Item ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಆದಾಯ ಇಲ್ಲದೆ ತೋರಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

71. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆಸ್ತಿ, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕ-8 ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1993 ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 5 ರಲ್ಲಿ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ 86,500/-ರೂ. ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವು ಆಸ್ತಿ ಖರೀದಿಯ ಮೊತ್ತ ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಆಸ್ತಿಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ತಪ್ಪಾಗಿ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ C

item ನಿಂದ 86,500/- ರೂ. ಕಡಿಮೆ ಆಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದೇ ರೀತಿ Item No.A ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ.

72. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-14 ರಲ್ಲಿ 25,500/- ರೂ. ಕೂಡ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ತಪ್ಪಾಗಿ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ item No.C ದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ item No.A ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಹೌದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

73. ಅದೇ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-20 ರಲ್ಲೂ ಕೂಡ 50,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ತಪ್ಪಾಗಿ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಖರ್ಚಿನ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ item No.C ದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ item No.A ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

74. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಎರಡು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳು KA 09 EF 2628 ನ ಹೀರೋ ಹೊಂಡಾ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಮತ್ತು ಹೀರೋ ಹೊಂಡಾ ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ KA 09 W 8298 ನ RTO ನಿಂದ ಪಡೆದ ದಾಖಲೆಗಳಾಗಿದ್ದು , ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪುಸ್ತಕ -8 ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1994 ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ -20, 21 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾದ 41,463/- ರೂ. ಹೀರೋ ಹೊಂಡಾ KA 09 EF 2628 ಹಾಗೂ 60,561/- ಹೀರೋ ಹೊಂಡಾ KA 09 W 8298 ಎರಡು ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಾಹನ ಮಲ್ಲಯ್ಯ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅವರ ಕಾಲದ ನಂತರ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಎರಡರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮೊತ್ತ ಸಂಖ್ಯೆ 40,783/- ಮತ್ತು 41,463/- ಕಡಿತವಾಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಹಾಗೆಯೇ ದೋಷಾರೋಪಣಾ

ಪಟ್ಟಿಯ ಕೊನೆಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ B item ನಲ್ಲಿ ಕಡಿವಾಗಬೇಕು ಅದೇ ರೀತಿ B item ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕಡಿತವಾಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಇನ್ನೊಂದು ವಾಹನವವನ್ನು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ Hypothecation ಮೇಲೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನೊಂದಣಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆಸ್ತಿ, ಆದಾಯ, ಖರ್ಚಿನ ವಿವರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-22 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಆದಾಯ ಮೊತ್ತ ರೂ.41,463/- ಮತ್ತು ರೂ.60,561/- ಕಡಿತ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಎರಡು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ನಿಡಿ.18 ಮತ್ತು ನಿಡಿ.19 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

75. ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 1994 ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಆಸ್ತಿ, ಆದಾಯ, ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 25 ರಲ್ಲಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ರೂ.2,45,010/- ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯೂ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 20ರ C file ನಲ್ಲಿ ರೂ.2,45,010/- ಮಾತ್ರ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ರೂ.7,35,031/- ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರ ಕೃಷಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ರೂ.2,45,010/- ಕಡಿತವಾಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರಿ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಿದ್ದರಿಂದ, ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟಿ ಸವಾಲನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು)

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇ ಎ ಒ

3 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಮೈಸೂರು.