

ದಿನಾಂಕ: 14.10.2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ: -

1. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂ:69 ರಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರು ಹೊಂದಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಂ.ಶಿವಪ್ರಸಾದ್, ವೀಣಾ ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ಮತ್ತು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವೀಣಾ ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ಮತ್ತು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ಇವರುಗಳು ಆರೋಪಿತರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ .
2. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರ.ಸಂ: 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ಮುನ್ನ ಆಸ್ತಿಯ ವಿವರವನ್ನು ರೂ.24,000/- ಮತ್ತು ರೂ.8,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಒಟ್ಟು ರೂ.32,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಂತಿಮ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಐಟಂ ನಂ.ಎ ನಲ್ಲಿ ರೂ.44,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ರೂ.12,000/- ಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆರೋಪಿತನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ಮುನ್ನ ಟೆಲಿಕೋ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಅದರ ಆದಾಯ ರೂ.24,000/-, ರೂ.8,000/- ಉಡುಗೊರೆಯಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದು, ರೂ.6,000/- ವೀಣಾ ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ರವರ ಮದುವೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉಡುಗೊರೆಯಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಎ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ (ಭಾಗ-8) ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿತರ ತಾಯಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೂ.6,000/- ಮಾತ್ರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಅಂತಿಮ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ B-A+D-C ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ರೂ.12,000/- ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ರೂ.6,000/- ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ B-A ನಲ್ಲಿ ರೂ.1,32,89,346/- ರಲ್ಲಿ ರೂ.12,000/-

ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ರೂ.6,000/- ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

3. ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ಆರೋಪಿತರ ತಂದೆ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು KSRTC ಯಲ್ಲಿ ಚಾಲಕರಾಗಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯ ಸಂಬಳ ಹಾಗೂ ನಿವೃತ್ತ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಮಾರಾಟದಿಂದ ಒಟ್ಟು ಸುಮಾರು ರೂ.23,02,869/- ಆದಾಯವಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಜಮೀನು ಖರೀದಿಗೆ, ವಾಹನ ಹಾಗೂ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಒಟ್ಟು ಸುಮಾರು ರೂ.14,52,885/- ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೌದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

4. ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು ದಿ: 31.07.2000 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು ದಿ: 04.07.2008 ರಲ್ಲಿ ನಿಧನರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು 2000 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತರಾಗಿದ್ದು, 2008 ರಲ್ಲಿ ನಿಧನರಾಗಿದ್ದು, ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ರೂ.14,52,885/- ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರಿಗೆ ಅವರ ನಿವೃತ್ತಿಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯವಾಗಿ ರೂ.8,44,964/- ಬಂದಿರುತ್ತದೆ, ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಹಣದಿಂದ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಮದುವೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಎರಡು ನಿವೇಶನ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

5. ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು ತೀರಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮರವರಿಗೆ ಮಲ್ಲಯ್ಯರವರು ಕಟ್ಟಿಸಿದ ಮನೆಯ ಖಾತಾ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಗುರುತಿಸಲು ಕೇಳಿದಾಗ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಡಿ-17 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದೋಷಾರೋಪಣ

ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಲ್ಲ್ಯೂರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಖರ್ಚಿನ ನಂತರ ಉಳಿಕೆ ಹಣ ರೂ.8,44,984/- ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮತ್ತಿತರ ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. 1988 ರಲ್ಲಿ ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ರವರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮುಗಿಸಿದ್ದು, ಅದೇ ರೀತಿ 1990 ರಲ್ಲಿ ಉದಯಪ್ರಸಾದ್ ಮತ್ತು 1993 ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರವರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮುಗಿದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಇರಬಹುದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಲ್ಲ್ಯೂರವರು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದುವ ಮುಂಚೆಯೇ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮುಗಿಸಿದ್ದು ರೂ.8,44,984/- ಗಳನ್ನು ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಪ್ರಮೇಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಹಣದಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿಯ ನಂತರ ಅವರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

6. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂ: 71 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರ.ಸಂ: 35 ರಲ್ಲಿ ಪಂಚನಾಮೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಿನಕಲ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿತರ ತಂದೆಯವರ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ದೊರೆತ ವಸ್ತುಗಳು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಅದರ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ರೂ.7,11,255/- ಎಂದು ನಮೂದು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಸದರಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ರವರ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಸದರಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ರವರ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯದಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಅದು ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರ.ಸಂ.4 ರ ಹಿನಕಲ್ ಮನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಖಾಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯ ಖಚಿತವಾಗಿ ತೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆ ಕಾರಣ Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ರೂ.7,11,255/- ಗಳನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಶಿವಪ್ರಸಾದ್ ರವರ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತೀರಾ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅವರು ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಆ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ2 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಮನೆ ಆರೋಪಿತರ ತಂದೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ದೊರೆತ ಮನೆ

ಕಟ್ಟುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಯಾವುದಾದರೂ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆಯೇ ಅಥವಾ ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಆಧಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಯಾವ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ರೂ.7,11,255/- ಆರೋಪಿಯ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಯಾವುದೇ ಆಧಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ರೂ.7,11,255/- ಗಳನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಐಟಂ ನಂ.ಬಿ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ರೂ.1,33,33,346/- ರಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

7. ಪುಟ ಸಂ: 70 ರ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರ.ಸಂ: 8 , 1998 ರ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ರೂ.51,766/- ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ರೂ.11,643/- ಖರ್ಚನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅದೇ ರೀತಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದಂತೆ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕೂಡ ಖರ್ಚಿನ ಬಳಿಕ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯವು ರೂ.8,47,161/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ . ಕ್ರ.ಸಂ: 25 ರಲ್ಲಿ ಮೇಘನಾಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.5,97,923/- ಗಳನ್ನು 1996 ರಿಂದ 2008 ರವರೆಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಳೆದರೂ ಕೂಡ ಉಳಿತಾಯದಲ್ಲಿ ರೂ.2,49,238/- ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದು ಅದು ಅವರ ಆದಾಯವೆಂದು ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ 1996 ರಿಂದ 2008 ರ ವರೆಗೆ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚನ್ನು ತೆಗೆದರೆ ಎಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ರೂ.2,49,238/- ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ರೂ.2,49,238/- ಗಳನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ . ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದರೆ ಆದಾಯದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರೆ

ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸದರಿ ರೂ.2,49,238/- ಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್-ಸಿ (ಭಾಗ-8) ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್-ಸಿ ಪ್ರಕಾರ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿತವನ್ನು ತೋರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ರೂ.5,71,539/- ಗಳನ್ನು ಉಳಿತಾಯವಾಗಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸರಿ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯದಲ್ಲಿ ಏರು ಪೇರಿನ ಕಾರಣ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು.

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇ ಎ ಒ

3 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಮೈಸೂರು.