

ದಿನಾಂಕ: 04.12.2024 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರಿದ ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ: -

ನಾನು ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ದಿ: 14.09.2011 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ದಿ: 19.03.2012 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ, ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಮೊದಲು ನಾನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಅಂದರೆ 14.09.2011 ನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗೂ, ದೋಷರೋಪಣೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗೂ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ 'ನೆನಪಿಲ್ಲ' ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ವರದಿ, ಎರಡನ್ನೂ ಓದಿ ನೋಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಬು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗ ಮರೆತಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಸ್ತಿ "ರೂ.1,12,42,284/-" ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಇದನ್ನೇ ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲೂ ಸಹ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 80, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ರಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾರಾ ನಂ. 3 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆಯ ವೇತನದ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಬು ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯು,

ಭಾಗ 1 ರಲ್ಲಿ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ "ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆ ಕೆ ಎಸ್ ಆರ್ ಟಿ ಸಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಲಕರಾಗಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯ ಸಂಬಳ ಹಾಗೂ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಹಾಗೂ ಜಮೀನು ಮಾರಾಟದಿಂದ ಒಟ್ಟು ರೂ.23,02,869/- ಆದಾಯವಿದ್ದು , ಅವರು ಜಮೀನು ಖರೀದಿಗೆ , ವಾಹನ ಹಾಗೂ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಒಟ್ಟು ರೂ.14,52,885/- ನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಂದರೆ ಹಿಣಕಲ್ ಮನೆಯನ್ನು ಅವರ ತಂದೆಯ ಆದಾಯದಿಂದ ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಉಳಿದ ರೂ.8,44,984/- ನ್ನು ಜೀವನಕ್ಕಾಗಿ, ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ನಿಪಿ 2 ರ ಮನೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆ ಮಲ್ಲ್ಯುನವರು ಸುಮಾರು 14,00,000/- ರೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಖರ್ಚು ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ , ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆ ಹಿಂದೆಯೇ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದು , ಅದನ್ನು ಕೆಡವಿ ಆರೋಪಿ ಅಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಹಣದಿಂದ ಹೊಸ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿರುವ ಪರವಾನಗೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ಆ ಜಾಗದ ಮಾಲೀಕರಾದ ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆಯೇ ಮುದ್ದು ಪರವಾನಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆರೋಪಿಯೂ ಸಹ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ, ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಪರವಾನಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಮನೆಯ ಬಾಬು ನಿಪಿ 2 ಮಹಜರ್ ನ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 252 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನಿವೇಶನ ಮತ್ತು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಬಾಬು

ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಾವೇ ಹಾಜರುಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಹಾಗೆಯೇ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸದ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವಿ ಹೊಸ ಮನೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿ ಕಟ್ಟಿದ ಬಾಬು , ದಾಳಿಯ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಪಡೆದ ಪರವಾನಗಿಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನಕ್ಷೆಯಾಗಲೀ ನಮಗೆ ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಹಿಣಕಲ್ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು 'ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ' ಎಂದು ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂಬರಹ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಕಡತಗಳಲ್ಲಿ ಇದೆ. ನಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ, ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ, ಹಿಣಕಲ್ ಮನೆಯನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಆರೋಪಿ ಕಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಣಕಲ್ ಮನೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಖರ್ಚಿನ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. Source Report (ರಹಸ್ಯ ವರದಿ) ಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಆರೋಪಿಯ ಖರ್ಚಿನ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮನೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ತಂದೆ ಮಲ್ಲಯ್ಯನವರೇ ಕಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಮನೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಖರ್ಚಿನ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಸ್ತಿ ರೂ.1,12,42,284/- ರಲ್ಲಿ ಈ ಮನೆಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2. ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯ ಭಾಗ 1 ರ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ , ಆರೋಪಿಯ ತಾಯಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ಗೃಹಿಣಿಯಾಗಿ ಹಿಣಕಲ್ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು , ಸಂಸಾರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು , ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನಲಾದ ಕೃಷಿ ಆದಾಯವು ಅಲ್ಪವಾಗಿದ್ದು ,

ಅದರಿಂದ ಅವರು 1998 ರಿಂದ 2004 ರ ವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ರೂ.11,12,500/- ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಶಕ್ತರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ , ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮನವರಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಸೊಸೆಯರಿದ್ದರು ಕೂಡ ಆರೋಪಿಯ ಪತ್ನಿ ಶ್ರೀಮತಿ ವೀಣಾ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸುಮಾರು 11,00,000/- ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿ ಧಾನ ಮಾಡಿರುವುದು ತನಿಖೆಯಿಂದ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ರೂ.11,00,000/- ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಜಮೀನನ್ನು, ಆರೋಪಿಯ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಹೇಗೆ ? ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಆರೋಪಿ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ತನ್ನ ತಾಯಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು, ನಂತರ ತನ್ನ ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಜಮೀನು ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ದಾಳಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ತನಿಖೆಯ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಾಗಲೀ , ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಆರೋಪಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ತನ್ನ ತಾಯಿ ಹೆಸರಿಗೆ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಜಮೀನಿನ ಬಾಬು ತೆರಿಗೆ ಕಟ್ಟಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ , ತೆರಿಗೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಆತ ತನ್ನ ತಾಯಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ದಾನದ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಆದಾಯವನ್ನು ಯಾರ ಹೆಸರಿನ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವವರೆಗೂ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಆ ಸ್ವತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ದಾನದ ಮೂಲಕ ವರ್ಗಾವಣೆ ಗೊಂಡ ನಂತರ, ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿಯ ಆದಾಯದ ಹೆಸರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ

ದಾನದ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬಂದ ಆದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮತಿ ವೀಣಾ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರು ಹೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ . ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ದಾನದ ಬಾಬು, ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ , ದೋಷರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ , ಮತ್ತು ನಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ , ವಿವರ ಪಟ್ಟಿ 11 ಎ ಯಲ್ಲಿ , ದಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಷರ ಬರೆದಿರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 82 ರಲ್ಲಿ , “ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು 2000 ಇಸವಿಯಿಂದ 2003 ಇಸವಿಯ ಒಳಗೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು , ನಂತರ ಅವರ ಹೆಂಡತಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ದಾನದ ಮೂಲಕ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ . ಆರೋಪಿತರ ತಾಯಿಗೆ ಇನ್ನೂಬ್ಬ ಮಗನಿದ್ದು , ಆ ಮಗನಿಗೆ ಅಥವಾ ಆ ಸೊಸೆಗೆ , ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿರುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಜಮೀನನ್ನು ದಾನವಾಗಿ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ” ಎಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಅನುಮಾನದಿಂದ , ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಜಮೀನನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ತಾಯಿ , ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿಗೆ ದಾನದ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟು ಬೇನಾಮಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ನನ್ನ ತನಿಖೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮನವರು ತಮ್ಮ ಕಿರಿಯ ಮಗ ಮತ್ತು ಸೊಸೆಗೆ ಏನನ್ನು ದಾನ ಮಾಡದೇ, ಹಿರಿಯ ಸೊಸೆಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ದಾನ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖಾ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಉದಯ ಪ್ರಸಾದ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಂಡತಿಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಿತಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮನವರು ಉದಯ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಆದಾಯದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತನಿಖಾ

ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮ ನವರು ಉದಯ್ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರಿಗೆ ಪಿತಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಉದಯ್ ಪ್ರಸಾದ್ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ದಾನ ಪತ್ರದಂತೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಪುಟ್ಟಗೌರಮ್ಮನವರು ಎಂ.ಉದಯ್ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರಿಗೆ ಪಿತಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ದಾನವಾಗಿ ನೀಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಉದಯ್ ಪ್ರಸಾದ್ ರವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾನ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಸದರಿ ದಾನ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಡಿ 3 ಮತ್ತು 4 ಎಂದು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು.

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇ ಎ ಒ

3 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮೈಸೂರು.