

ದಿನಾಂಕ: 06. 03.2024 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರಿದ ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ: -

ಪಿ ಸಿ ಆರ್ ಆಕ್ಟ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್ ಪೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಯಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ದಾಖಲಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಿ.ಸಿ.ಆರ್.ಆಕ್ಟ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ದೂರುದಾರರು,ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪಿ ಸಿ ಆರ್ ಆಕ್ಟ್ ನಿಬಂಧನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಯಾವ ಕಲಂನಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಮರೆತಿದ್ದೇನೆ. ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್ ಪೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಡಿ ವೈ ಎಸ್ ಪಿ ರವರು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಡಿಸೋಜಾ ರವರು ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳದ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅವರು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲಾದ ದಿನ ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ ಕಛೇರಿ, ಮೈಸೂರು ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ದಿನ ಸದರಿ ಠಾಣೆಯ ರಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಆಗಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಠಾಣೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ಡೈರಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಈಗ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆ ದಿನ ರಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಎಷ್ಟು ಗಂಟೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಆ ಠಾಣೆಯ ರಾಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ

ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಆಗ ನಾನು ಇನ್ನು ಸದರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆ ದಾಖಲಾದ ದಿನದ, ಹಿಂದಿನ ದಿನ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ದಿನ ಸದರಿ ತಾಣೆಯ ತಾಣಾಧಿಕಾರಿ ಯಾರಾಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನನಗೆ ಈಗ ನೀಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಡಿಪೂಜಾ ರವರು ಆ ದಿನ ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಅಂತಿಮ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಷಿ 101 ಪ್ರ.ವ.ವ. ದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 10 ರಲ್ಲಿ "ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಅಂದಾಜು ಬೆಲೆ ರೂ.2,01,40,000/-" ಎಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಮಾಹಿತಿ ಯನ್ನು ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , Source ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರ.ವ.ವ.ದಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಈ ಮಾಹಿತಿ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತನಿಖೆಯ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಏನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ, ಸಾಕ್ಷಿ, ಪೂರ್ತಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರ.ವ.ವ.ದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವ ರೂ.2,01,40,000/- ಮತ್ತು ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುವ ಮಾಬಲಗು ಅಂದರೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಸ್ತಿ ರೂ.1,12,42,284/- . ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರ.ವ.ವ.ದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

2. ನಿಪಿ 101 ಪ್ರ.ವ.ವ. ದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ , "ರೂ.2,10,40,000/- ಗಳಷ್ಟು ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು " ಎಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 10 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ "ರೂ. 2,01,40,000/- ಸರಿಯೋ ಅಥವಾ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ "ರೂ.2,10,40,000/- ಸರಿಯೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ "ಅದು ಬಹುಶಃ ಟೈಪಿಂಗ್ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಆಗಿರಬಹುದು, ಏಕೆಂದರೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರ ಮುಂದಿನ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ "ರೂ.2,01,40,000/- ಗಳಷ್ಟು ಅಕ್ರಮ ಆಸ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ " ಎಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರಿ ನಿಪಿ 101 ಪ್ರ.ವ.ವ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ "ರೂ.13,00,000/- ಗಳಷ್ಟು ಖರ್ಚನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮಾಹಿತಿ ಇದೆ" ಎಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ . ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿಮಗೆ ಯಾರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ಎಸ್ ಪಿ ಸಾಹೇಬರು ಮಾಡಿದ Source ವರದಿಯಿಂದ ಈ ಮಾಹಿತಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಎಸ್ ಪಿ ಸಾಹೇಬರಿಗೆ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಯಾರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

4. ಸದರಿ ನಿಪಿ 101 ಪ್ರ.ವ.ವ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ, "ಇವರು ರೂ.22,00,000/- ಗಳಷ್ಟು ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ" ಎಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಆದಾಯ ಯಾವ ಆದಾಯ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ, Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಂತಹ ಆದಾಯ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅದು Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

5. ನಿಪಿ 101(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತುಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಎಸ್ ಪಿ ರವರ ಹೆಸರು ಎನ್ನುವ ಮುಂದೆ , "Name: ವರದಿಯ ಎಸ್ ಇ ಡಿಸೋಜಾ" ಎಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಂದರೆ ವರದಿದಾರರು ಎಸ್ ಇ ಡಿಸೋಜಾ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಅಂದರೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವರದಿದಾರರು ಎಸ್ ಇ ಡಿಸೋಜಾ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ.

6. Source ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಿಪಿ 102 Source ವರದಿಯನ್ನು ಯಾರು , ಯಾವಾಗ, ಎಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನಿಪಿ 102 ರಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಮಾಹಿತಿ ಯಾವಾಗ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೆ ? ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ಅದು ರಹಸ್ಯ ವರದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

7. ನಿಪಿ 101 ಪ್ರವ.ವ. ದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರಲ್ಲಿ , "ತಮ್ಮ ಬಲ್ಲ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿಗಿಂತ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 915 % ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರವವ ದ ಸಾರಾಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ "ಎಂದು ನಮೂದು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ . ಸದರಿ 915% ಹೇಗೆ ಬಂತು, ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ , ಸಾಕ್ಷಿ , "ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಖರ್ಚನ್ನು ಕೂಡಿ, ಅದನ್ನು ಶೇಕಡವಾರು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ , 915% ಎಂದು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ " ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

8. ಶೇಕಡ 915 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಪ್ಪು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

9. ಆರೋಪಿ ಶೇಕಡ 915 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿಯ Appointing Authority ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ

ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಈ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಪುನಃ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ , ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ನಿವಿ 102 ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನೇ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೋರಿಸಿ, ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಆಸ್ತಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ, ಕಡಿಮೆ ತೋರಿಸಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ.

10. ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತನಿಖೆಗಾಗಿ ನಾನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಹಿಂದಿನ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನನಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಆ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿ/ಪತ್ರ ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಾನು ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. Source ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ

ಆಸ್ತಿ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.2,01,40,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಿ, ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ , ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ದಿ: 28.10.2008 ರ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.1,75,22,310/- ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದ ಸಲಹೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ , ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಯ ಬಾಬು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

11. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಒಂದು ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಸಹಿ ಯಾರದ್ದೆಂದು ಕೇಳಲಾಗಿ , ಅದು ಎಸ್ ಪಿ ಸಾಹೇಬರಾದ ಎಸ್ ಇ ಡಿಸೋಜಾ ರವರದ್ದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿ ದಿ: 28.10.2008 ರಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ "ವಿಶೇಷ ವರದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ". ಅದನ್ನು ಆರೋಪಿ ಆರ್ ಟಿ ಐ ಆಕ್ಟ್ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದಂತಹ ದಾಖಲಾತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಡಿ 2 ಎಂದು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಎಸ್ ಪಿ ರವರ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಡಿ 2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತುಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಮುಂದುವರಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ಸಮಯ ನಿರ್ಣಯಾಯಿತು.

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇ ಎ ಒ

3 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ  
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮೈಸೂರು.