IN THE COURT OF THE ADDITIONAL SENIOR CIVIL JUDGE AND JMFC AT PANDAVAPURA

Dated this 17th day of August 2024

PRESENT : **SRI.BABU N**., B.com, LL.B.
Addl. Senior Civil Judge & JMFC, Pandavapura.

O.S.No.9/2021

PLAINTIFF : C.K.Venkatesha.

V/s

DEFENDANTS : Vanajakshamma & others.

PARTIES IN I.A.III

APPLICANT : C.K.Venkatesha. ... Plaintiff

V/s

OPPONENTS : Vanajakshamma & others. … Defendants

ORDER ON I.A.III FILED UNDER ORDER VI RULE 17 R/W SECTION 151 OF CPC

1. The plaintiff has filed I.A. seeking permission to amend the plaint by inserting the following after paragraph No.6 as paragraph No.6(a) and 6(b) as follows:

> 6(a). ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ರ ಜಮೀನಾದ ಪಾಂಡವಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ಪಾಂಡವವಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ಎ ರಲ್ಲಿನ 0-32 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಒಳಚರಂಡಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯ ಅಣ್ಣ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ರಲ್ಲಿನ 0-24 ಗಂಟೆ

ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಪ್ಪಾಗಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ಉದ್ದೇಶದ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಾಮಗಾಗಿ ನಡೆದಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ನಿಖರವಾಗಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಿಖರವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಇದುವರೆವಿಗೂ ವಾದಿಗೆ ತಿವಿಯದ ಕಾರಣ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಭಾಗಾಂಶ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಈ ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕೆಲವು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆಯವರು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ರ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವ, ಜಂಟಿ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಜಂಟಿ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ಎ ರಲ್ಲಿನ 0-32 ಗಂಟೆ ಪೈಕಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ಎ ರಲ್ಲಿನ 0-32 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರು ಕಂದಾಯ ಹಾಗೂ ಭೂ ಮಾಪನ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ 7 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಷರೀಕು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಸರ್ವೇ ನಂ.72/1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರೊಬ್ಬರೇ ಅವಾರ್ಡ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅವರೇ 18(1) ರ ರೀತ್ಯ ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ 7 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಬಾಬ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಎಲ್.ಎ.ಸಿ.3/2013 ರ ರೀತ್ಯ ನೋಂದಾವಣೆಗೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹ ಸದರಿ ವಾದಿಯ ಅಣ್ಣ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲೂ ಸಹ ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮರೆ ಮಾಚಿ, ತಮಗೆ ಸೇರಿದ ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸುಳ್ಳು ಹಾಗೂ ಸೃಷ್ಟಿತ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತಮ್ಮ ಪರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಅವಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಅವಾರ್ಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 27/2021 ರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ರಲ್ಲಿನ 0-24

ಗುಂಟೆ ಯಾವುದೇ ಜಮೀನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗದೆ, ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ 1 ರಲ್ಲಿನ 0-32 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಭೂ ಸಾಧೀನವಾಗಿರುವುದರಿಂಧ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಸಣ್ಣಮ್ಮರವರ ಎಲ್ಲಾ ವಾರಸುದಾರರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಬಾಬ್ತು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮಾನವಾದ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಕ್ಷಣ ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ27/2021 ರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ರ ಬದಲು ಸರ್ವೇ ನಂ.72/1ಎ ರ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದೆ ಎಂದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ತಮಗೂ ಪರಿಹಾರದ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ಪ್ರತಿರೋದಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ಬಾಕಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ರಲ್ಲಿನ 0-32 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ 0-24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರ ಹಣದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ಭಾಗಾಂಶದ ಹಕ್ಕು, ಅಧಿಕಾರವಿರುತ್ತದೆ.

6(ಬಿ). ವಾದಿಯ ಅಣ್ಣ ಸಿ.ಕೆ.ದೇವೇಗೌಡರು ಸರ್ವೆ ನಂ.72/1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಡೆದಿರುವ ಎಲ್.ಎ.ಸಿ.3/2013 ರ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಅವಾರ್ಡ್ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ರಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಬದ್ಧಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಒಳಚರಂಡಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಸಹಿತ ಸೂಕ್ತ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ 7 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಯು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

and also to insert the following after suit schedule item No.1 and 2 as follow:

ಮೇಲ್ಕಂಡ 0-32 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 0-24 ಗಂಟೆ ಜಮೀನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪೈಕಿ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಪರಿಹಾರದ ಹಣ.

ದಾವಾನುಸೂಚಿ ಐಟಂ ನಂ.1 ರಲ್ಲಿನ 0-24 ಗುಂಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬರಬೇಕರಾಗಿರುವ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರ ಹಣ ಮತ್ತು

2. In the affidavit annexed to the application it is stated that, an extent of 0.24 guntas out of 0.32 guntas in Sy.No.72/1A i.e., suit schedule item No.1 is acquired for formation of underground drainage systerm and that even though there was no property acquired in the name of C.K.Devegowda, he has received award by creating documents and he himself has filed protest application under Section 18(a) of Land Acquisition Act which was registered as L.A.C.No.3/2013 and obtained judgment and award in his favour and that the said C.K.Devegowda and his Lrs alone are not entitle to the compensation for the land acquired and that the plaintiff is also entitled to the compensation and hence, the present application seeking amendment of plaint.

3. The application is resisted by defendant No.1 to 5 touching the merits of the facts contained in the proposed amendement and further stating that, the plaintiff is already examined and that, he has not stated in his examination-in-chief that an extent of 0-24 guntas out of 0-32 guntas in suit schedule item No.1 is acquired and that every amendment should be carried out before the commencement of trial and that, amendement cannot be permitted after commencement of trial and that, the proposed amendment introduces new facts and that, the property bearing Sy.No.72/1 measuring 0-24 guntas belonging to C.K.Devegowda is not the subject matter of the suit and that, the records pertaining to land

acquisition clearly establishes that 0.24 guntas in Sy.No.72/1 belonging to C.K.Devegowda has been acquired and that the plaintiff has not produced any documents to show that 0.24 guntas in suit schedule item No.1 has been acquired and hence, there is no hurdle for passing judgment in respect of partition of suit schedule item No.1 and that, the present application is filed with a sole intention to drag on the proceedings.

4. The following points arise for consideration;

1) Whether the plaintiff has made out grounds to permit the proposed amendment?

2) What order?

5. Having considered the materials on record, I answer the above points as below;

Point No.1 : In the Affirmative,

Point No.2 : As per final order for the following;

REASONS

6. **Point No.1** :- The plaintiff has filed the suit for partition and separate possession of suit schedule properties. It is the specific case of the plaintiff that, the plaintiff and defendant No.1 to 6 are in joint possession and enjoyment of the suit schedule properties and that he has got 1/3rd share in them. He has further stated that defendant No.7 has acquired an extent of 0.06 guntas in suit schedule item No.4 for the purpose of underground drainage systerm vide Gazette Notification dated 17.08.2010. Now, through the proposed amendment, the plaintiff wants to bring on record certain facts relating to acquisition of a portion of suit schedule item No.1 for the purpose of underground drainage systerm. It is specifically pleaded in the

proposed amendment that the plaintiff has got right of share in the compensation awarded in respect of the property acquired in suit schedule item No.1.

7. The defendant No.1 to 5 have strongly opposed the amendment contending that, amendments cannot be permitted after commencement of trial and that the proposed amendment introduces new facts and that the application is solely intended to drag on the proceedings.

8. No doubt the suit is of the year 2021 and the Court has framed issues on 25.09.2023 and the plaintiff has led his examination-in-chief on 06.02.2023. However, the defendants have not yet cross-examined PW1 till today. The plaintiff has stated in the application that he came to know about the facts relating to acquisition of a portion of property in the suit schedule item No.1 very recently when the officials of revenue as well as survey department had visited the spot. A perusal of the proposed amendment shows that the same would throw light on the actual facts relating to suit schedule item No.1. The proposed amendment places on record the acutal facts relating to suit schedule property No.1 and is in the nature of elaborating the facts relating to the said the property and it does not introduce any new facts. The proposed amendment does not take away the cause of action or introduces new cause of action and also does not alter the nature of the suit. No doubt the plaintiff has filed the present application after commencement of trial. However, as already stated, the defendants have not yet cross-examined PW1. Having considered the material on record, I am of the considered opinion that it is just and proper to allow the plaintiff to amend the plaint as prayed

for in the application for proper adjudication of the suit. If such an amendment is not allowed, the actual facts relating to suit schedule properties will not available on record. The inconvenience if any that may be caused to the defendant No.1 to 6 may be compensated by imposing cost on the plaintiff. Therefore, for proper adjudication of the dispute between the parties I hold that the plaintiff has made out grounds to allow the proposed amendment as prayed for in the application. Hence, I answer **Point No.1 in the Affirmative**.

9. **Point No.2** :- Having answered Point No.1 in the Affirmative, I proceed to pass the following;

ORDER

I.A.III filed by the plaintiff under Order VI Rule 17 R/w Section 151 of CPC is allowed on cost of Rs.250/-.

The plaintiff shall amend the plaint and shall also file amended plaint within 14 days from today.

For compliance,

call on 02.09.2024.

(Dictated to the Stenographer, transcribed by him, transcript corrected and pronounced by me in the open Court on **17th August 2024**)

(BABU N.)
Addl. Senior Civil Judge & JMFC.,
Pandavapura.