

ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ.
ನಾಗಮಂಗಲ.

ಉಪಸ್ಥಿತರು

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಪಿ. ಸಿದ್ದಪ್ಪಾಜಿ. ಬಿ.ಎ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.
ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ.
ನಾಗಮಂಗಲ.

ದಿನಾಂಕ 17 ನೇ ಜುಲೈ 2023

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 188/2018

ವಾದಿಯರು : ಶ್ರೀಮತಿ ಗೌರಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು.

-: ವಿರುದ್ಧ :-

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡೆಗೌಡ ಹಾಗೂ ಇತರರು.

9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಸ್ಥಾನಮಾನ

ಅರ್ಜಿದಾರರು/ : ಶ್ರೀಮತಿ ಗೌರಮ್ಮ.

1 ನೇ ವಾದಿ

(ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಇ.ಹೆಚ್., ವಕೀಲರು)

-: ವಿರುದ್ಧ :-

ಎದುರುದಾರರು/

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು : ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡೆಗೌಡ ಹಾಗೂ ಇತರರು.

(ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ವಕೀಲರು)

9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ

ಮಾನ್ಯ ವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿವಾನಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ದಾವೆಯು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ದಾವಾ 'I' ಮತ್ತು 'J' ಸ್ಥಿತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಸೇವಕರು ಅಥವಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಸಾಧಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. 1 ನೇ ವಾದಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ತನ್ನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಾವಾ A B C D ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 183/11B ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 0.14 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ವಾದಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು, ತಹಶೀಲ್ದಾರ್, ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕು ದಿನಾಂಕ 09.10.1984 ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ.AIN-153/1983-84 ಪ್ರಕಾರ ಅನ್ಯಕ್ರಾಂತವಾಗಿ ನಿವೇಶನವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

3. ದಾವಾ A B C D ಆಸ್ತಿಯ ಪೈಕಿ ದಿನಾಂಕ 24.01.1985 ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ 1 ನೇ ವಾದಿಯ ಗಂಡ, 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ವಾದಿಯ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರ ಹೊನ್ನೆಗೌಡರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ 23 ಯಾರ್ಡ್, ದಕ್ಷಿಣ-ಉತ್ತರ-21 ಯಾರ್ಡ್ ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 20.02.1998 ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ಹೊನ್ನೆಗೌಡರವರು ತಮ್ಮ ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಪೂರ್ವ - ಪಶ್ಚಿಮ 34 ಅಡಿ ದಕ್ಷಿಣ-ಉತ್ತರ 44 ಅಡಿ ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತನ್ನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ದಾವಾ G ಆಸ್ತಿಯು 10 ಅಡಿ ಅಗಲದ ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ ಸೀಮೆಂಟ್ ರಸ್ತೆಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ A B C D ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಎರಡು ವಿಭಾಗವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ A B C D ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೈಕಿ ದಾವಾ H ಸ್ವತ್ತು ರಾಮೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಹೊನ್ನೆಗೌಡ ರವರ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ G ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣವಾಗಿ ದಾವಾ I ಸ್ವತ್ತು ಇದ್ದು ಸದರಿ I ಸ್ವತ್ತು E ಸ್ವತ್ತಿನ ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ತಿರುವು ಇದ್ದು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಪೂರ್ವ - ಪಶ್ಚಿಮವಾಗಿ ದಾವಾ J ಸ್ವತ್ತು ಇದ್ದು, ಸದರಿ J ಸ್ವತ್ತು 1 ನೇ ವಾದಿಯ ಗಂಡ, 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ವಾದಿಯ ತಂದೆಗೆ ಸೇರಿದ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಇರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗಳು ಸದರಿ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ದಾವಾ G ರಸ್ತೆಯಿಂದ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ರಸ್ತೆ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಬರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಸದರಿ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಕ್ಕೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಬರಲು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ದಾರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಾವಾ J ಮತ್ತು I ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸುಮಾರು 35 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದಿಗಳು K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು J ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಬೇಲಿ ಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಮಾನ್ಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು 9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗೆ ತಕರಾರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತನ್ನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು

ಖರೀದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ 9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳು ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಭೋಗ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗಳು ಯಾವತ್ತು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಭೋಗದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೋರಿರುವುದರಿಂದ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ 9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರುಗಳ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿರುವ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

7. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

1. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧ ಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಾದಿಗಳು ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮೃತವಾದ ವಾದವನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?
2. ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿದೆಯೇ?
3. 9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗದ ಕ್ಷತಿಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ?
4. ಯಾವ ಆದೇಶ?

8. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1	:	ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ.
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2	:	ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ.
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 3	:	ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ.
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 4	:	ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

ಕಾರಣಗಳು

9. ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3 :- ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3 ಪರಸ್ಪರ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಪೂರಕವಾಗಿದ್ದು ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯು ಉಳಿದ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಪುನರಾವರ್ತನೆ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

10. ವಾದಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಓಡಾಡುವ ಅನುಭೋಗದ ಹಕ್ಕಿನ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ A B C D ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 183/11B ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 14 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಅನ್ಯಕ್ರಾಂತವಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪೈಕಿ ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ರಾಮೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಹೋನ್ನೆಗೌಡರವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 24.01.1985 ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವ - ಪಶ್ಚಿಮ 21 ಯಾರ್ಡ್, ದಕ್ಷಿಣ-ಉತ್ತರ-23 ಯಾರ್ಡ್ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತನ್ನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೋನ್ನೆಗೌಡರವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 20.02.1998 ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ದಾವಾ H ಆಸ್ತಿಯು ರಾಮೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಹೋನ್ನೆಗೌಡರವರ ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ದಾವಾ G ಸ್ವತ್ತು ರಸ್ತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

11. ವಾದಿಗಳ ದಾವೆ ಏನೆಂದರೆ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ದಾವಾ A B C D ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಗಳ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ವಾದಿಗಳ ಕುಟುಂಬದವರು ಸುಮಾರು 33 ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳು ಓಡಾಡುವುದನ್ನು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ

ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳು ರಸ್ತೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅವುಗಳು ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಪ್ರಮುಖ ವಿವಾದ ಏನೆಂದರೆ K ಸ್ವತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದಿಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಮತ್ತು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳು E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಮತ್ತು ವಾದಿಗಳು I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಓಡಾಡುವ ದಾರಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

13. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಾದಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು. ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ದಾಖಲೆಗಳೆಂದರೆ ಕೈ ಬರವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಗಣಿಕೀಕೃತ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು, ಅನ್ಯಕ್ರಾಂತ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರ, ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 24.01.1985 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 20.02.1998 ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರಗಳ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪೋಟೋಗಳು. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ದಾಖಲೆಗಳೆಂದರೆ ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪಟ್ಟಿ ದಿನಾಂಕ 10.11.2019 ಮತ್ತು 15.02.2022 ರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಲಾಳಿನ ಕೆರೆಯ ಹಿಂಬರಹ ದಿನಾಂಕ 06.01.2023 ರ DDLR ರವರ ಹಿಂಬರಹ, ನಕ್ಷೆ, ಮಹಜರ, ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರ, ದಿನಾಂಕ 05.07.2023 ರ ಲಾಳಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯರವರು ಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯಿತಿ ನಾಗಮಂಗಲ ರವರು ನೀಡಿರುವ ವರದಿ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಕಟ್ಟಡ ಅನುಮತಿ ಪತ್ರದ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಗಳು, ದಿನಾಂಕ 02.02.2019 ರಂದು ಆರಕ್ಷಕ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಬಿಂಡಿಗನವಿಲೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯವರು ನೀಡಿರುವ ಹಿಂಬರಹ ಮತ್ತು ಪೋಟೋಗಳು.

14. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಉದ್ದೇಶವು ಪಕ್ಷಗಾರರ ನಡುವಿನ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ

ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಪಾಡುವುದು. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಪಕ್ಷಗಾರರ ಮೇಲಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಆದೇಶವು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದ ಪರಿಹಾರವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿವೇಚನಾತ್ಮಕವಾದ ಅಧಿಕಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ವಿವೇಚನಾತ್ಮಕಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರಂಕುಶ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸುವಂತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದರೆ ವಾದಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ತೋರ್ಪಡಿಸಿರುವನೇ? ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ತನಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗದ ಕ್ಷತಿಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಗಳು ಮೋಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆಯೇ? ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮುಂದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

15. ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಎಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಾದಿಗಳು ತಂದಿರುವ ವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸದ್ಭದ್ರವಿಧದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು, ವಾದಿಗಳ ವ್ಯಾಜ್ಯವು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ವಾದಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಅಂತಿಮ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವು ಸಹ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊದಲ ನೋಟದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಅತಿಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತೋರ್ಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ವಾದಿಗಳ ಮೇಲಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೇವಲ ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಪಕ್ಷಗಾರರ ಮೊದಲ ನೋಟದ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನಲ್ಲ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೀರ್ಘವಾದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು ನಿಷಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದು,

ಪಕ್ಷಗಾರರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಸ್ವಾಧ್ಯದ ಬಗ್ಗೆಯೇ ಚರ್ಚಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ.

16. ಈ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಗಮನಿಸುತ್ತಾ, ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವಂತೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅರ್ಹರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸುಮಾರು 33 ವರ್ಷಗಳಿಂದ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಾದಿಗಳು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಂಡ ತುಂಡಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಅಂಗಳವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಗಳು ಹೇಳುವಂತೆ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಸಹ ಖಂಡ ತುಂಡಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

17. ವಾದಿಗಳು ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಕಾಣುವಂತೆ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಓಡಾಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುವ ಕರ್ತವ್ಯ ಅವರದ್ದೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

18. ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಮತ್ತು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 24.01.1985 ಮತ್ತು 20.02.1998 ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮಾನ್ಯ ವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ದಾವಾ A B C D ಸ್ವತ್ತಿನ 14 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ K ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಶ್ಚಿಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 20.02.1998 ರ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಆಗಿರುವ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಯು ಚೆಕ್ಕು ಬಂಧಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ

ರಾಮೇಗೌಡರವರ ನಿವೇಶನ ಎಂದು ನಮೂದು ಇರುವುದೇ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಪೋಟೋಗಳ ಪೈಕಿ ಬಣ್ಣ ಹಚ್ಚಿಲ್ಲದ ಒಂದು ಮನೆಯ ಪೋಟೋವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುತ್ತಾ ಸದರಿ ಪೋಟೋದಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿರುವುದೇ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ದಿನಾಂಕ 20.02.1998 ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ 1 ನೇ ವಾದಿಯ ಗಂಡ, 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡರವರ ಹೆಸರು ನಮೂದು ಇರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಸಹ ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಪಶ್ಚಿಮ ದಿಕ್ಕಿನ ಚಿಕ್ಕ ಬಂಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

19. ಮಾನ್ಯ ವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೂರ್ವ ಮತ್ತು ಜವರೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಅಮವಾಸೇಗೌಡರವರ ವಾಸದ ಮನೆಯ ಪಶ್ಚಿಮದ ನಡುವೆ ಇರುವುದೇ ದಾವಾ I ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಅದೇ ರೀತಿ ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತಿನ ದಕ್ಷಿಣ ಮತ್ತು ದಾವಾ F ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರದ ನಡುವೆ ಇರುವುದೇ ದಾವಾ J ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ I ಸ್ವತ್ತು ದಾವಾ G ಸ್ವತ್ತಿನ ರಸ್ತೆಯಿಂದ ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣವಾಗಿ ಇದ್ದು, ದಾವಾ E ಸ್ವತ್ತು ಆದ ಮೇಲೆ ದಾವಾ I ಸ್ವತ್ತು ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ತಿರುವು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ತಿರುವಿನಿಂದ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಾದು ಹೋಗುವುದೇ ದಾವಾ J ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಸುಮಾರು 33 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಾದಿಗಳು 33 ವರ್ಷದಿಂದ ರಸ್ತೆಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅಥವಾ ಅವು ರಸ್ತೆಯಾಗಿರದೆ ದಾವಾ E ಮತ್ತು F ಸ್ವತ್ತಿನ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿಚಾರಣೆಯು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವಾದಿಗಳು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ದಾವಾ K ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹೋಗಲು I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಬಹುದಾಗಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಾವಾ I ಮತ್ತು J ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ

ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಬಹು ವ್ಯಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದಿದ್ದರೆ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗಿಂತ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೊದಲನೊಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸಮೃತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಸಹ ವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾ ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಉಂಟಾಗುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯಾಯುತವಾಗಿ ಎಂದು ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 3 ನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆ.

20. ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 4:- ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

ಆದೇಶ

ಮಾನ್ಯ ವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ 9 ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದಾವೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ ದಾವಾ 'I' ಮತ್ತು 'J' ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಾಗಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಸೇವಕರು, ಏಜೆಂಟ್ ಅಥವಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಸಾಧಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ತೀರ್ಪುಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೂಲಕ ಉಕ್ತಲೇಖನ ಕೊಟ್ಟು, ಅವರು ಬೆರಳ್ಳು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಓದಿ, ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 17 ನೇ ಜುಲೈ 2023 ರಂದು ನಾನು ಉದ್ಯೋಷಿಸಿದ್ದೇನೆ)

(ಕೆ.ಪಿ. ಸಿದ್ದಪಾಜೆ)

ಅಪರ ದಿವಾನಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಾಗಮಂಗಲ.