

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿ: 04.12.2025 ರಂದು ಪುನಃ ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ- 1

ಪಾಟೀಸವಾಲು:- ವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:-

1. ನಾನು ಡಿಗ್ರಿವರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ದಿ: 10.09.2017 ರಂದು ನನ್ನ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ನಾವು 4 ಜನ ಮಕ್ಕಳು ಹಾಗೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿರುವ ಚೆಕ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಖಾತೆಯು ನನ್ನ ತಂದೆಯವರದ್ದು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆ ತಮ್ಮ ಜೀವಂತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಕಳೆದು ಹೋಗಿರುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.
2. ನನ್ನ ತಂದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದರು. ನನ್ನ ತಂದೆ ಸಹ ಡಿಗ್ರಿ ಓದಿದ್ದರು. ನಾನು ಅಥವಾ ನನ್ನ ತಾಯಿ ವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ವಾದಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ವಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಊರಿನ ಅಳಿಯ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ವಾದಿಯು ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಆತ್ಮೀಯರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 1995 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆ 1 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ನಂತರ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ.
3. ನಿ.ಪಿ.1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು insufficient fund ಎಂದು ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿ.ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಯು ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. 4 ಮತ್ತು 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮದುವೆಯನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆಯೇ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರ ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯೇ ಮನೆಯ ಯಜಮಾನಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ನಾನು ಕಬ್ಬನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಅವರೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದರೆ

ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರೆದು 2005 ರವರೆಗೆ ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

4. ನಿಪಿ.1 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿಯು ನನ್ನ ತಂದೆಯದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಪಿ.1 ಮತ್ತು ನಿಡಿ.1 ರಲ್ಲಿನ ಸಹಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಡಿ.1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ನಾನು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ. ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಪಿ.1 ರಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿ ಹಾಗೂ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿಯನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ನನಗೆ ತಕರಾರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಚೆಕ್ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯಿತ್ತು. ನನ್ನ ತಂದೆಯವರು ಚೆಕ್ ನೀಡಿದ ನಂತರ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಚೆಕ್ ಲೀಫ್ ನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಚೆಕ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಮೂದಿಸುವ ಅಭ್ಯಾಸ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಿಪಿ.1 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಚೆಕ್ ಪುಸ್ತಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸದರಿ ಪುಸ್ತಕ ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸದರಿ ಚೆಕ್ ಪುಸ್ತಕ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಚೆಕ್ ಪುಸ್ತಕ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಬೇರೆ ಪುಸ್ತಕ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಚೆಕ್ ಪುಸ್ತಕ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಚೆಕ್ ಕಳುವಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದೆ ಬೇರೆ ಪುಸ್ತಕ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಇರಬಹುದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

6. ದಿ: 15.06.2017 ರಂದು ನನ್ನ ತಂದೆಯವರು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.2,50,000/- ಹಣವನ್ನು ಕಾನೂನು ಅವಶ್ಯಕತೆಗಾಗಿ ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದು ದಿ: 16.08.2017 ನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿ ನಿಪಿ.1 ಚೆಕ್‌ನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕುಡಿಯುವ ಹಾಗೂ ಧುಮಪಾನ ಮಾಡುವ ಅಭ್ಯಾಸವಿತ್ತು. ನಿಪಿ.1 ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ

ಹಾಜರು ಪಡಿಸುವ ಮೊದಲು ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಬಿಟ್ಟು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ವಾದಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

7. ನಮ್ಮ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಂಡ ನಂತರ ವಾದಿಯು ಚೆಕ್ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿ ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆಗ ನಾವು ನಿಪಿ.1 ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಲು ಸೂಚನೆ ನೀಡಿದ್ದೆವು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯಿಂದ ದುರ್ಲಾಭ ಪಡೆಯಲು ಹಾಗೂ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಭಾದ್ಯತೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಹಾಗೂ ವಾದಿಯು ಆತ್ಮೀಯರಾಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದ ಮೂಲಕ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಗಣಕ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಇ.

ಪ್ರಧಾನ ಸಿ.ಜೆ. ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂಎಫ್.ಸಿ
ಮಳವಳ್ಳಿ