

தேதி

: 23.10.2025

அசல் வழக்கு எண்

: 215/2019

பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி 4

: திருமதி.ரிங்கிகுமாரி

சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு பிரமாணம் செய்யப்பட்டார்.

வாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

நான் தாக்கல் செய்த நிரூபண வாக்குமூலத்தில் உள்ள விவரம் எனக்கு தெரியும். வாதி 25.01.2019 தேதியில் எனக்கும் மற்ற பிரதிவாதிகளுக்கும் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார் என்றால் சரிதான். 2வது பிரதிவாதி மோகனா 3வது பிரதிவாதியிடம் தாவா சொத்து சம்மந்தமாக அடமானப் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். 2வது பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த ஆவணங்களை சரிபார்த்து தான் அவருக்கு அடமான தொகை கொடுத்தோம். இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு வாதி மற்றும் 2வது பிரதிவாதி பெயரில் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திலோ, DRT தீர்ப்பாயத்தில் சர்பாசி சட்டத்தின் படி எந்த நடவடிக்கைகளும் நிலுவையில் இல்லை என்றால் சரிதான். நான் தாக்கல் செய்துள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தில் 6வது பத்தியில் 2வது பிரதிவாதியின் சொத்தின் மீது சர்பாசி சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும், சிவில் நீதிமன்றத்திற்கு எந்தவித அதிகாரமும் இல்லை என்று கூறியுள்ளேன் என்றால் சரிதான். இந்த சிவில் வழக்கு நிலுவையில் உள்ள போது வாதி, 2வது பிரதிவாதி சொத்துக்கள் சம்மந்தமாக சர்பாசி விதிகளின் கீழ் வழக்கு தாக்கல் செய்ய முடியாது என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. இந்த வழக்கில் அழைப்பாணை வந்த பிறகு 1வது பிரதிவாதி ஸ்ரீகாந்த் வாதி சோமசேகரரெட்டிக்கு எழுதிக் கொடுத்த கிரய ஒப்பந்தம் பற்றி தெரிந்து கொண்டேனா என்றால் அதுபற்றி நான் தெரிந்து கொள்ளவில்லை. வாதி, 1 மற்றும் 2வது பிரதிவாதிக்கு அறிவிப்பு கொடுப்பதற்கு முன்பு தாவா சொத்து சம்மந்தமாக கிரய ஒப்பந்தம் போடப்பட்டது பற்றி எங்கள் வங்கிக்கு தெரியாது. கிரய ஒப்பந்தத்தை மறைத்து 2வது பிரதிவாதி எங்கள்

வங்கியில் கடன் பெற்றது சம்மந்தமாக நாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்தோமா என்றால் அந்த கிரய ஒப்பந்தத்தை பற்றி தெரியாததால் நாங்கள் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. எங்களுக்கும், 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகளுக்கும் கிரய ஒப்பந்தம் பற்றி தெரிந்தும் நாங்கள் கூட்டு சேர்ந்து இந்த வழக்கை நடத்துகிறோம் என்றால் சரியல்ல. வாதி கேட்டுள்ள படி ஏற்றதை ஆற்றுக பரிகாரம் கிடைக்கக்கூடியது என்றால் சரியல்ல. 1வது பிரதிவாதி வாதிக்கு கிரய ஒப்பந்தம் எழுதிக் கொடுத்து முன்பணம் பெற்றதை ஒப்புக் கொண்டுள்ளார் என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. எங்கள் வங்கி 2வது பிரதிவாதியிடம் தான் அடமான தொகையை கேட்க முடியும் என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்து சம்மந்தமாக அடமான தொகை திரும்ப பெற எங்களுக்கு அதிகாரம் உள்ளது.

(1வது பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை இல்லை என தெரிவிக்கப்பட்டது.)

Taken down by me in open Court
interpreted/read over to the witness and
acknowledged by him/her to be correct.

Additional District Judge,
Hosur.