

KAKP200004622020



**1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ
ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕುಷ್ಟಗಿ**

ಉಪಸ್ಥಿತರು:

ಶ್ರೀ ಮಹಾಂತೇಶ ಚೌಲಗಿ., ಬಿ.ಎ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.,
1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕುಷ್ಟಗಿ.

ದಿನಾಂಕ: 01 ನೇ ಆಗಸ್ಟ್, 2026

ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:248/2020

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು	ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ, ಃ ಆರಕ್ಷಕ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು, ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕುಷ್ಟಗಿ ತಾಲೂಕು, ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆ
---------------	---

(ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು)

- ವಿರುದ್ಧ -

ಆರೋಪಿ	ಃ ಯಲ್ಲಮ್ಮ
ತಂದೆ	ಃ ರಂಗಪ್ಪ ಈಳಿಗೇರಾ
ವಯಸ್ಸು	ಃ 54 ವರ್ಷಗಳು
ವಾಸ	ಃ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮ, ಕುಷ್ಟಗಿ ತಾಲೂಕು ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆ.

(ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಐ.,ವಕೀಲರು)

ಅಪರಾಧ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	02.12.2019
ಅಪರಾಧ ವರದಿಯಾದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	02.12.2019
ಅಂತಿಮ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	27.02.2020
ದೋಷಾರೋಪಣೆ ರಚಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	12.09.2022
ಆರೋಪಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತಾರೆ
ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಹೆಸರು	ಃ	ಮಲ್ಲಪ್ಪ
ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	01.06.2026
ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	01.06.2026
ಅಪರಾಧ ಕಾಯ್ದೆ ಮತ್ತು ಕಲಂ	ಃ	ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34
ತೀರ್ಪನ್ನು ಖಾಯಿರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	01.07.2026
ತೀರ್ಪನ್ನು ಘೋಷಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	ಃ	01.08.2026
ಶಿಕ್ಷೆ ಆದೇಶ ವಿಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ		ಇಲ್ಲ

ಆರೋಪಿ ಶ್ರೇಣಿ	ಆರೋಪಿಯ ಹೆಸರು	ಬಂಧನದ ದಿನಾಂಕ	ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ದಿನಾಂಕ	ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿಸಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳು	ಖುಲಾಸೆಯೇ ಅಥವಾ ಶಿಕ್ಷೆಯೇ	ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ	ದಂ.ಪ್ರ.ಸಂ. ಕಲಂ 428 ರ ರೀತ್ಯಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಂಧನಕ್ಕೊಳಗಾದ ಅವಧಿ
-	ಯಲ್ಲಮ್ಮ	ಇಲ್ಲ	-	ಕ.ಅ.ಅ.ಕಲಂ.34	ಖುಲಾಸೆ	ಇಲ್ಲ	ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ

(ಮಹಾಂತೇಶ ಚೌಲಗಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂ. ಕುಷ್ಠಗಿ

ತೀರ್ಪು

ಆರೋಪಿತನು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಆರಕ್ಷಕ ಉಪನಿರೀಕ್ಷಕರು, ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆರವರು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅಭಿಯೋಜನಾ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ:

ದಿನಾಂಕ 02.12.2019 ರಂದು ಸಂಜೆ 06:00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಮುಂಭಾಗದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತನು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಪಾಸು, ಪರವಾನಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ರೂ. 909.6/- ಮೌಲ್ಯದ 90 ಎಂ.ಎಲ್.ಆಳತೆಯ 30 ಓರಿಜಿನಲ್ ಚಾಯ್ಸ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು ಮತ್ತು ರೂ.593.04/- ಮೌಲ್ಯದ 180 ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಆಳತೆಯ ಒಟ್ಟು 7 ಓಲ್ಡ್ ಟವರಿನ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಮದ್ಯದ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳ ಮದ್ಯವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು, ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆರವರು ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಚಾಸಾ-1 ರವರು ನೀಡಿದ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸರು, ತಮ್ಮ ತಾಣಾ ಅಪರಾಧಿಕ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 108/2019 ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಅಪರಾಧಿಕ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು

ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಮಾಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಆರೋಪಿತನು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ತದನಂತರ ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 207 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿ, ಆರೋಪಿತನನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

5. ಆರೋಪಿಯ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ 34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ, ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಒಟ್ಟು 12 ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪೈಕಿ 01 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ-1 ಎಂದು, 03 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-1 ರಿಂದ 3 ಎಂದು ಹಾಗೂ ಜಪ್ತಿ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಸ್ತುವನ್ನು ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು 01 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು3 ರವರು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಬಿಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ.ಸ.ಅ ರವರು ಉಳಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಉಳಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹಿತ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸ.ಸ.ಅ ರವರ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ

ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ***Sathish Mehra V/s. Delhi Administration and another reported in (1996) 9 SCC 766, in which the Hon'ble Apex Court has held that, in case where there is no prospect of the case ending in conviction the valuable time of the Court should not be wasted for holding a trial only for the purpose of formally completing the***

procedure pronounced the conclusions on the future date. ಈ ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಸ.ಸ.ಅ ರವರ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು.

7. ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿತನು ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನುಡಿದಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುವುದೇ:

1. ದಿನಾಂಕ **02.12.2019** ರಂದು ಸಂಜೆ **06:00** ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವರಗೇರಾ ಪೊಲೀಸರ ತಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮುದ್ದೇನೂರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಮುಂಭಾಗದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತನು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವುದೇ ಪಾಸ್, ಪರವಾನಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ರೂ. **909.6/-** ಮೌಲ್ಯದ **90** ಎಂ.ಎಲ್.ಅಳತೆಯ 30 ಓರಿಜಿನಲ್ ಚಾಯ್ಸ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು ಮತ್ತು ರೂ.593.04/- ಮೌಲ್ಯದ 180 ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಅಳತೆಯ ಒಟ್ಟು 7 ಓಲ್ಡ್ ಟವರಿನ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಮದ್ಯದ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ 34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹ ಅಪರಾಧ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಿದೆಯೇ?

2. ಯಾವ ಆದೇಶ?

9. ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತನ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಐ., ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು.

10. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಂಶ 1 : - ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ 2 : - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ,

ಈ ಕೆಳಕಾಣಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ

ಕಾರಣಗಳು

11. ಅಂಶ 1 :- ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದಂತಹ ಆರೋಪವನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಫಿರ್ಯಾದಿಯಾದ ಚಾಸಾ-1/ ಮಲ್ಲಪ್ಪ ಇವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ-1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾಸಾ-1 ಇವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ 02.12.2019 ರಂದು ನಾನು ಸಂಜೆ 5.00 ಗಂಟೆಗೆ ತಾಣಾ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಂದುಗಡೆ ಆರೋಪಿಯು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮದ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿರುವ ಕುರಿತು ಭಾತ್ತಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು, ನಂತರ ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-4 ರಿಂದ 10 ರವರಿಗೆ ಭಾತ್ತಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ, ಚಾಸಾ-6 ರವರಿಗೆ ದಾಳಿಯ ಕುರಿತು ಇಬ್ಬರು ಪಂಚರರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಚಾಸಾ-6 ರವರು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರುಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಸದರಿ ಪಂಚರರಿಗೆ ಭಾತ್ತಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಸಂಜೆ 5.15 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು, ನನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-4 ರಿಂದ 10 ಮತ್ತು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರುಗಳು ದಾಳಿಯ ಕುರಿತು ಇಲಾಖಾ ಜೀಪ ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ:ಕೆಎ37/ ಜಿ337 ರಲ್ಲಿ ತಾಣೆಯಿಂದ ಹೊರಟಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂತು ನೋಡಲಾಗಿ ಭಾತ್ತಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತು ಖಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ದಾಳಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿಯು ನಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿ ಓಡಿ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ. ನಂತರ

ಚಾಸಾ-10 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ 90 ಎಮ್ ಎಲ್ ಅಳತೆಯ 30 ಓರಿಜನಲ್ ಚಾಯ್ಸ್ ಟೇಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೇಟುಗಳು ಹಾಗೂ 180 ಎಮ್ ಎಲ್ ಅಳತೆಯ ಓ.ಟಿ ಟೇಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೇಟುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ ರೂ.1502/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು ಚಾಸಾ-3 ರವರು ದಿನಾಂಕ:02.12.2019 ರಂದು ಸಂಜೆ 6.00 ರಿಂದ 7.00 ಗಂಟೆಯವರ ಪಂಚರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಜಪ್ತಿಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಮದ್ಯವನ್ನು ಬಿಳಿ ಬಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಎ ಎಂಬ ಅಕ್ಷರದಿಂದ ಸೀಲ್ ಮಾಡಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಮರಳಿ ರಾತ್ರಿ 8.45 ಗಂಟೆಗೆ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು ಹಾಗೂ ಒಂದು ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ತಾಣೆಗೆ ಬಂದು ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಪ್ರಾಸಾ-1 ರವರನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಪರವಾದ ಅನುಕೂಲಕರವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತೆ ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಹಾಕಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹಾರಿಕೆ ನಿರಾಕರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ-1 ರವರು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ತನಿಖೆ ಆರಂಭಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ದಸ್ತಗಿರಿಗೆ ಮುಂದಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 154 ಸಹ ಕಲಂ 157 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಕಡ್ಡಾಯ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎನಿಸುತ್ತದೆ. **The Hon'ble**

Supreme Court decided between ' Lalita Kumari v. Govt. of U.P., (2014) 2 SCC 1 in which Hon'ble Apex Court held at para no. 119. Therefore, in view of various counterclaims regarding registration or non-registration, what is necessary is only that the information given to the police must disclose the

commission of a cognizable offence. In such a situation, registration of an FIR is mandatory. However, if no cognizable offence is made out in the information given, then the FIR need not be registered immediately and perhaps the police can conduct a sort of preliminary verification or inquiry for the limited purpose of ascertaining as to whether a cognizable offence has been committed. But, if the information given clearly mentions the commission of a cognizable offence, there is no other option but to register an FIR forthwith. Other considerations are not relevant at the stage of registration of FIR, such as, whether the information is falsely given, whether the information is genuine, whether the information is credible, etc. These are the issues that have to be verified during the investigation of the FIR. At the stage of registration of FIR, what is to be seen is merely whether the information given ex facie discloses the commission of a cognizable offence. If, after investigation, the information given is found to be false, there is always an option to prosecute the complainant for filing a false FIR. ಈ ಮೇಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವು ಸಂಜ್ಞೆಯ ಅಪರಾಧವಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆ ತನಿಖೆ ಆರಂಭಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

13. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ಅಪರಾಧಗಳು ಸಂಜ್ಞೆಯ ಸ್ವರೂಪದ ಅಪರಾಧಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಿದ ಖಚಿತವಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ನಂತರ ತನಿಖೆ ಆರಂಭಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಸ-1 ರವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ: "ದಿನಾಂಕ:02.12.2019 ರಂದು ನಾನು ಸಂಜೆ 5.00 ಗಂಟೆಗೆ ತಾಣಾ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಂದುಗಡೆ ಆರೋಪಿಯು

ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮದ್ಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿರುವ ಕುರಿತು ಭಾತಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು, ನಂತರ ತಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-4 ರಿಂದ 10 ರವರಿಗೆ ಭಾತಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ, ಚಾಸಾ-6 ರವರಿಗೆ ದಾಳಿಯ ಕುರಿತು ಇಬ್ಬರು ಪಂಚರರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಂತೆ ಚಾಸಾ-6 ರವರು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರುಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಸದರಿ ಪಂಚರರಿಗೆ ಭಾತಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಸಂಜೆ 5.15 ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು, ನನ್ನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-4 ರಿಂದ 10 ಮತ್ತು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರುಗಳು ದಾಳಿಯ ಕುರಿತು ಇಲಾಖಾ ಜೀಪ ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ:ಕೆಎ37/ಜಿ:337 ರಲ್ಲಿ ತಾಣೆಯಿಂದ ಹೊರಟಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಮುದೇನೂರು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ನಿಂತು ನೋಡಲಾಗಿ ಭಾತಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತು ಖಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ದಾಳಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿಯು ನಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿ ಓಡಿ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ. ನಂತರ ಚಾಸಾ-10 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ 90 ಎಮ್ ಎಲ್ ಅಳತೆಯ 30 ಓರಿಜನಲ್ ಚಾಯ್ಸ್ ಟೇಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೇಟುಗಳು ಹಾಗೂ 180 ಎಮ್ ಎಲ್ ಅಳತೆಯ ಓ.ಟಿ ಟೇಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೇಟುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ ರೂ.1502/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು ಪಂಚರರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು ಚಾಸಾ-3 ರವರು ದಿನಾಂಕ:02.12.2019 ರಂದು ಸಂಜೆ 6.00 ರಿಂದ 7.00 ಗಂಟೆಯವರ ಪಂಚರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಜಪ್ತಿಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಮದ್ಯವನ್ನು ಬಿಳಿ ಬಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಎ ಎಂಬ ಅಕ್ಷರದಿಂದ ಸೀಲ್ಡು ಮಾಡಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ನಂತರ ಮರಳಿ ರಾತ್ರಿ 8.45 ಗಂಟೆಗೆ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು ಹಾಗೂ ಒಂದು ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ತಾಣೆಗೆ ಬಂದು ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ" ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

14. ನಿ.ಪಿ-1 ಪರ್ಯಾಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ದಿನಾಂಕ 02.12.2019 ರಂದು ರಾತ್ರಿ 08.45 ಗಂಟೆಗೆ ಪೊಲೀಸ್ ಸಹಾಯಕ ಉಪ ನಿರೀಕ್ಷಕರು(ಎ.ಎಸ್.ಐ) ತಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಮುದ್ದೆಮಾಲನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಜಪ್ತಿ ಪಂಚನಾಮೆಯೊಂದಿಗೆ ತಮ್ಮ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿಂದ ತಾಣಾ ದೂರಿನ ನಂ.108/2019 ಕಲಂ.34 ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ

ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ನಿ.ಪಿ-2 ದಾಳಿ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ದಾಳಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ಸಾಯಂಕಾಲ 06-00 ಪಿ.ಎಂ. ರಿಂದ 07.00 ಪಿ.ಎಂ. ವರೆಗೆ ಜರುಗಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

15. ಈ ಮೇಲಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಭಾಗವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಜಪ್ತಿ ಪಂಚನಾಮೆ, ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆಮಾಲುಗಳನ್ನು ಜಪ್ತಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವ ಮೊದಲು ತನಿಖೆ ಆರಂಭಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಜಪ್ತಿ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಈ ಕ್ರಮವು ಲಲಿತಾ ಕುಮಾರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

F.I.R can no be registered on the basis of the panchanama.

Dhayanand @ R.Babu Vs. The State of Karnataka. Criminal Revision Petition No. 129/2021. Wherein, the Lordship held at para No. 16, the Ex.P-1 being a Panchanama, it can not be turned as a complaint. FIR can not be registered on the basis of Panchanama, however, in the present case the respondent has registered the FIR on the basis of Panchanama which is erroneous and not proper. The Trial Court ought not to have acted upon such a FIR and cognizance should not have been taken on the strength of the said FIR.

However, the Trial Court and the Appellate Court have committed error by considering the said FIR as appropriate and proper and recorded the conviction. Such a conviction would be rendered as ineffective and the same can be termed as non est in law. **Further, Lordship held para No. 17,** when registration of FIR itself is void abinitio the subsequent proceedings including the judgments are liable to be set aside. ಈ

ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದಾಳಿ ಪಂಚನಾಮೆ ಮತ್ತು ಪರ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಜಪ್ತಿ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡಿ ಮುದ್ದೆಮಾಲನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಇವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ನಂತರ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಈ ಕ್ರಮವು ದೂಷಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

Section 2(h) in The Code of Criminal Procedure, 1973

(h)"investigation" includes all the proceedings under this Code for the collection of evidence conducted by a police officer or by any person (other than a Magistrate) who is authorised by a Magistrate in this behalf; ಈ ಕಲಂ ನ ಪ್ರಕಾರ ಅನ್ವೇಷಣೆ ಎಂದರೆ ತನಿಖೆ ಅಥವಾ ತಪಾಸಣೆ. ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನ್ವೇಷಣೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ಪುರಾವೆಯ ಸಂಗ್ರಹ. ಅದನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಆದೇಶಿತನಾದ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಅಪರಾಧ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡುವುದು, ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಯ ಸಂಗ್ರಹ, ಸಂಶಯಿತರಾದ/ಅನುಮಾನಿತ ಆರೋಪಿತರ ಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಬಂಧನ, ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಅನ್ವೇಷಣೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

16. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆ. **ಖುಜಿ Hon'ble High Court of Karnataka, Dharwad Bench in Criminal Petition No. 103422/2023 dated: 09.01.2024. In this decision at para No. 4 held the co-ordinate bench of this Court in criminal Petition No.100653/2020 and Criminal Petition No. 100979/2020 has held as follows “ 8. admittedly when the raid, search and the seizer was carried out prior to the registration of FIR, the same is impermissible. Any seizer made can not be relied upon in evidence because the said seizer is tainted. In view thereof, the continuance of the proceedings it self would yield no result, since the very basis of the complaint being a seizer of incriminating articles can not be relied upon during the course of trial. In view thereof, I am of the considered opinion that, the proceedings in Crime No. 40/2020 pending on the file of the Prl.Civil Judge and JMFC, Jamakandi are required to be quashed and are therefore quashed”.**

17. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಪ್ರಾಸಾ-1 ರಿಂದ 3 ರವರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಮಧ್ಯೆ

ವ್ಯತಿರಿಕ್ತ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಪೂರಕವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತನೇ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣದಂತೆ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ನಂಬುವುದು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತನೇ ಅಪರಾಧ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಖಚಿತ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಕ್ಷ್ಯದಾರಗಳಿಂದ ಸಂಶಯ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿ ನಿರ್ಧಾರಿತ ತತ್ವಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ಆರೋಪಿತನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪೊಲೀಸ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಶೋಧನೆ, ಜಪ್ತಿ ಪಂಚನಾಮೆ, ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ.154 ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಪಬಂದಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಡತದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಶ ನಂ.1 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

18. ಅಂಶ 2:- ಅಂಶ ನಂ.1 ಕ್ಕೆ ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:

ಆದೇಶ

ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 248(1)
ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ
ಆರೋಪಿತಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಅಧಿನಿಯಮ ಕಲಂ.34
ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪದಿಂದ ಈ ಕೂಡಲೇ
ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು-1 90 ಎಂ.ಎಲ್.ನ 30 ಓರಿಜಿನಲ್
ಚಾಯ್ಸ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು ಮತ್ತು 180
ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಅಳತೆಯ 7 ಓಲ್ಡ್ ಟವಾರಿನ್ ಟೆಟ್ರಾ
ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು ಬೆಲೆ ಬಾಳದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಆಗಿದ್ದು,
ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಅವುಗಳನ್ನು
ನಾಶಪಡಿಸಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪೊಲೀಸ್ ತಾಣೆಯ
ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಭಿರಕ್ಷೆಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಕಛೇರಿಗೆ
ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪೊಲೀಸ್ ತಾಣೆಯ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಮುದ್ದೆ ಮಾಲನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸಿದ ಕುರಿತು ವರದಿಯನ್ನು
ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 437(ಎ)
ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಿತಳ ಮತ್ತು ಜಾಮೀನುದಾರನ
ಜಾಮೀನು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯು ಈ ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ 6 ತಿಂಗಳ
ನಂತರ ರದ್ದಾಗುವುದು ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಉಖ್ತಲೇಖನವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ
ಓದಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ, ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 1 ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2026 ರಂದು
ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು.)

01.08.2026

(ಮಹಾಂತೇಶ ಚೌಲಗಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂ. ಕುಷ್ಣಗಿ

ಅನುಬಂಧ

1. ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:-

ಕ್ರಮಸಂಖ್ಯೆ	ಶ್ರೇಣಿ	ಹೆಸರು	ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸ್ವರೂಪ
1	ಪ್ರಾಸಾ-1	ಮಲ್ಲಪ್ಪ	ಪಿರ್ಯಾದುದಾರ

2. ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು:-

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿಶಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಣೆ
1	ನಿ ಪಿ 1	ಪಿರ್ಯಾದಿ
2	ನಿ ಪಿ 2	ದಾಳಿ ಪಂಚನಾಮೆ
3	ನಿ ಪಿ 3	ಶೋಧನಾ ಸಮುಚಿತ ವಾರೆಂಟ್

3. ಆರೋಪಿ/ತರ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:-

----- ಇಲ್ಲ -----

4. ಆರೋಪಿ/ತರ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು:-

----- ಇಲ್ಲ -----

5. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:-

----- ಇಲ್ಲ -----

6. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು:-

----- ಇಲ್ಲ -----

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಗುರುತು ಮಾಡಿದ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲುಗಳು:

ಮು.ಮಾ-1	90 ಎಂ.ಎಲ್.ನ 30 ಓರಿಜಿನಲ್ ಚಾಯ್ಸ್ ವಿಸ್ಕಿಯ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು ಮತ್ತು 180 ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಅಳತೆಯ 7 ಓಲ್ಡ್ ಟವಾರಿನ್ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೆಟುಗಳು.
---------	---

01.08.2026

(ಮಹಾಂತೇಶ ಚೌಲಗಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾ.ದಂ. ಕುಷ್ವಗಿ