

ಅಸಲು ದಾವೆ ನಂ.17/2018

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂಃ - 1

ದಿನಾಂಕ: 07/07/2026 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಂ ಪಿ ಆರ್ ವಕೀಲರಿಂದ

1. ನಾನು ಶಿವಶಂಕರ ಪೈನಾಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನ ಪಾಲುದಾರ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ ಭದ್ರತೆಯ ಸಾಲ ನೀಡಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಭದ್ರತೆಯೊಂದಿಗೆ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ನೀಡುತ್ತೇವೆ. ನಾವು ಸಾಲವನ್ನು ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಹುಂಡಿ ರಸೀದಿಗಳ ಮೇಲೆ ನೀಡುತ್ತೇವೆ. ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ವಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

2. ನಾನು ಮತ್ತು 2 ನೇ ವಾದಿ ಸೇರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ 2 ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. 2 ನೇ ವಾದಿಯು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಒಬ್ಬ ಪಾಲುದಾರರ ಬಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ನಂಬಿಕಸ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಇದೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 2 ನೇ ವಾದಿಯನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಜಂಟಿ ಖರೀದಿದಾರನಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ಮತ್ತು 3 ರವರು ನಮ್ಮ ಭೇಟಿ ಆಗಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಈ ದಾವೆಯ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಮ್ಮನ್ನು ಭೇಟಿ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿ.

3. ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರವರಿಗೆ ಸಾಲ ನೀಡಿರುವ ವಿಚಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 3 ರವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಸದರಿ ವಿಚಾರವಾಗಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಆದರೆ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಾಜರಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಾವು ಸಾಲ ನೀಡುವಾಗ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಕಚೇರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಅಂದರೆ, 3 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ ಬಂದಿದ್ದರು. ಆ ದಿನ ಸಾಲ ನೀಡುವಾಗ ಅವರಿಂದ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಫ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಅವರು ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಸಾಲ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ರೂ.48 ಲಕ್ಷ ನೀಡಿದ್ದು 1 ಲಕ್ಷ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಆ ದಿನ ನಾವು 48 ಲಕ್ಷ ಹಣ ನೀಡಿಲ್ಲ ಆದರೆ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕೇವಲ 17 ಲಕ್ಷ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, 17 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಸಾಲವಾಗಿ ನೀಡಿದೆ.

4. ರೂ.17 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ 17 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ನಾವು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಂದ ಫ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಬಾಂಡ್ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಪಡೆದ ಫ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನಾವು ಬರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಅಸಲು ದಾವೆ ನಂ.16/2017 ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ಪಡೆದಿದ್ದ ರೂ.17 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಮರು ಪಾವತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸದೆ ಮತ್ತು ಫ್ರಾಮಿಸರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಿಂತಿರುಗಿಸದೇ ಈ ಸುಳ್ಳು ದಾವೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮತ್ತು 2 ನೇ ವಾದಿಯ ಪಾಲು ಎಷ್ಟು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿ.

5. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಬಾಕಿ ಹಣ ಇಲ್ಲ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಆದ ನಂತರ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಲ ಭೇಟಿ ಆಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡರು ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆಯ ಆಸ್ತಿಯ 2 ನೇ ವಾದಿಯ ವಾಸದ ಮನೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅಂಗಡಿ ಮಳಿಗೆ. ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ದಾವೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿವೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆಳೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು.)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ.ಇದೆ.

(ಕೆ.ಎ. ನಾಗೇಶ)

1 ನೇ ಅಪರ ಹಿರಿಯ ಸಿ.ಜೆ ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್ ಸಿ
ಕೆಜಿಎಫ್ (ಸಂಚಾರಿ ಪೀಠ ಬಂಗಾರಪೇಟೆ).