ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಅಧಿವಿಚಾರಣ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕೋಲಾರ

Spl. C. (P.C.) 09/2014

ಫ್ರಾಸಾಃ **24** ಚಾಸಾಃ **89**
ದಿನಾಂಕಃ **16-04-2026**

ಹೆಸರು	::	ಎಸ್.ಎಂ ಜಯರಾಮ್
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	::	ಬಿ.ನರಸಿಂಹಯ್ಯ
ವಯಸ್ಸು	::	70 ವರ್ಷ
ಉದ್ಯೋಗ	::	ನಿವೃತ್ತ ಎಂ.ಡಿ, ಕೆಎಂಎಫ್
ವಾಸ ಸ್ಥಳ	::	ಬೆಂಗಳೂರು

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು. (ವಿಸಿ ಮೂಲಕ ಹಾಜರು)

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ವಿಶೇಷ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಯೋಗಕರಿಂದಃ

1. ನಾನು ದಿನಾಂಕ 19.08.2013 ರಿಂದ 06.02.2015 ರವರೆಗೆ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿ, ಹಾಸ್ಟೆಲ್ ವಾರ್ಡನ್ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರ ಮತ್ತು ಡಿ ಗ್ರೂಪ್ ನೌಕರರ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಆಯುಕ್ತರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ 1 ರಿಂದ 3 ನೇ ಆರೋಪಿತರ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿ ನಾನು ಇದ್ದೆ.

2. ದಿನಾಂಕ 18.11.2013 ರ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಎಡಿಜಿಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು 1 ರಿಂದ 3 ನೇ ಆರೋಪಿತರ ಅಭಿಯೋಗಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೇಳಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ ತನಿಖಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮಹತ್ತರವಾದ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರುವುದು ನನಗೆ ಕಂಡು ಬಂತು. ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ರೂ.49,92,957/- ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದ 1 ರಿಂದ 3 ನೇ ಆರೋಪಿತರನ್ನು ಅಭಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಲು ಅಭಿಯೋಗ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 22.04.2014 ರಂದು ನೀಡಿದೆ. ಈಗ ತೋರಿಸಿದ

ದಾಖಲೆ ನಾನು ನೀಡಿದ ಅಭಿಯೋಗ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಿ ಪಿ 555 ಎಂದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ ಪಿ 555(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

3. ಈ ಪ್ರಕರಣದ 4 ನೇ ಆರೋಪಿ ಮಂಜುನಾಥ ಇವರು 15.07.2013 ರಂದೇ ತೀರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ 1 ನೇ ಆರೋಪಿತನ ಪರ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಹೆಚ್ ವಕೀಲರಿಂದಃ</u>

4. Prevention of Corruption Act ನ ಕಲಂ 19 ರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಯಾವ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಅಭಿಯೋಗ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು PC Act ನ ಕಲಂ 13(1)(ಸಿ) r/w 13(2) and 120(b) of IPC ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಐಪಿಸಿ ಕಲಂ 120(ಬಿ) ಗೆ ನಿಮಗೆ ಅಭಿಯೋಗ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಐಪಿಸಿ ಕಲಂ 120(ಬಿ) ಅಲ್ಲದೇ 465, 468, 471, 420, 409 ಐಪಿಸಿ ಇವುಗಳಿಗೂ ಸಹಾ ಅಭಿಯೋಗ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ನನಗಿತ್ತು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

5. In my sanction order at page No.3, 4 and 5 I have mentioned the facts forming basis for according sanction for offence punishable u/Sec.120(B) of IPC. To the question as to whether information regarding date, time, persons among whom, place and the circumstances under which there was conspiracy was furnished to you the witness states that on 23.11.2012 raid was conducted at the placed of accused and documents were seized and the work of uploading, obtaining of cheques, the accused No.1 to 3 giving the cheques to Veda Co-operative Society took place within 14 days and all these facts to show conspiracy among the accused. I do not agree with the suggestion that absolutely there is no

material in support of Sec.120(B) of IPC and only guess work I have given sanction for Sec.120(B) of IPC.

6. I agree with the suggestion that ingredients of Sec.13(1)(c) of PC Act and of Sec.465, 468, 471 and 420 of IPC are distinct.

7. To the question how many volumes of documents were sent to you along with requisition seeking sanction the witness states that about 13 volumes were sent. I have referred to all the documents. To the question that have you made any notes the witness states that since it is 14 years now after giving sanction I do not exactly remember about making notes. I do not agree with the suggestion that the sanction order was prepared by Lokayuktha Officials and I have put only my signature to it. I do not agree with the suggestion that I have never gone through the documents.

8. It is incorrect to suggest that even though I knew that I have no jurisdiction to accord sanction for prosecution of offences under Indian Penal Code I at the behest of Lokayuktha police have given sanction for IPC offences. It is incorrect to suggest that though there is no material to given sanction I at the instance of Lokayuktha police have given sanction.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ</u> 3 ನೇ ಆರೋಪಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್.ಕೆ ವಕೀಲರು ಮೇಲಿನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ</u> 5, 6 ಮತ್ತು 7 ನೇ ಆರೋಪಿತರ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

<u>ಮರು ವಿಚಾರಣೆಃ</u> ಇಲ್ಲ.

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದ ಮೇರೆಗೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿ, ಪುನಃ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ. ಇದೆ,

(ವಿಜಯಕುಮಾರ್ ಎಂ. ಆನಂದಶೆಟ್ಟಿ)
ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಕೋಲಾರ