

KAKB720012352015



Presented on : 26-08-2015
Registered on : 26-08-2015
Decided on : 07-03-2026
Duration : 10 Years 06 Months 12 Days

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆಯ ನ್ಯಾಯಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ಸೇಡಂ

ಉಪಸ್ಥಿತರು:

ಶ್ರೀ ಬಾಲು,
ಬಿ.ಎ., ಎಲ್‌ಎಲ್.ಬಿ.,
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾಯ.ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸೇಡಂ

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.445/2015

ದಿನಾಂಕ: 07 ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2026 ರಂದು

ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು:

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ (ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸರಿಂದ)

(ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು)

- ವಿರುದ್ಧ -

- ಆರೋಪಿತರು:
1. ದೇವಿಂದ್ರಪ್ಪ ತಂದೆ ಕಾಶಪ್ಪ ನೂಲಿ,
ವಯಸ್ಸು: 25 ವರ್ಷ, ಉದ್ಯೋಗ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಕೊಡ್ಲಾ, ತಾ: ಸೇಡಂ.
 2. ಮೊನಪ್ಪ @ ಮೌನೇಶ ತಂದೆ ಕಾಶಪ್ಪ ನೂಲಿ,
ವ: 23 ವರ್ಷ, ಉ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಕೊಡ್ಲಾ, ತಾ: ಸೇಡಂ.
 3. ಮಲ್ಲಪ್ಪ ತಂದೆ ಮಸ್ತೆಪ್ಪ ಗಂಟೆ,
ವ: 40 ವರ್ಷ, ಉ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಯಡಗಾ, ತಾ: ಸೇಡಂ.

(ಆ-1 ಶ್ರೀ ಸಿ.ಕೆ.ಕೆ. ವಕೀಲರು)

(ಆ-2 ಮತ್ತು 3 ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ)



1. ಪ್ರಕರಣ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕ : 13.04.2015
2. ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾದ ದಿನಾಂಕ : 15.04.2015
3. ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರ ಹೆಸರು : ಶ್ರೀ ಸಿದ್ರಾಮಪ್ಪ ತಂದೆ ದೇವಪ್ಪ ಚಿಟನಹಳ್ಳಿ
4. ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ದಿನಾಂಕ: 05.03.2026
5. ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಕ್ತಾಯದ ದಿನಾಂಕ: 05.03.2026
6. ಆಪಾದನೆಗಳು : ಭಾ.ದಂ.ಸಂ.ಕಲಂ.323, 324,
ಮತ್ತು 504 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34.
7. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ತೀರ್ಮಾನ : ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ

ಸಹಿ/-
(ಬಾಲು)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸೇಡಂ .

ತೀರ್ಪು

ಆರಕ್ಷಕ ಉಪ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸರ ರಾಣಿ ಇವರು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324, ಮತ್ತು 504 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34 ರನ್ವಯ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ:-

ದಿನಾಂಕ 13.04.2015 ರಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ 07.00 ಗಂಟೆಯ ಸುಮಾರಿಗೆ ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸರ ರಾಣಿಯ ಹದ್ದಿಯ ಕೊಡ್ಡಾ ಗ್ರಾಮದ ಚಾಸಾ.1 ನೇದ್ದವನು ಕೊಡ್ಡಾ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದ ಎಸ್.ಕೆ.ಬಿ. ವೈನ್ ಶಾಪ ಮಾಲಿಕನಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಲು ಹೊರಟಾಗ ಎಸ್.ಕೆ.ಬಿ ವೈನ್



ಶಾಫ ಹತ್ತಿರ ರೋಡಿನ ಮೇಲೆ ಹೊರಟಾಗ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ನೇದ್ದವರು ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಅವರಲ್ಲಿಯ 1ನೇ ಆರೋಪಿತನು ಫಿಯಾದಿಗೆ ಏ ರಂಡಿ ಬೋಸಡಿ ಮಗನೇ ನಿನ್ನ ಮಗ ಎಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ ಅವನು ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ. 2 ನೇ ಆರೋಪಿತನು ಕಲ್ಲಿನಿಂದ ಫಿಯಾದಿಯ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು ರಕ್ತಗಾಯಪಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗೂ 3ನೇ ಆರೋಪಿತನು ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರ ಜಗಳವನ್ನು ಚಾಸಾ.4 ರಿಂದ 6 ನೇದ್ದವರು ನೋಡಿ ಜಗಳ ಬಿಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆಂದು ಪಿಯಾದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರಿ ಫಿಯಾದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೇಡಂ ಪೊಲೀಸರು ತಮ್ಮ ತಾಣಾ ಗುನ್ನಾ ನಂ.70/2015 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ನಂತರ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324, ಮತ್ತು 504 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34 ರನ್ವಯ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಸಮನ್ಸ ಚಾರಿ ಮಾಡಿ, ಆರೋಪಿತರ ಹಾಜರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಆರೋಪಿತರನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಜಾಮೀನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 207 ರ ಪ್ರಕಾರ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪತ್ರದ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ನೀಡಿ, ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸುವ ಮುನ್ನ ವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324 ಮತ್ತು 504 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34 ರನ್ವಯ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿ, ಸದರಿ



ದೋಷಾರೋಪಣೆಯ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಚಾಸಾ.1 ರವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ.1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಹಾಗೂ ನಿಪಿ.1 ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1 ರಿಂದ 3ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅಭಿಯೋಜಕರು ಇನ್ನುಳಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ -1 ರವರು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಭಿಯೋಜಕರವರ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
6. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ -1 ರವರು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದರಿಂದ, ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 313 ರಡಿ ಆರೋಪಿತರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
7. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ವಿವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು.
8. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.

ಅಂಶಗಳು

1. ದಿನಾಂಕ 13-04-2015ರಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ 07.00 ಗಂಟೆಯ ಸುಮಾರಿಗೆ ಸೇಡಂ ತಾಣಾ ಹದ್ದಿಯಲ್ಲಿಯ ಕೊಡ್ಡಾ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಫಿಯಾರ್ದಿ ಕೊಡ್ಡಾ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಎಸ್.ಕೆ.ಬಿ. ವೈನ್ಸ್ ಶಾಪ್ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಲು ರೋಡಿನ ಮೇಲೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾಗ, ಆರೋಪಿತರು ಸಮಾನೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ.1 ನೇದ್ದವನು ಚಾಸಾ.1 ನೇದ್ದವನಿಗೆ ಏ ರಂಡಿ, ಬೋಸುಡಿ ಮಗನೇ ನಿನ್ನ ಮಗ



ಎಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಅಂತಾ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅವಮಾನ ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಭಾ.ದಂ.ಸಂ.ಕಲಂ 504 ಸಂಗಡ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಾ ಹ್ವ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಭೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೇ?

2. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ದಿನ, ಸಮಯ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರಲ್ಲರೂ ಸಮಾನೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು, ಚಾಸಾ.1 ನೇದ್ದವನಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಆರೋಪಿ.2 ನೇದ್ದವನು ಕಲ್ಲಿನಿಂದ ಫಿಯಾದಿಯ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು ರಕ್ತಗಾಯಪಡಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಿ.3 ನೇದ್ದವನು ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದಿದ್ದು, ಆ ಮೂಲಕ ಭಾ.ದಂ.ಸಂ. ಕಲಂ 323 ಮತ್ತು 324 ಸಂಗಡ 34 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಾ ಹ್ವ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಭೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೇ?

3. ಯಾವ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಶಿಕ್ಷೆ?

9. ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಉತ್ತರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಅಂಶ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 : ನಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ.
ಅಂಶ ನಂ.3 : ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ

ಕಾರಣಗಳು

10. ಅಂಶ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2- ಸದರಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಚರ್ಚೆಯ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.



11. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಚಾ.ಸಾ.1 ಸಿದ್ದರಾಮಪ್ಪ ತಂದೆ ದೇವಪ್ಪ ಇವರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
12. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತು. ಆರೋಪಿತರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಗಲಾಟೆ ಅಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರು ನನಗೆ ಹೊಡೆ ಬಡೆ ಮಾಡಿ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪರ್ಯಾಯದಾರನಿಡೀಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ದೂರು ದಾಖಲಾತಿ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ನಿಪಿ.1ರಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಸುದೀರ್ಘ ಕಾಲ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಪೂರಕವಾದಂತಹ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಹೊರ ತರಲು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಗುರುತಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ ಎರಡು ಕಲ್ಪ ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಡಿಗೆಯನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ರಿಂದ 3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
13. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಹು ಮುಖ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾ.ಸಾ.1 ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಪರ್ಯಾಯದಾರರಾಗಿದ್ದು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಘಟನೆ ನಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಭಿಯೋಜಕರು ಇನ್ನುಳಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ



ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1ರವರು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಭಿಯೋಜಕರವರ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಆರೋಪಿತರು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಲು ಬಲವಾದ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ನಿರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯ ನಿರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

14. **ಅಂಶ ನಂ.3:-** ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಅಂಶ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2ರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಂತೆ ಹಾಗೂ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆ ದೇ ಶ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 248 (1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಾ, ಆರೋಪಿ ನಂ.1ರವರನ್ನು ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 323, 324, ಮತ್ತು 504 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 34 ರನ್ವಯ ಶಿಕ್ಷಾ ಹ್ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೋಷಿಯೆಂದು ಬಿಡುಗಡೆ ಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿತರು ಮತ್ತು ಅವರ ಜಾಮೀನುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಜಾಮೀನು ಭದ್ರತೆಗಳನ್ನು 6 ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.



ಮು.ಮಾ.1 ರಿಂದ 3 ಎರಡು ಕಲ್ಲು ಮತ್ತು ಒಂದು ಬಡಿಗೆ
ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯ ಹೊಂದಿರದ ವಸ್ತು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅಪೀಲು
ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ನಾಶಪಡಿಸಲು ಈ ಮೂಲಕ ಕಚೇರಿಗೆ
ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರು ನನ್ನ ಉತ್ತರೇಖನಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದು, ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ
ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 07ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2026 ರಂದು ತೀರ್ಪನ್ನು ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಹಿ/-
(ಬಾಲು)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಸೇಡಂ .

ಅನುಬಂಧ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ -1 : ಸಿದ್ದರಾಮಪ್ಪ ತಂದೆ ದೇವಪ್ಪ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ನಿ.ಪಿ.1 : ದೂರು
ನಿ.ಪಿ.1(ಎ) : ಪ್ರಾಸಾ.1ರವರ ಸಹಿ

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಗುರುತಿಸಲಾದ ಮುದ್ದೆ ಮಾಲುಗಳ ವಿವರ:

ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2 : ಎರಡು ಕಲ್ಲು
ಮು.ಮಾ.3 : ಒಂದು ಬಡಿಗೆ

ಆರೋಪಿತರ ಪರವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿ ದಾರರ ವಿವರ:

- ಇಲ್ಲ -

ಆರೋಪಿತರ ಪರವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ವಿವರ:

- ಇಲ್ಲ -

ಸಹಿ/-
(ಬಾಲು)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಸೇಡಂ .