

OS 17/2016 dated 25.04.2025

**ORDER ON IA No.III FILED UNDER ORDER VI RULE 17 OF CPC**

This application is filed by the Applicant/Defendant No.1 under Order VI Rule 17 of C.P.C. seeking to amend the written statement as prayed in the application.

The proposed amendment reads as under:

"ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ಯಾರ 6 ಆದ ನಂತರ 6(ಎ) ಎಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾತ ಬಸವೇಗೌಡ, ಬಸವೇಗೌಡರಿಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ, ಸದರಿ ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡರಿಗೆ ಅಪ್ಪಾಜಿಗೌಡ, ಕುಂಗೇಗೌಡ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಕ್ಕಳುಗಳಾಗಿರುತ್ತಾ. ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕಸಬಾ ಹೊಬಳಿ, ಬಂಡಿಶೆಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.173 ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 05 ಎಕರೆ 30 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.173 ದುರಸ್ತಾಗಿದ್ದು ಸರ್ವೆ ನಂ.173/1ರಲ್ಲಿ 03 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು, ಸರ್ವೆ ನಂ.173/2ರಲ್ಲಿ 00.20 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು, ಸರ್ವೆ ನಂ.173/5ರಲ್ಲಿ 00-01 ಗುಂಟೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/6ರಲ್ಲಿ 01 ಎಕರೆ 22 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 00-05 ಗುಂಟೆ ಖರಾಬು ಕಳೆದು 01 ಎಕರೆ 17 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/1 ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.173/3ರ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಬಸವೇಗೌಡ ಬಿನ್ ದ್ರಾವೇಗೌಡ ಇವರಿಗೆ ಅಂದರೆ ವಾದಿಯ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಾಗಲಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/2 ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.173/4 ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ ಬಿನ್ ಬಸವೇಗೌಡ ಇವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಸದರಿ ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ ಇವರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯಾಗಬೇಕು. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/5 ರ ಸ್ವತ್ತು ಬಸವ ಬಿನ್ ಈರೇಗೌಡ ಇವರಿಗೆ

ಸೇರಿದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/6 ರ ಸ್ವತ್ತು  
 ಅಪ್ಪಣೇಗೌಡ ಬಿನ್ ಪುಟ್ಟೇಗೌಡ ಇವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ  
 ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ ಇವರು  
 ಈ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕುಟುಂಬದ ಮೂಲ  
 ಪುರುಷರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ ಇವರಿಗೆ  
 ಅಪ್ಪಾಜೇಗೌಡ, ಕೂಗೇಗೌಡ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸೇರಿ  
 ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ  
 ಬೊಮ್ಮೇಗೌಡ ಇವರಿಗೆ ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಕಸಬಾ  
 ಹೋಬಳಿ, ಬಂಡಿಶೆಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/2ರಲ್ಲಿ  
 00-13ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.172/5 ರಲ್ಲಿ 01 ಎಕರೆ 20  
 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.142 ರಲ್ಲಿ 03 ಎಕರೆ 34 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ  
 ನಂ.173/4 ರಲ್ಲಿ 00-02 ಗುಂಟೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.117 ರಲ್ಲಿ 03  
 ಎಕರೆ 08 ಗುಂಟೆ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.163 ರಲ್ಲಿ 00-16 ಗುಂಟೆ  
 ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಜಮೀನುಗಳಿದ್ದವು. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ  
 ಜೀವಂತವಿರುವವರೆಗೂ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು  
 ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ  
 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಣ್ಣಂದಿರ ಅಪ್ಪಾಜೇಗೌಡ ಮತ್ತು  
 ಕೂಗೇಗೌಡ ಇವರುಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಐಸಿಆರ್  
 ನಂ.7/1980-81ರ ಮೇರೆಗೆ ಖಾತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ  
 ಖಾತೆ ಆದೇಶದಂತೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.172/5ರಲ್ಲಿ  
 00-20 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.142 ರಲ್ಲಿ 01 ಎಕರೆ 07 1/2  
 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ.173/4ರಲ್ಲಿ 00-00 1/2 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ  
 ನಂ.117 ರಲ್ಲಿ 01 ಎಕರೆ 04 ಗುಂಟೆ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ  
 ನಂ.163ರಲ್ಲಿ 00-05 1/4 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1ನೇ  
 ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದವು. 1ನೇ  
 ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಣ್ಣ ಅಪ್ಪಾಜೇಗೌಡ ಹಿನ್ನೆಗೆ ಬಂದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು  
 ಅವರು ಮಕ್ಕಳುಗಳು ದಿನಾಂಕ 16.12.1998 ಪಂಚಾಯ್ತಿ  
 ಪಾಲು ಪಾರಿಕತ್ ಯಾ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಮೂಲಕ ಹಿನ್ನೆ  
 ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹಿನ್ನೆಯಂತೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.173/4  
 ರಲ್ಲಿ 00-003/4 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಬಸವೇಗೌಡ ಮತ್ತು

ದೇವರಾಜೇಗೌಡ ಇವರು ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ"  
ಎನ್ನುವ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಿ  
ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿಯಾ.

In the application it is stated that, the Plaintiff has filed this suit seeking the relief of Permanent Injunction. The Defendant No.1 had already filed written statement and the suit was decreed. Afterthat, himself and Defendant No.2 had preferred appeal as per R.A.No.34/2020 in the Court of Hon'ble Senior Civil Judge and JMFC, Holenarasipura. In the said appeal permission sought to adduce additional evidence. The Hon'ble Appellate Court has allowed the appeal and remanded the matter. Hence, It is necessary that, the facts proposed to be included by way of amendment has to be included in the written statement by way of amendment. If the application is not allowed the applicant would be put to irreparable loss and injury. On the other hand, the Plaintiff will not be put to any hardship. On these grounds, it is prayed to allow the application.

On the other hand, the Plaintiff has filed objection by contending that, this application has been filed only to trouble the Plaintiff. The matter is in the stage of further defence evidence. At this stage this application is filed only to prolong the matter and to waste the time of the Court. On 20.04.2016 itself, the Defendants have filed written statement. On 25.06.2019 they have led evidence and on 16.09.2019 the Defendant has been cross examined. Wherein he has deposed that, it is true that, the Plaintiff is in possession of 0.02 guntas of property and the documents produced by him are pertaining to Sy.No.173/4. Further in the written statement para No.5 it is contended that, "ವಾದಿಗೆ ಇರುವ 2 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಾನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ

ದಾಖಲೆಗಳು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 173/4 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು".

Already sufficient time given to the Defendants.  
Hence, it is prayed to reject the application.

Heard argument. Perused entire record.

The plaintiff has filed this suit against the defendants seeking the relief of Permanent Injunction.

It is one of the well settled principles of law that, the purpose and object of Order 6 Rule 17 of the Code of Civil Procedure is to allow either party to alter or amend his pleadings in such manner and on such terms as may be just. Amendment cannot be claimed as a matter of right and under all circumstances, but the courts while deciding such prayers should not adopt a hyper-technical approach. Liberal approach should be the general rule, particularly in cases where the other side can be compensated with costs. Normally, amendments are allowed in the pleadings to avoid multiplicity of litigations.

When it is well settled that, the Courts should not adopt hyper-technical approach while considering this kind of applications, this court is of the opinion that, the application filed by the defendants also has to be allowed. Apart from this, burden lies on the defendants to prove their case by adducing substantial evidence. Merely permitting the defendants to amend the written statement does not mean that the defendants have proved their case. Whatever the contentions taken up by them have to be proved by them. Therefore, if this application is allowed no prejudice will be caused to the other side as the plaintiff will get

opportunity to file rejoinder. Therefore, by considering the pleadings, documents on record, contents of affidavit and objections filed, eventhough the plaintiff has raised several objections, for the reasons stated *supra*, this Court is of the view that, the applicant has made out grounds to allow the application. Accordingly, this Court proceed to pass the following;

**ORDER**

I.A.No.XIII filed by the applicant/Defendant No.1 under Order VI Rule 17 of CPC is hereby allowed.

For amendment of written statement and filing amended written statement by 18.06.2025

Civil Judge & JMFC,  
Holenarasipura.