

ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ರವರ

ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ

ಉಪಸ್ಥಿತರು

ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ.ಎಂ.ವಿ

ಬಿ.ಎ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.

ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ.,

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ

ತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕ: 22 ನೇ ಜನವರಿ 2020

ಅಸಲು ದಾವಾ ನಂ. 270/2008

ವಾದಿ:

ಜಯವ್ವ ಕೋಂ ವೆಂಕಟರಮಣ,

ಸುಮಾರು 65 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,

ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ,

ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

(ವಾದಿಯ ಪರಶ್ರೀ ಜಿ.ವಿ.ವಿಜಯಕುಮಾರ್ ., ವಕೀಲರು)

-ವಿರುದ್ಧ-

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು:

1. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ,

ಸುಮಾರು 80 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,

ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,

ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2. ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ (ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ)

ಬರಗೂರು ಗ್ರಾಮ,

ದಂಡಿಗನಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ,

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

ಇವರು ಪೌತಿಯಾದ ಕಾರಣ ಇವರ

ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರರು

2(ಎ) ಚಂದ್ರ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ ,

ಸುಮಾರು 50 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2(ಬಿ) ಮಂಜೇಗೌಡ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ
ಸುಮಾರು 48 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಬರಗೂರು ಗ್ರಾಮ,
ದಂಡಿಗನಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2(ಸಿ). ತಮ್ಮಯ್ಯ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ ,
ಸುಮಾರು 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಗೋವಿನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2(ಡಿ) ಗೋವಿಂದ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ ,
ಸುಮಾರು 43 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2(ಇ) ಕುಮಾರ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ ,
ಸುಮಾರು 40 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಬರಗೂರು ಗ್ರಾಮ,
ದಂಡಿಗನಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

2(ಎಫ್) ಮಂಜುಳ ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗೇಗೌಡ ಉ: ಅಣ್ಣ ,
ಸುಮಾರು 35 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,
ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

3. ಜಯವ್ವು ಕೋಂ ಲೇಟ್ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ,
 ಸುಮಾರು 30 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು,
 ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ,
 ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ,
 ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು.

(ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರಶ್ರೀ ಕೆ. ಜಿ.ಡಿ ವಕೀಲರು,)

1. ದಾವಾ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ	:	21-07-2008		
2. ದಾವೆಯ ಸ್ವರೂಪ	:	ವಿಭಾಗ ಕೋರಿ		
3. ಸಾಕ್ಷ್ಯಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದಿನಾಂಕ	:	17-11-2008		
4. ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ	:	22-01-2020		
5. ಒಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸಮಯ	:	<u>ವರ್ಷ</u>	<u>ತಿಂಗಳ</u>	<u>ದಿನ</u>
		11	06	01

(ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ.ಎಂ.ವಿ)

ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
 ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ.

::ತೀರ್ಪು::

ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಿರುವ 1/3 ನೇ ಭಾಗದ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ
 ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದುವಂತೆ ಕೋರಿ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ವಾದ ಪತ್ರದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ವಾದಿಯ ತಂದೆಯಾಗಿದ್ದು, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಗೂ ಆತನ ತಮ್ಮ
 ರಂಗೇಗೌಡ ಸುಮಾರು 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ವಿಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಬಂದಂತಹ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದ್ದು, ರೆವಿನ್ಯೂ ಖಾತೆಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರಿಗೆ ಹೊಂಬಾಳವು ಮತ್ತು ಜಯವು ಎಂಬ ಇಬ್ಬರು ಹೆಂಡತಿಯರಿದ್ದು, 1 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಹೊಂಬಾಳವು ಮೂಲಕ ವಾದಿ ಹಾಗೂ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ ಜನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಮಗಳಾದ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳನ್ನು ಬರಗೂರು ಗ್ರಾಮದ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯನ್ನು ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ವೆಂಕಟರಮಣರವರಿಗೆ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ವಾದಿಯು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿದ್ಯಮಾನಗಳಿಗು ಹೀಗಿರುವಾಗ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಾದಿ ಹಾಗೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಭವ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇಳಿವಯಸ್ಸಿನವನಾದ ಕಾರಣ ವಾದಿಯ ಗಂಡನೂ ಸಹ ಸದರಿ ಜಮೀನುಗಳ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ.

3. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಸುಮಾರು 16 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಆಗದವರ ಚಿತಾವಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ದಾವಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪೋಲು ಮಾಡುವ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರೆಲ್ಲರೂ ಸೆರಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಗಂಡು ಸಂತಾನವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ದಾವಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳುಗಳ ನಡುವೆ ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೇವಲ ಕೆಲವು ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮರಣಶಾಸನವನ್ನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಡದೇ ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮೇರೆಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳುಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ದಾವಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಉಭಯತ್ರರಿಗೂ ಸಮಾರ್ಥ ಭಾಗವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದು ಯಾವುದೇ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ಇರುವ ನ್ಯಾಯಯುತವಾದ ಭಾಗಾಂಶದ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಲೋಪ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನ್ಯಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿರುವ ನ್ಯಾಯಯುತವಾದ 1/3 ಭಾಗವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನ

ವಹಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡಂತೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡನು ವಾದಿಯ ತಂದೆಯಾಗಿದ್ದು, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಾಗೂ ಆತನ ತಮ್ಮ ರಂಗೇಗೌಡ ಸುಮಾರು 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ವಿಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರಿಗೆ ಹೊಂಬಾಳವು ಮತ್ತು ಜಯವು ಎಂಬ ಇಬ್ಬರು ಹೆಂಡತಿಯರು ಇರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಹೊಂಬಾಳವುನ ಮೂಲಕ ವಾದಿ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ ಜನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯವುಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಕ್ಕಳ ಸಂತಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಮಗಳಾದ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳನ್ನು ಬರಗೂರು ಗ್ರಾಮದ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಿವಾಹ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ವಾದಿಯನ್ನು ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ವೆಂಕಟರಮಣಿಗೆ ಮದುವೆ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಉಳಿದ ದಾವಾ ಪ್ಯಾರಾದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ರಂಗೇಗೌಡನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ರಂಗೇಗೌಡರು ಅವರ ಮಕ್ಕಳುಗಳಾದ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಹಾಗೂ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರಂಗೇಗೌಡ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಮೌಖಿಕವಾಗಿಯೇ 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳೆಲ್ಲಾ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಬಂದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅವರ ತಂದೆಯ ಮೂಲಕ 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಹಿಸ್ಸೆಯ ಮೂಲಕ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಪಿತ್ತಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಲ್ಲವೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎನ್ನಲಾಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಬರೆದುಕೊಡುವ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು

ಅಧಿಕಾರ ವಾದಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬದುಕಿರುವ ತನಕ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೆ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳೆಲ್ಲ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾದ ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಮಗಳು ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು 5 ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು, ಒಬ್ಬಳು ಹೆಣ್ಣುಮಗಳು ಇದ್ದು ಅವರುಗಳನ್ನು ಈ ದಾವೆ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಪಾರ್ಟಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡದೇ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಾದಿಯು ತಂದಿರುವ ದಾವಕ್ಕೆ ಆವಶ್ಯಕಪಕ್ಷಕಾರರ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾಗಿರುವುದರಿಂದ ವಾದಿಯು ದಾವೆಯು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಹಾಲಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಿ ಹಾಗೂ ಈ ದಾವೆಯೊಡನೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕವು ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅವರ ತಂದೆಯ ಮೂಲಕ ಈಗ್ಗೆ 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳಲ್ಲದೇ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ತನ್ನ 2 ನೇ ಮಗಳು ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮನೆಯಿಂದ ಹಣ ತಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೋಸ್ಕರ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಗಂಡನ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಆ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮಕ್ಕಳಾದ ಚಂದ್ರು ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದ ಇವರುಗಳನ್ನು ಚಿಕ್ಕ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೇ ಚಂದ್ರುವಿಗೆ 5 ವರ್ಷವಿದ್ದಾಗ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದನಿಗೆ 3 ವರ್ಷವಾಗಿದ್ದಾಗ ದತ್ತು ಸ್ವೀಕಾರದ ಮೂಲಕ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ ಇಬ್ಬರೂ ಸಹ ದತ್ತು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿಯೇ ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಹಾಗೂ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳಾದ ಚಂದ್ರು, ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ ಇವರುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಹಾಗೂ ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮನ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮಳು ಈಗ್ಗೆ 19-09-2008 ರಂದು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ವಾದಿಯು ಗೌಪ್ಯವಾಗಿ ಬಚ್ಚಿಟ್ಟು ಅಕ್ರಮ ಪಾಯಿದೆ ಹೊಂದುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸುಳ್ಳು ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ ಬದುಕಿರುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾಸ್ತಿಗಳ ಬೆಲೆ

ಸುಮಾರು 16,00,000/- ರೂಗಳು ಬೆಲೆ ಬಾಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಲಿ ದಾವೆಯು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ವಾದಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ದಾವಾಸ್ತಿಗಳು ಯಾವುವು ಸಹ ವಾದಿಗೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಿಗಾವಣೆಯನ್ನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳಾದ ಚಂದ್ರು ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದ ಇವರೇ ಪಾಲನೆ ಪೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಹೊಂಬಾಳವುಳು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಂತರ ತಮ್ಮ ಕುಲಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಚಂದ್ರರವರೇ ನೆರವೇರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಈಗಲೂ ಚಂದ್ರು ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರವರ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಇವರು ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ ಮಕ್ಕಳೆಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರ ವಾದಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಮಗಳಾದ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮಕ್ಕಳಾದ ಚಂದ್ರು ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದ ರವರೇ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳವು ದತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಕಾರಣ ಅವರನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಕಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡದೇ ದಾವಾ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಮುಂದುವರೆದು 1(ಎ), (ಸಿ) ರಿಂದ (ಎಫ್) ರವರು ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯ ತಂದೆ ಹಾಲಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಹಾಗೂ ಹಾಲಿ ವಾರಸುದಾರರಾದ 1(ಎ), 1(ಡಿ) ಇವರನ್ನು ಚಿಕ್ಕ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೇ ದತ್ತು ಸ್ವೀಕಾರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಅವರುಗಳ ಪಾಲನೆ ಪೋಷಣೆಯನ್ನು ಮುಂದೆಯೂ ಸಹ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ ಜೀವಿತಾವಧಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದಿ: 17-01-1985 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಬರೆದಿಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಮೂಲಕವೇ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ನಂತರವೇ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆನಂತರ ವಾದಿಯು ಸಹ ಹಿಸ್ಸೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹಾಲಿ

ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ವಾದಿಗೆ ದಿ: 11-03-1992 ರಂದು ಒಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಯು ವೆಂಕಟೇಗೌಡರಿಂದ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಸರ್ವೆ. ನಂ. 4/19 ರಲ್ಲಿ ಐದುವರೆ ಗುಂಟೆ ಮತ್ತು 87/3 ರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕುವರೆ ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಉರಿನ ಮಾರವು ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಇರುವ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಸಹಾ ವಾದಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ವಾದಿಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಕ್ರಮ ಪಾಯಿದೆ ಹೊಂದುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸುಳ್ಳು ದಾವಾ ತಂದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕಾಗಲೀ ವಗೈರೆಯಾಗಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

9. ಮುಂದುವರೆದು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮಳು ಸಹ ಬದುಕಿದ್ದು ಅವಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರಳೆಂದು ದಾವಾದ ಕಡತದ ಮೇಲೆ ತರದೇ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ ವಾದಿಯು ಅಕ್ರಮ ಪಾಯಿದೆ ಹೊಂದುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 1(ಎ) ಯಿಂದ 1(ಎಫ್) ವರೆಗೆ ವಾರಸುದಾರರೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ ಕೋಂ ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಇವಳ ಪಾಲನೆ ಪೋಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾದ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ಯವರೇ ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದು, ಅವರನ್ನು ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡದೇ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೃತ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅವನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆತನ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಕಲಹ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಉಂಟಾಗಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಗೌಪ್ಯವಾಗಿ ದಿ: 17-01-1985 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮೃತ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಮಗಳು ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮಕ್ಕಳಾದ 1 ನೇ ಮೈನರ್ 17 ವರ್ಷದ ಚಂದ್ರೇಗೌಡ ಮತ್ತು 15 ವರ್ಷದ ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ ಮೈನರ್ ಗಾರ್ಡಿಯನ್ ಇವರುಗಳ ಗಾರ್ಡಿಯನ್ ಅಜ್ಜಿ ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮಳಿಗೂ ಸಹ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ಮೃತ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೌಪ್ಯವಾಗಿ ಬರೆಸಿಟ್ಟಿದ್ದು, ಈ ವಿಚಾರ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೂ ಸಹ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಖರ್ಚಿನೊಂದಿಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

10. ವಾದಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಿಂದಿನ ಪೀಠಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ತಾರ್ಜಿತ ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಆಸ್ತಿಗಳು ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವರೇ ?
2. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ತನಗೆ 1/3 ನೇ ಭಾಗದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಲು ಅರ್ಹರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವರೇ ?
3. ದಾವೆಯು ಆವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಭಾದಿತವಾಗಿದೆಯೇ ?
4. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ನ್ಯಾಯ ಶುಲ್ಕ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ದಾವೆಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆಯೇ ?
5. ಯಾವ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ರಿ?

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ:

1. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ), ಸಿ ಯಿಂದ ಎಫ್ ರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 (ಎ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದತ್ತು ಪುತ್ರರು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?
 2. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ), (ಸಿ)ಯಿಂದ (ಎಫ್)ರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ರವರಿಗೆ ಮರಣ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?
 3. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ), ಸಿ ಯಿಂದ ಎಫ್ ರವರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಎಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?
 4. 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಆಕೆಯ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಎಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?
11. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ದಾವೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ನುಡಿಸಾಕ್ಷ

ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-1 ರಿಂದ 20 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು, ತನ್ನ ಪರ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಎಂದು, ಸಿ.ಎನ್. ಸುಬ್ಬಣ್ಣ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.3 ಎಂದು, ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.4 ಎಂದು, ಶಶಿಧರ ಎಂ.ಹೆಚ್ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.5 ಎಂದು ನುಡಿಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿಡಿ-1 ರಿಂದ 8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಮಗ್ರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

14. ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿವಾದಾಂಶಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಉತ್ತರ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:-

1 ನೇ ವಿವಾದಾಂಶ:	ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
2 ನೇ ವಿವಾದಾಂಶ:	ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
3 ನೇ ವಿವಾದಾಂಶ:	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
4 ನೇ ವಿವಾದಾಂಶ:	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ: 1	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ: 2	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ: 3	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ: 4	ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
5 ನೇ ವಿವಾದಾಂಶ:	ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ

-ಕಾರಣಗಳು:-

15. ವಿವಾದಾಂಶ ನಂ. 1 ಮತ್ತು 2 ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ 1 ರಿಂದ 4:- ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ವಾಕ್ಯಗಳ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಡೆಯಲು ಅವುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

16. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ದಾವೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ನಿಪಿ-1 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 7 ಪ್ರತಿವಾದಿ 2(ಡಿ) ರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಆರ್. 26/2004-05 ರಂತೆ ಖಾತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-2 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 15, ಸರ್ವೆ.ನಂ. 9/3, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಖಾತೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-3 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 1 ರಲ್ಲಿ 7 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-4 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 3 ರಲ್ಲಿ 4 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-5 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ 14 ಸರ್ವೆ. ನಂ. 29/3 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 5 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-6 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 10, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-7 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ನಿಪಿ-8 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 11, ಸರ್ವೆ.ನಂ. 67/1, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-9 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ವೆ. ನಂ. 83/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-10 ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 6 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು ಸರ್ವೆ.ನಂ. 84/1 ರಲ್ಲಿ 19 ಗುಂಟೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2(ಡಿ) ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

17. ನಿಪಿ-11 ಐಟಂ ನಂ. 4 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ. ನಂ.84/3 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ 32.08 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-12 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 2 ಸರ್ವೆ. ನಂ. 85/3 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-13 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ವೆ.ನಂ. 123/2 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ 22.08 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-14 ಸರ್ವೆ. ನಂ. 125/5 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 29 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-15 ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 5 ಸರ್ವೆ.ನಂ. 17/17, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-16 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 8 ಸರ್ವೆ.ನಂ. 83/3 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ 21 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-17 ಅನುಬಂಧ-1 ಆಗಿದ್ದು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 20, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-18 ಅನುಬಂಧ-1 ಆಗಿದ್ದು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 19, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-19 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 12, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-20 ಪಹಣಿಯಾಗಿದ್ದು, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.9, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

18. ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ನಿಪಿ-1 ರಿಂದ 20 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 1 ರಿಂದ 5, 8 ರಿಂದ 12, 14, 15, 17 ರಿಂದ 20 ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯ ತಂದೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 6, 7 ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 (ಡಿ) ರವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

19. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ತಂದೆಯಾಗಿದ್ದು, 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೆಂಡತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ ರವರ 2 ನೇ ಮಗಳಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಗಂಡು ಸಂತಾನವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದರು. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳುಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು, ವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹಿಸ್ಸೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

20. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ರಂಗೇಗೌಡನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಸದರಿ ರಂಗೇಗೌಡರು ಅವರ

ಮಕ್ಕಳುಗಳಾದ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರ ರಂಗೇಗೌಡರಿಗೆ 50 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಹೆಸರಿನಿಡುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮಕ್ಕಳುಗಳಾದ ಚಂದ್ರನಿಗೆ 5 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದನಿಗೆ 3 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿರುವಾಗಲೇ ಇವರನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ ದತ್ತು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತನ್ನ ತಂದೆಯಿಂದ 55 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಬಂದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲದೇ ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೋಸ್ಕರ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಗಂಡನ ಮನೆಯಿಂದ ಹಣ ತಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಗಂಡನ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರುಗಳ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸ್ವತ್ತುಗಳೂ ಸಹ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಿಗಾವಣೆಯನ್ನು ಚಂದ್ರ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರವರೇ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿ: 17-01-1985 ರಂದು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳಾದ ಚಂದ್ರ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರವರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ಬರೆದಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 11-03-1992 ರಂದು ಪಂಚಾಯತಿ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸರ್ವೆ.ನಂ. 4/19 ರಲ್ಲಿ 5 ವರೆ ಗುಂಟೆ , 87/3 ರಲ್ಲಿ 4 ವರೆ ಗುಂಟೆ, ಉರಿನ ಮಾರಮ್ಮನ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಇರುವ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ವಾದಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

21. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 (ಎ) ರಿಂದ (ಎಫ್) ರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ರವರನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಶಾಲಾ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಕ್ಕಳುಗಳೆಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಶಾಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು (ಡಿ) ರವರನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದತ್ತು ನೀಡಿದ ತಂದೆ, ತಾಯಿಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ದತ್ತು ಪಡೆದ ತಂದೆ ತಾಯಿಯರ ಯಾವುದೇ ನುಡಿಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ದತ್ತಕ ಪಡೆಯುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ಇತರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ನುಡಿಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

22. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ನಿಡಿ-4 ಆಧಾರ ಕಾರ್ಡ್‌ಆಗಿದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕ 01-01-1968 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದ್ದು, ನಿಡಿ-4 ನ್ನು ದಿ: 09-04-2018 ರಂದು ಪಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಡಿ-5 ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಡಿ) ರವರ ಆಧಾರ ಕಾರ್ಡ್‌ಆಗಿದ್ದು ದಿ: 29-12-2016 ರಂದು ಪಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಡಿ-6 ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ರವರ ಚುನಾವಣಾ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕ 1967 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದ್ದು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು 27-12-2010 ರಂದು ಪಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಡಿ-7 ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಡಿ) ರವರ ಚುನಾವಣಾ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯಾಗಿದ್ದು ಇವರ ಜನ್ಮ ದಿನಾಂಕ 1973 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದ್ದು ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು 01-10-2008 ರಂದು ಪಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಡಿ-6 ನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ರವರು ತಮ್ಮ 42 ವಯಸ್ಸಿನ ನಂತರ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಡಿ) ರವರು ತಮ್ಮ 34 ವಯಸ್ಸಿನ ನಂತರ ನಿಡಿ- 6 ಮತ್ತು 7 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳೆಂದು ನಂಬಲಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ.

23. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರನ್ನು ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಕೆಲವು ಆಯ್ದ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಪಡಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. "ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ಜೊತೆ ನಾನು ಮತ್ತು ಅವರ ತಮ್ಮ ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ ವಾಸವಿದ್ದೆವು. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ನಮ್ಮನ್ನು ದತ್ತಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ತನ್ನ ಹತ್ತಿರ ನಮ್ಮನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ದತ್ತಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರ ಹತ್ತಿರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ ದತ್ತಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. " ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಮ್ಮನ್ನು ದತ್ತು ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ದತ್ತಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರ ಬಳಿ ನೀಡಿದ್ದರು ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರು ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿದಿದ್ದು, ಸದರಿ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ ರವರು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದತ್ತಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

24. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರವರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ನಿಡಿ-1 ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಅದು ಮರಣ ಶಾಸನ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ನೇ ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳು
ರಂಗೇಗೌಡನ ಹೆಂಡತಿ ಲೇಟ್ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಖಾಸಾ ಗಂಡು
ಮಕ್ಕಳು 1 ನೇ ಮೈನರ್ 17 ವರ್ಷದ ಚಂದ್ರೇಗೌಡ ಮತ್ತು 2 ನೇ
ಮೈನರ್ 15 ವರ್ಷದ ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ ಇವರುಗಳ ಮೈನರ್
ಗಾರ್ಡಿಯನ್ ಅಜ್ಜಿ ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮನವರಿಗೂ ಸಹ ಬರೆಸಿಟ್ಟ ವಿಲ್.
ಮುಂದುವರೆದು ಚಂದ್ರೇಗೌಡ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ
ಇವರುಗಳನ್ನು ನಾನೇ ಪೋಷಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ
ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾದ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು
ಮೈನರ್ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಮರಣ ಶಾಸನ ಬರೆಸಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ 2 ಜನ
ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು ನನ್ನ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯರು ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ
ಮತ್ತು ಜಯಮ್ಮ ಇವರುಗಳ ಪೋಷಣೆಯ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು
ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲ್
ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಭಾದ್ಯತೆಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಸಹ ನನ್ನ
ಮತ್ತು ನನ್ನ 1 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಹೊಂಬಾಳಮ್ಮ, 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ
ಜಯಮ್ಮ ಇವರುಗಳ ಮರಣಾ ನಂತರ ಜಾರಿಗೆ
ಬರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

25. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರನ್ನು ದತ್ತಕ
ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಡಿ-1 ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನನ್ನ 2 ನೇ
ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳು ರಂಗೇಗೌಡನ ಹೆಂಡತಿ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಖಾಸಾ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು 1 ನೇ ಚಂದ್ರೇಗೌಡ, 2 ನೇ
ಗೋವಿಂದೇಗೌಡ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ)

ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು ನನ್ನ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರಿದು ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಭಾದ್ಯತೆಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಸಹ ನನ್ನ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೊದಲನೇ ಹೆಂಡತಿ ಹೊಂಬಾಳವ್ವು, 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ ಇವರುಗಳ ಮರಣಾ ನಂತರ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದ್ದು, ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವಂತೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನ ಯಾರಿಗೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಗಳು ವೆಂಕಟೇಗೌಡನ ಜೀವಿತ ಕಾಲದವರೆಗೆ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರಿಂದ ಹಾಜರುಮಾಡಲಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ . ಆದರೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.6 ಮತ್ತು 7 ಸ್ವತ್ತುಗಳು ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದ್ದು, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜೀವಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 7 ಸರ್ವೆ. ನಂ. 4/19 ರಲ್ಲಿ 11 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತು ಎಂ. ಆರ್. 26/2004-05, ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ. 6 ಸರ್ವೆ. 84/1 ಎಂ.ಆರ್. 26/2004-05 ರಂತೆ 1(ಡಿ) ಗೊಂವಿಂದೇಗೌಡ ರವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ (3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ) ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

26. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮರಣಾ ನಂತರ ಮಾರನೇಹಳ್ಳಿ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರು ಮರಣ ಶಾಸನದ ವಿಚಾರವನ್ನು 6 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ತನ್ನ ಜೀವಿತ ಕಾಲಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಬರೆದ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಬರೆದಿರುವ ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ಪತ್ರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

27. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ವೆಂಕಟೇಗೌಡ ಬಿನ್ ರಂಗೇಗೌಡರು ತನ್ನ ತಂದೆ ತೋಪೇಗೌಡ ಉಃ ಸಣ್ಣ ಪಾಪಣ್ಣ ರವರ ಬಳಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ನನ್ನ ತಂದೆ ಮರಣಾ ನಂತರ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರ ಇತ್ತು ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕೊಡು ಎಂದು

ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಡಲ್ಲ . ಅದನ್ನು ನಾನೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತಂದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

28. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿ: 15-10-2015 ರಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿ: 03-10-2016 ರಂದು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ನಿಡಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರು ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು 13-06-2017 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರು ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ, ನಿಡಿ-1 ನ್ನು ನಾನೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಖುದ್ದಾಗಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನುಡಿದಿದ್ದು, ನಿಡಿ-1 ನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರಿಗೆ ಮರಣ ಶಾಸನ ಬರೆಸಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂಬ ಉಲ್ಲೇಖ ಇದ್ದು, ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 2 ನೇ ಮಗಳು ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮಳ ಮನೆಯಿಂದ ಹಣ ತಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೋಸ್ಕರ ಸಾವಿತ್ರಮ್ಮನ ಗಂಡನ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನುಡಿಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಮಗಳಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೆ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ.

29. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ವಗೈರೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿದಿದ್ದು, ಇದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ 1 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೆ ನೀಡಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಿ: 11-03-1992 ಒಂದು ಪಂಚಾಯತಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಸರ್ವೆ. ನಂ. 4/19 ರಲ್ಲಿ 5 ವರೆ ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ. 87/3 ರಲ್ಲಿ 4 ವರೆ ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರವುನ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ವಾದಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಪಂಚಾಯತಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನುಡಿಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

30. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಭಾಧ್ಯತೆಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಸಹ ನನ್ನ 1 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಹೊಂಬಾಳವು ಮತ್ತು 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ ಇವರುಗಳ ಮರಣಾ ನಂತರ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದತ್ತು ಮಕ್ಕಳೆಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಮಗಳಾಗಿದ್ದು, ಆಕೆಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೆ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪಿಕ್ರಾರ್ಜಿಫತ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಹೊಂಬಾಳವು, ಜಯಮ್ಮರವರ ಮರಣಾ ನಂತರ ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಭಾಧ್ಯತೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದ್ದು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಜಯಮ್ಮ ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಿರುವುದರಿಂದ ನಿಡಿ-1 ಸಾಬೀತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

31. ಪ್ರತಿವಾದಿ 1(ಎ) ಮತ್ತು 1(ಡಿ) ರವರು ನಿಡಿ-1 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ರವರು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ "ನಮ್ಮ ತಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಲು ಹೋದರೆ ನಾನು ಅವರ ಜೊತೆ ಹೋಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ತಂದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ದಾಖಲೆಗೆ

ಸಹಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ" ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.4 ರವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಇವರು ತಮ್ಮ ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ "ನಮ್ಮ ತಂದೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಯಾವ ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ತಂದೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ನಾನು ಖುದ್ದಾಗಿ ನೋಡಿಲ್ಲ" ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

32. ವಾರಸು ಅಧಿನಿಯಮ 2005 ಕಲಂ 6 ರಂತೆ ದಿನಾಂಕ 09-09-2005 ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಗಳು ಮತ್ತು ತಂದೆ ಜೀವಂತವಾಗಿ ಇದ್ದಾಗ ಸಮನಾದ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಗಳು ಹೊಂದುತ್ತಾಳೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಸಮನಾದ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟು ವಿವಾದಾಂಶ 1 ಮತ್ತು 2 ನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ 1 ರಿಂದ 4 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ .

33. ವಿವಾದಾಂಶ: 3 ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಹಿಸ್ಸೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಕೋರಿ ದಾವಾ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರ 2 ನೇ ಹೆಂಡತಿ ಜಯಮ್ಮ ಸಹಾ ಬದುಕಿದ್ದು, ಅವಳನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರರೆಂದು ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೇ ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಜಯಮ್ಮರವರನ್ನು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿವಾದಾಂಶ 3 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

34. ವಿವಾದಾಂಶ: 4 ವಾದಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ದಾವಾ ಶುಲ್ಕ ಅಧಿನಿಯಮ 35 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತನ್ನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದ 15 /- ರೂಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾವೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ದಾವೆ ನಡೆಸಲು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ಕಾನೂನಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಲು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕರಣ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿವಾದಾಂಶ: 4 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

35. ವಿವಾದಾಂಶ: 5 ಈ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಉತ್ತರಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

-ಆದೇಶ:-

ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಭಾಗದ ಹಿಸ್ಸಾ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಂತೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಡಿಕ್ರಿ ಬರೆಯುವುದು

(ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರ್ತಿಗೆ ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಆಕೆಯು ಗಣಕ ಯಂತ್ರದ ಮೇಲೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದಿ ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 22 ನೇ ಜನವರಿ 2020 ರಂದು ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು.)

(ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ.ಎಂ.ವಿ)

ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ.

-: ಅನುಬಂಧ :-

1. ವಾದಿಯ ಪರ ವಿಚಾರಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 : ಜಯಮ್ಮ

2. ವಾದಿಯ ಪರ ಗುರುತಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳು:

ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ರಿಂದ 16 : 16 ಪಹಣಿಗಳು

ನಿಶಾನೆ ಪಿ-17 ಮತ್ತು 18 : ಕರ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪತ್ರ

ನಿಶಾನೆ ಪಿ-19 ಮತ್ತು 20 : 2 ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ

3. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಿಚಾರಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 : ಚಂದ್ರು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-2	:	ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ
ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3	:	ಸಿ.ಎನ್. ಸುಬ್ಬಣ್ಣ
ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-4	:	ಲಕ್ಷ್ಮಿನಾರಾಯಣ ಉಃ ಕುಮಾರ
ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-5	:	ಶಶಿಧರ್ ಎಂ.ಹೆಚ್.

4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು:

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1	:	ಮರಣ ಶಾಸನ ಪತ್ರ
ನಿಶಾನೆ ಡಿ-2 ಮತ್ತು 3	:	ವಿವಾಹ ಆಮಂತ್ರಣ ಪತ್ರಿಕೆ
ನಿಶಾನೆ ಡಿ-4 ಮತ್ತು 5	:	ಆಧಾರ ಕಾರ್ಡ್
ನಿಶಾನೆ ಡಿ-6 ಮತ್ತು 7	:	ಮತದಾರರ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ
ನಿಶಾನೆ ಡಿ-8	:	ಶೇರ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್

(ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಿ.ಎಂ.ವಿ)

ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ.