

Order on I.A.No.II

O.S. No.297/2022

KAHS510010652020



Presented on : 20-10-2020

Registered on : 20-10-2020

I.A.No.II Decided on : 09-12-2022

Duration : 2 years, 1 month, 19 days

O.S./297/2020

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ
ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೇಲೂರು.

ದಿನಾಂಕ: 9 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ, 2022 ನೇ ಇಸವಿ

: ಉಪಸ್ಥಿತರು :

ಶ್ರೀ ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ಸಿ., ಬಿ.ಎ.ಎಲ್. ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಬೇಲೂರು.

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ 297/2020

ಶ್ರೀ ಈರಪ್ಪ ಬಿನ್ ನಾಗಯ್ಯ,
48 ವರ್ಷ,
ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ, ಅರೇಹಳ್ಳಿ ಹೊಬಳಿ,
ಬೇಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ.

(ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್.ಜಿ. ಸ್ವಾಮಿ, ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.)

ವಿರುದ್ಧ

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಕೋಂ ಭೈರಯ್ಯ,
60 ವರ್ಷ,
ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮ, ಅರೇಹಳ್ಳಿ ಹೊಬಳಿ,
ಬೇಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ.

.... ಪ್ರತಿವಾದಿ

(ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ರತೀಶ, ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ)

: ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ಕೈ ಪಕ್ಷಕಾರರು :

ಶ್ರೀ ಈರಪ್ಪ

.....ಅರ್ಜಿದಾರರು/ವಾದಿ

ವಿರುದ್ಧ

ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ

..ಎದುರುದಾರರು/ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರಡಿ
ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿ ಸಂಃ 2 ರ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ

ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಃ 2 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ದಾವೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಕಡೆಯವರಾಗಲೀ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಾದ ಬೇಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಅರೇಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ಮಲ್ಲಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.13 ರಲ್ಲಿರುವ ಖುಷ್ಕಿ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತಂಟೆತಕರಾರು ಮಾಡದಂತೆ, ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡದಂತೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ರ ಜೊತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಕೋರಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ 51/93-94 ದಿನಾಂಕಃ19-10-1996 ರಂದು ದರಖಾಸ್ತು ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರಾದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಎಂ.ಆರ್. ನಂ.1/1996-97 ರಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ರಾಗಿ, ಜೋಳ, ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆ, ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ಬೆಳೆಯಾದ ಕಾಫೀ, ಬಾಳೆ, ಮೆಣಸು, ಕಿತ್ತಲೆ, ನಿಂಬೆ ತೋಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇರಳವಾದ

ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಫಲವತ್ತು ಮಾಡಿ ಸುತ್ತಲೂ ಬೇಲಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯಮಾನಗಳು ಹೀಗಿರುವಾಗ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕಾಗಲೀ, ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಲೀ ಅಧಿಕಾರವಾಗಲೀ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಆಸ್ತಿಯು ತನಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ, ಬೇಲಿಯನ್ನು ಕಡಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು, ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವುದು ಮಾಡಿ ತೊಂದರೆ ನೀಡಿ ಒಕ್ಕಲು ಎಬ್ಬಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಊರಿನಲ್ಲಿ ಹಣಬಲ, ಜನಬಲ ಹಾಗೂ ರಾಜಕೀಯ ಬಲವುಳ್ಳ ಬಲಿಷ್ಠ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಸಂಭವ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು, ಊರಿನ ಹಿರಿಯರು ಮತ್ತು ಹಿತೈಷಿಗಳಿಂದ ಹೇಳಿದರೂ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮಾಡಿ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಳಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೊರಡಿಸಿದ ಸಮನ್ಸ್ ಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ ವಾದ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ಕ್ಕೆ ತಕರಾರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿ ಮೆಮೋ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳೆಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ತಕರಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟು, ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡಲು

ಮತ್ತು ದನಕರುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೇಯಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಯಾವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ 267/2020 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೇಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಅರೇಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ, ಮಾದಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.13 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಹಾಗೂ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಘೋಷಣೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯು 0.20 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ತಂದಿರುವ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರೂಪಿಸಿರುತ್ತದೆ.

1. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಕಡಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟು ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ನಾಶ ಪಡಿಸಿ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಮಾಡಲು ಮುಂದಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
2. ವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂತೆ ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
3. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ತುಂಬಲಾರದ ಹಾನಿ ಅಥವಾ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

4. ಯಾವ ಆದೇಶ?

6. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು ಲಿಖಿತ ವಾದವನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ವಾದಿ/ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಜಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ಕ್ಕೆ ತಕರಾರೆಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಹಾಗೂ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಅಂಶ:1 ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ:2 ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ:3 ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ:4 ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ

: ಕಾರಣಗಳು :

8. ಅಂಶಗಳು: 1 ರಿಂದ 3 : ಈ ಮೂರೂ ಅಂಶಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ವಿಷಯಗಳ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ:

9. ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಕಡೆಯವರಾಗಲೀ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡದಂತೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನುಭವಕ್ಕೆ ತಂಟೆ -ತಕರಾರು ಉಂಟು ಮಾಡದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕಾಗಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ 51/93-94 ದಿನಾಂಕ:19-10-1996 ರಂದು ದರಖಾಸ್ತು ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರಾದ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಎಂ.ಆರ್. ನಂ.1/1996-97 ರಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯಾಗಿದ್ದು, ನಂತರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ರಾಗಿ, ಜೋಳ, ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆ, ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ಬೆಳೆಯಾದ ಕಾಫೀ, ಬಾಳೆ, ಮೆಣಸು, ಕಿತ್ತಲೆ, ನಿಂಬೆ ತೋಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇರಳವಾದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಫಲವತ್ತು ಮಾಡಿ ಸುತ್ತಲೂ ಬೇಲಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ. 13 ರ ಒಟ್ಟು 34 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನಾದಲ್ಲಿರುವುದು ಪಹಣಿ ಪ್ರತಿಕೆಯಿಂದ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾವಾ ಜಮೀನು ಅವರಿಗೆ ದರಖಾಸ್ತು ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರಾದ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಂಟು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ವಾದಿಯು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯವರ ಲೆಡ್ಜರ್ ಯಾ ಖಾತೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಆರ್. ನಂ. 1/1996-1997 ರಂತೆ ಖಾತೆಯಾಗಿದ್ದು ಸದರಿ ಮ್ಯುಟೇಷನ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸ್ವಷ್ಟವಾದ ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ. 267/2020 ನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಇದೇ ವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಘೋಷಣೆ ಕೋರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ.13 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಈ ವಾದಿಯು 20 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ

ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ. 267/2020 ರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯವು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮೆಮೋ ಸಲ್ಲಿಸಿ ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 10 ರಂತೆ ಹಿಂಪಡೆದು ಸೂಕ್ತ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಇನ್ನು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರು ಸಹ ಸರ್ವೆ ನಂ.13 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಯಾವ ಭಾಗದ 20 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ವಾದಿಯು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿ ಚೆಕ್ಕು ಬಂದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ಮತ್ತು ಭದ್ರಯ್ಯ ರವರ ಜಮೀನು ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 20 ಗುಂಟೆ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ದಾವಾ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

13. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡನೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರಾಜಸ್ಥಾನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪು AIR 1997 Raj 176.,

between Shivshanker Goyal and others V/s The Municipal Council, Ajmer ಉಲ್ಲೇಖದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರಾಜಸ್ಥಾನ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳಿರುತ್ತದೆ:

“ A prima facie case implies the probability of the plaintiff obtaining a relief on the materials placed before the court. Every piece of evidence produced by either party has to be taken into consideration in deciding the existence of a prima facie case to justify issuance of a temporary injunction. The learned Appellate court has based its order on the objection of the defendant about 'subdivision of property' whereas in view of Latika Co-op. Housing Society's case (AIR 1980 cal 17) (supra) no such subdivision was necessary. In that case, the learned Judge has observed that

“ It is not necessary that only the owner of land is to make an application for sanction of a building plan under the said Act--- the Corporation of Calcutta is not entitled to refuse to grant permission simply on the ground that the person seeking for sandition is not the owner of land in question”.

The trial court gave finding about the prima facie case of the plaintiffs whereas the appellate court had finally observed that no legal right accrued to them”.

14. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ವಾದಿಯ ಪರ ಇರುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಪ್ರೈಮಾ ಫೇಸೀ ಕೇಸನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೋರಿಸದೇ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ತನಗೆ ಹಕ್ಕು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಸಹ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಚುರ ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಾನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿಲುವಿಗೆ ಯಾವುದೇ

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಪರ ಇರುತ್ತದೆ.

15. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಅಡ್ಡಿ - ಆತಂಕ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತವಾದ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಬೆಳೆಯನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಓ.ಎಸ್.ನಂ. 267/2020 ಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ದುರಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕುಳಿಸುವ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮುನ್ಸೂಚನೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ 20 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕುಳಿಸುವ ಅಥವಾ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಅಡ್ಡಿ-ಆತಂಕ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿಲುವಿನ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಕಡೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಬಿಟ್ಟರೆ, ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಹಾನಿ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವ ಹೆಚ್ಚು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಅಡ್ಡಿ - ಆತಂಕ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು

ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತು ಮಾಡಲು ಸಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ - 2 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಮೂರೂ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

16. ಅಂಶ: 4 :

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

: ಆದೇಶ :

ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಈ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡಿ-ಆತಂಕ ಉಂಟು ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯ ಆದೇಶದ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಖರ್ಚಿನ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಉಕ್ತಲೇಖನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬೆರಳಚ್ಚಿನ ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ದಿನಾಂಕ: 9 ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2022 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿದೆ.)

(ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ಸಿ.)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಬೆಲೂರು.

ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತಿಯು ಆದೇಶದ ಭಾಗವನ್ನು ತೆರೆದ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆದೇಶ
ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್
ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1
ಮತ್ತು 2 ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧಂತರ ಅರ್ಜಿ-2
ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ.

ಈ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು
ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ
ಯಾವುದೇ ಅಡ್ಡಿ -ಆತಂಕ ಉಂಟು ಮಾಡದಂತೆ
ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯು
ಆದೇಶದ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಖರ್ಚಿನ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ
ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಪ್ರಸನ್ನ ಕುಮಾರ್ ಸಿ)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಬೆಂಗಳೂರು.