<u>અરજદારની ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ ની કલમ ૪૫૧ અને ૪૫૭ મુજબની અરજી લગત હુકમ.</u>

1. અરજદારની અરજી વંચાણે લીધી. અરજદાર તથા વિ.એ.પી.પી.શ્રીને સાંભળ્યા. રજુ દસ્તાવેજ ધ્યાને લીધા. તપાસ કરનાર અમલદારનો અભિપ્રાય તેમજ રજુ દસ્તાવેજો ધ્યાને લીધા.
2. અરજદારે તેઓની અરજીમાં રજુઆત કરેલ છે કે, તેઓ અરજીમાં જણાવ્યા મુજબના સરનામે હાલમાં રહે છે તથા તેઓની સાથે સાયબર ક્રાઇમનો બનાવ બનેલ જે બનાવમાં તેઓના <u>બેંક ઓફ બરોડા , પાલનપુર શાખા</u> ના ખાતા નં.<u>11100100021031</u> માંથી રૂ.7000<u>/-</u> ઉપડી ગયેલ હતા. જે બાબતે તેઓએ <u>૧૯૩૦</u> નંબર ઉપર કોલ કરીને ફરિયાદ નોંધાવેલ હતી. જે ફરિયાદ તા.20-01-2022 નારોજ <u>CCIRU200122-186470</u> ટિકિટ નંબરથી નોંધાયેલ હતી. જે સબબ સાયબર ક્રાઇમ પોલીસ દ્વારા સામાવાળા ના IPOS0000001 બેંક ના 56710072026 નંબરના તથા SBIN0011481 બેંકના 35373068089 નંબરના (ટુંકમાં " **શંકાસ્પદ બેંક**") ખાતામાં તેઓના ગયેલ નાણા પૈકી રૂ.3600/- તથા રૂ.1500/- ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ ૧૦૨ મુજબ ફ્રીઝ કરાવેલ હતા જે હાલ સુધી સદર બેંકમાં જેમના તેમ પડી રહેલ છે અને તેઓને પરત મળેલ નથી. અરજદારે વધુમાં જણાવેલ છે કે આ બાબતે એફ.આઇ.આર. થયેલ નથી. તેઓને ખુબજ મોટું આર્થિક નુકશાન થયેલ હોય તથા તેઓને ગુજરાન ચલાવવા માટે સદર રુપિયાની જરૂર હોય સદર નાણાં તેઓના ખાતામાં પરત અપાવવા માટે ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ ની કલમ ૪૫૧ અને ૪૫૭ મુજબ યોગ્ય તે હુકમ થવા અરજ કરેલ છે.
3. અરજદારની અરજી સબબ તપાસ કરનાર અમલદાર એટલે કે પોલીસ અધિક્ષક, સ્ટેટ સાયબર ક્રાઇમ સેલ, સીઆઇડી ક્રાઇમ, ગાંધીનગરનાઓને સદર ગુના બાબતે તમામ પેપર સહિત સ્પષ્ટ અભિપ્રાય રજુ કરવા હુકમ કરવામાં આવેલ.
4. જે અન્વયે નાયબ પોલીસ અધિક્ષક, સ્ટેટ સાયબર ક્રાઇમ સેલ, સીઆઇડી ક્રાઇમ, ગાંધીનગરનાઓએ તા. 10-08-2022 નારોજ તેઓનો અભિપ્રાય રજુ કરેલ છે. તપાસ કરનાર અમલદારનો અભિપ્રાય તથા લગત કાગળો ધ્યાને લેતા તેઓએ જણાવેલ છે કે સાયબરક્રાઇમનો ભોગ બનનાર નાણા જયારે ઓનલાઇન ટ્રાન્સ્ફર થઇ જતા હોય છે ત્યારે આવા નાણાને તાત્કાલિક રોકવા તથા ગુના અટકાવવા માટે ગુજરાત સરકાર દ્વારા સાયબર આશ્વસ્થ પ્રોજેકટ અંતર્ગત સાયબર ક્રાઇમ ઇન્સીડન્ટ રીસ્પોન્સ યુનિટમાં સાયબર ક્રાઇમનો ભોગ બનનાર નાણા જયારે ઓનલાઇન ટ્રાન્સફર થઇ જતા હોય છે તેને તાત્કાલિક રોકવાની કામગીરી કરવામાં આવે છે. સાયબર ક્રાઇમના ભોગ બનનાર નાગરિકો સીધી જ પોતાની ફરિયાદ ૧૦૦ નંબર (હાલ ૧૯૩૦) પર ડાયલ કરીને લખાવે છે ત્યારે ઈન્સિડન્ટ રીસ્પોન્સ યુનિટ દ્વારા એક ટિકિટ નંબર આપવામાં આવે છે તેમજ સાથોસાથ શંકાસ્પદ બેંક ખાતામાં જે તે નાગરિકના નાણા ગયેલ હોય તે બેંકને

નાણા ફ્રીઝ કરાવવા તેમજ જો નાણા ત્યાંથી ટ્રાન્સ્ફર થઇ ગયેલ હોય તો તેની માહિતી આપવા માટે તેઓની કચેરીએથી સીઆરપીસીની કલમ ૯૧ અને ૧૦૨ હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવે છે. નોટિસ આધારે બેંકો દ્વારા આ શંકાસ્પદ રીતે મેળવાયેલા નાણા ફ્રીઝ કરવામાં આવે છે.

5. નાયબ પોલીસ અધિક્ષર, સ્ટેટ સાયબર ક્રાઇમ સેલ, સીઆઇડી ક્રાઇમ, ગાંધીનગરનાઓએ વધુમાં હાલના અરજદારશ્રી હિતેષકુમાર દિનેશભાઇ રાવલ નાઓની અરજીની હકિકતોને પુરેપુરુ સમર્થન આપતો અભિપ્રાય આપી જણાવેલ છે કે અરજદારના ઉપરોકત ખાતામાંથી ગયેલ નાણા પૈકી સામાવાળા શંકાસ્પદ બેંક ના ખાતામાં તેઓના ગયેલ નાણા પૈકી રૂપિયા 3600/- તથા રૂ.1500/- સીઆરપીસી કલમ ૧૦૨ મુજબ ફ્રીઝ કરાવેલ છે. જે નાણા પૈકી રુપિયા 3600/- તથા રૂ.1500/- ફ્રીઝ થયેલ છે જે સદર **"શંકાસ્પદ બેંક"** ખાતુ બનાવટી હોવાનું જણાયેલ છે તથા સદરહુ ખાતુ સીઝ કર્યા બાદ ખાતેદાર અથવા તો અન્ય કોઇ વ્યક્તિએ ખાતુ સીઝ કર્યા બાબતે તેઓ(પોલિસ) સમક્ષ કોઇ વાંધા તકરાર લીધેલ નથી જેથી તે રુપિયા અરજદારશ્રીને પાછા આપવા તેઓનો અભિપ્રાય થાય છે.

6. સદર કામે અરજી સાથે રજુ કરવામાં આવેલ બેંક પેપર્સની નકલ ધ્યાને લેતા તેમજ તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ અભિપ્રાય તથા તેને લગત કાગળો ધ્યાને લેતા, તદઉપરાંત રેકર્ડ પરની હકિકતો ધ્યાને લેતા હાલના કામે આજદિન સુધી કોઇ એફઆઇઆર થયેલ હોય કે હાલના કામે કોઇની ધરપકડ કરવામાં આવેલ હોય તેમ જણાઇ આવતું નથી તેમજ બનાવ બન્યો આટલો લાંબો સમય પસાર થયેલ હોવાછતાં આજદિન સુધી અરજદાર સિવાય અન્ય કોઇએ સદર નાણાની અત્રેની અદાલત સમક્ષ માંગણી કરતી કોઇ અરજી કરેલ નથી. સદઉપરાંત તપાસ કરનાર અમલદારનો અભિપ્રાય ધ્યાને લેતા તેઓ સમક્ષ પણ કોઇએ આ નાણાની માંગણી કરેલ હોય તેમ જણાતુ નથી. તેમજ તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા સદર બેંક ખાતા બનાવટી હોવાનું જણાવેલુ છે તથા સદરહુ ખાતુ સીઝ કર્યા બાદ ખાતેદાર અથવા તો અન્ય કોઇ વ્યક્તિએ ખાતુ સીઝ કર્યા બાબતે તેઓ(પોલીસ) સમક્ષ કોઇ વાંધા તકરાર લીધેલ નથી. જેથી તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા સદર નાણા અરજદારશ્રીને પાછા આપવા સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપેલ છે. જેથી અત્રેની અદાલતના માનવા મુજબ હાલના અરજદાર સદર નાણાનો કબજો મેળવવા હક્કદાર હોવાનું જણાય છે.

7. આ તબક્કે સદર નાણા પરત આપવા બાબતે અત્રેની અદાલતની સત્તા હકુમત જોતા ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ ની કલ ૪૫૭ માં નીચે મુજબ જોગવાઇ કરવામાં આવેલ છે-

Section 457 in The Code Of Criminal Procedure, 1973

457. Procedure by police upon seizure of property.

(1) Whenever the seizure of property by any police officer is reported to a Magistrate under the provisions of this Code, and such property is not produced before a

Criminal Court during an inquiry or trial, the Magistrate may make such order as he thinks fit respecting the disposal of such property or the delivery of such property to the person entitled to the possession thereof, or if such person cannot be ascertained, respecting the custody and production of such property.

(2) If the person so entitled is known, the Magistrate may order the property to be delivered to him on such conditions (if any) as the Magistrate thinks fit and if such person is unknown, the Magistrate may detain it and shall, in such case, issue a proclamation specifying the articles of which such property consists, and requiring any person who may have a claim thereto, to appear before him and establish his claim within six months from the date of such proclamation.

8. આમ, ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ ૪૫૭(૧) માં જણાવ્યા મુજબ જયારે કોઇપણ પોલીસ અધિકારી દ્ધારા મિલકતની જપ્તીની જાણ મેજીસ્ટ્રેટને કરવામાં આવે અને તપાસ દરમ્યાન આવી મિલકત અદાલત સમક્ષ રજુ કરવામાં આવેલ ન હોય ત્યારે મેજીસ્ટ્રેટને આવી મિલકતના નિકાલ અથવા તો કબજા બાબતે યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાની સત્તા આપવામાં આવેલ છે. તદઉપરાંત નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ દ્ધારા ગોવિંદભાઇ તેજાભાઇ બારીયા વિરુધ્ધ ગુજરાત રાજય–૨૦૦૧(૨)– જીએલએચ–૭૨૬ ના કેસમાં પેરા નં. (૯.૨),(૧૦) તથા (૨૨) માં પણ નીચે મુજબ ઠરાવેલ છેઃ

9.2 ...Shri Pandya has cited so many authorities with regard to legal possession of Sec. 451 and Sec. 452 of Cr.P.C. Here in this case owner lodged a complaint in the police station for which offence has been registered for theft having been committed in respect of two vehicles. That two vehicles have been found from the possession of the purchaser but at the same time the Investigating Officer has come to a conclusion that complainant has filed a false case and therefore muddamal vehicles are seized during the course of the police investigation and Investigating Officer has reported about such seizure of two vehicles, from the purchaser to the Court and therefore Sec. 457 of Cr.P.C. will be applicable. In no case Sec. 451 Cr.P.C. will be applicable to this case. Sec. 457 of Cr.P.C. reads as follows:

"Sec. 457 Procedure by police upon seizure of property:

(1) Whenever the seizure of property by any police officer is reported to a Magistrate under the provisions of this Code, and such property is not produced before a Criminal Court during an inquiry of trial, the Magistrate may make such order as he thinks fit respecting the disposal of such property or the delivery of such property to the person entitled to the possession thereof, or if such person cannot be ascertained, respecting the custody and production of such property."

(2) If the person so entitled is known, the Magistrate may order the property to be delivered to him on such conditions (if any) as the Magistrate thinks fit and if such person is unknown, the Magistrate may detain it and shall, in such case, issue a proclamation specifying the articles of which such property consists, and requiring any person who may have a claim thereto, to appear before him and establish his claim within six months from the date of such proclamation."

10. On reading aforesaid section, it is crystal clear that words "may make such order as he thinks fit" are of much importance. When word `may' is used discretion has been given to the learned Magistrate, of course that discretion is to be exercised judicially

keeping in mind the well settled principles of law. The words "to the person entitled to the possession thereof" are also important and relevant. ***From the papers if the learned Magistrate has come to a conclusion that particular person is entitled to the possession of the vehicles then he can pass the order directing the muddamal article to be handed over to that person.*** From record it appears that the purchaser has paid Rs.3,10,000/- to the owner of the vehicles and society was knowing about the fact that owner has already sold vehicles to purchaser.

(22) As discussed earlier, when the learned Magistrate has followed the decision of this Court, in Hussain Amibhai Qureshi (Supra), it cannot be said that he has passed an order contrary to well settled legal position with regard to return of muddamal articles under Sec. 457 of Cr.P.C. pending the inquiry.

9. આમ, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ સદર કેસની તમામ હકિકત, સંજોગો તથા રજુ દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતા સદર નાણા બેંકમાં જમા હોય તેથી સદર રોકડ રકમના દર તેમજ સીરીયલ નંબર બાબતનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. તેમજ ભવિષ્યે પણ મુદ્દામાલની ઓળખ બાબતની કોઇ તકરાર કે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય તેમ નથી. વધુમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા સુંદરભાઇ અંબાલાલ દેસાઇ વિરૂધ્ધ ગુજરાત રાજય,૨૦૦૩(૧) જી.એલ.એચ.પાન નં. ૩૦૭ ના ચૂકાદામાં પ્રસ્થાપિત સિધાધાંતો ધ્યાને લેતા પણ ઉપરોકત જણાવેલ કારણોસર અરજદારની અરજી મંજુર કરવાપાત્ર જણાતી હોય ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

અરજદારની અરજી ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ ૪૫૭ હેઠળ મંજુર કરવામાં આવે છે.

અરજદારને સદર ગુનાના કામે સીઝ કરવામાં આવેલ રોકડરકમ રુપિયા <u>3600/- તથા રૂ.1500/- </u>પુરા દોઢી રકમના જામીન(બોન્ડ) તથા તેટલી જ રકમના સધ્ધર જામીન પોલીસ સ્ટેશનમાં આપ્યેથી આ કેસના આખરી નિકાલ સુધી નીચેની શરતોએ વચગાળાની કસ્ટડી સ્વરુપે પરત સોંપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

વધુમાં હુકમ કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર દ્વારા હુકમ મુજબના જાતજામીન (બોન્ડ) તથા સધ્ધર જામીન પોલીસ સ્ટેશનમાં આપ્યેથી પોલીસ અધિકારી દ્વારા તે મતલબની જાણ તથા સદર હુકમની જાણ જે તે બેંકને કરવી તેમજ શંકાસ્પદ બેંક IPOS0000001 તથા SBIN0011481 ને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તેઓને પોલીસ અધિકારી અરજદારે હુકમ મુજબના જાતજામીન (બોન્ડ) તથા સધ્ધર જામીન પોલીસ સ્ટેશનમાં આપેલ હોવાની તથા સદર હુકમની જાણ મળ્યેથી દિન-૧૦ માં તેમની બેંકમાના એકાઉન્ટ નંબર <u>IPOS0000001 બેંક ના 56710072026 નંબરના તથા SBIN0011481 બેંકના 35373068089 </u>માં અરજદારના જે રુપિયા <u>3600/- તથા રૂ.1500/- </u> જમા છે તે રકમ <u>બેંક ઓફ બરોડા , પાલનપુર શાખા</u> ના એકાઉન્ટ <u>11100100021031 </u>નંબર માં જમા કરાવી તેની જાણ અત્રેની

અદાલતને તથા લગત પોલીસ સ્ટેશનને કરવી.

<u>શરતોઃ–</u>

(૧) અત્રેની અદાલત જયારે ફરમાવે ત્યારે અરજદારે આ નાણા અદાલત સમક્ષ રજુ કરવાના રહેશે.

(૨) ઉપરોકત ખાતાધારક વ્યક્તિ કે અન્ય કોઇ વ્યક્તિ સદર નાણા પર કલેઇમ કરે અને પોતાનો હક્ક/હિત પુરવાર કરે તેવા સંજોગોમાં અરજદારે સદર રકમ પરત કરવાની રહેશે.

(૩) આ કેસનો આખરી નિકાલ ન થાય ત્યાંસુધી અરજદારે સદર મુદ્દામાલ રોકડ નાણા અન્ય કોઇને ગીરો, બક્ષીશ કે અન્ય કોઇ રીતે ટ્રાન્સફર કરવા કરાવવા નહી.

(૪) સદર મુદ્દામાલ રકમનો કોઇ ગુનાહિત કામે ઉપયોગ કરવો/કરાવવો નહી.

(૫) કોઇપણ શરતનો ભંગ થયેથી હાલનો વચગાળાનો હુકમ આપોઆપ રદ્દ ગણાશે તથા મુદ્દામાલ રોકડ રકમ ફરીથી જપ્ત થવાને પાત્ર રહેશે તથા બોન્ડ અને જામીનગીરીની રકમ પણ વસુલ કરવાને પાત્ર રહેશે.

હુકમ આજ તારીખ ૧૩મી, માહે ઓગષ્ટ, સને બેહજાર બાવીસ નારોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી, સહી કરી જાહેર કર્યો.

મુ. પાલનપુર.
તા.૧૩–૦૮–૨૦૨૨

(લલિત દિલીપ વાઘ)
ચીફ જયુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ,
પાલનપુર, જી.બનાસકાંઠા
જીજે ૦૧૦૮૭