

- 16 -

ದಿ:14.07.2026 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿಸುವ ಮೊದಲು ರಾಣಪ್ಪನವರ್ ಎನ್ನುವವರು ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದರು. ರಾಣಪ್ಪನವರ್ ರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅವರ ನಡುವೆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಯಾವಾಗ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಈಗನೋಡುತ್ತಿರುವ ನಿ.ಡಿ.25 ರಾಣಪ್ಪನವರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆದ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಡಿ.25 ರ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಪೈಕಿ 11 ಗುಂಟೆಯ ಖರೀದಿ ಹಣ ರೂ.13,20,000/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ 11 ಗುಂಟೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಒಟ್ಟು 22 ಗುಂಟೆ ಅಂದರೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ರಾಣಪ್ಪನವರ್ ರವರಿಂದ ರೂ.26,40,000/- ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಡಿ.25 ದಿ:10.03.2016 ರಂದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಡಿ.25 ರಡಿ 11 ಗುಂಟೆ ಆಸ್ತಿಗೆ ಖರೀದಿಹಣ ರೂ.13,20,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಕರಾರಿನ ಹಣ ರೂ.6,60,000/- ಎಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಡಿ.25 ಆಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾನುಹಾಜರು ಇಲ್ಲದಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಸರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿ.ಡಿ.25 ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಾನು

- 17 -

ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದುಸುಳ್ಳು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷೀ ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಆದ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಬೆಲೆ ಸರಿಯಾದ ಬೆಲೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಭಾಷಾ ಮೌಲ್ಯ ಉಳಿಸಲು ಖರೀದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿ ತೋರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಡಿ.25 ರ ಪ್ರಕಾರ 11 ಗುಂಟೆಗೆ ರೂ.13,20,000/-ವನ್ನು ಕರಾರಿನ ಹಣ ಎಂದು ಅದರಂತೆ 22 ಗುಂಟೆಗೆ ರೂ.26,40,000/-ವನ್ನು ಖರೀದಿ ಹಣ ಎಂದು ನೀಡಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಡಿ. 14 ರಿಂದ 21 ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭಾವಚಿತ್ರಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಅಂದರೆ ಸರಿ.

(ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಪಾಟೀಸವಾಲನ್ನು ಮುಂದೂಡಲಾಯಿತು.)

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರು ನನ್ನ ಉತ್ತಲೇಖನದ ಮೇರೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು.)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ. ಇದೆ.

3 ನೇ ಹೆ ಹಿ ದಿ ನ್ಯಾ ಹಾಗೂ ಸಿಜಿಎಂ, ಧಾರವಾಡ.

O.S.242/2021

PW:1

- 18 -