

**1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಿರಿಯ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಸಿಜೆಎಂ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಧಾರವಾಡ.**

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.2811/2024

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ. 01

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಸತೀಶ ಜೋಶಿ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ಅರವಿಂದ
ವಯಸ್ಸು	:	47 ವರ್ಷ
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯೋಗ
ವಾಸಸ್ಥಳ	:	ಧಾರವಾಡ.

**ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿ: 27/06/2026 ರಂದು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.
ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಶ್ರೀ ಬಿಡಿಎನ ವಕೀಲರಿಂದ ಆರೋಪಿ ಪರವಾಗಿ.**

ಫರ್ಯಾದಿ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ 2021 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಲು ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದೆ. ಸದರಿ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ನಾನು ಎರಡು ಚೆಕ್ಯುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ನಿ.ಪಿ.1 ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಚೆಕ್ಯು ಫರ್ಯಾದಿದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಇರುತ್ತವೆ. ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ತಿರುವಳಿ ಮಾಡುವುದು ಇತ್ತು. ಫರ್ಯಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಾನು ರೂ.1,60,000/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹೋದಾಗ ನೀವು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಿ.ಪಿ.1 ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಚೆಕ್ಯನ್ನು ಸಾಲದ ಕಂತು ಪಾವತಿಸಲು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಫರ್ಯಾದಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ನನ್ನನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ವಿನಂತಿ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಪಿವಿಬಿ ಫರ್ಯಾದಿದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ.

ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ನಾನು ಸಾಲದ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಫರ್ಯಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದು ನಿಜವಿರುತ್ತದೆ. ಸಾಲದ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಿರಾ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇಯಿದ್ದರೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ

ಸರಿಯಲ್ಲ. ಫಿರ್ಯಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಿ.ಪಿ.3 ರಂತೆ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದು ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ಜಾರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿ.ಪಿ.3 ಕ್ಕೆ ನಾನು ಜವಾಬು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ನಾನು ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಚೆಕ್ ಕೊಟ್ಟು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಫಿರಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವ ಸಹಿ ನನ್ನದು ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.1 ನನ್ನದೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ : ಇಲ್ಲ.

(ತೆರದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತ ಲೇಖನದ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಅದೆ,

1 ನೇ ಹೆ ಹಿ ದಿ ನ್ಯಾ ಹಾಗೂ ಸಿಜಿಎಂ,
ಧಾರವಾಡ.