

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಿ: 16/10/2025 ರಂದು ಪುನಃ ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : ಶ್ರೀ ಜಿಜಿಜಿ ವಕೀಲರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ.

ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಪರವಾಗಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಮತ್ತು 2 ತಮ್ಮ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿದಿರುವ ವಿಷಯ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮ್ಯಾನೇಜರ ನಾತೇಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಾ ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಾ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿಯಲು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಮತ್ತು 2 ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಇವರು ನಮ್ಮ ಶಾಖೆಯಿಂದ ಹಾರೋಬೆಳವಡಿ ಶಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಸದರಿಯವರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವಾಗ ನಾನು ವಾದಿಯ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮ್ಯಾನೇಜರ ಎಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸದರಿ ದಾವೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಕುಮಟಾ ಬಾಳಿಗಾ ಕಾಲೇಜು ಶಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾನು ನನ್ನ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ಈ ಮೊದಲು ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಸದರಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿಯವರು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಮ್ಮ ಮೂರು ಜನರ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪತ್ರಗಳು ಒಂದೇ ಇರುತ್ತವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಮ್ಯಾನೇಜರ ನಾತೇಯಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಪರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನುಡಿದಿದ್ದು, ಪುನಃ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರಣವಿತ್ತು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನನಗೆ ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಸೂಚನೆ ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣ ನನ್ನ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಲಿಖಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸದರಿ ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಇವರು

ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವ ಕಾರಣವೇ ಸದರಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಳನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿಸಲು ಮಾಡಲು ಪುನಃ ನನ್ನ ನುಡಿ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವ ನಿಮ್ಮ ಸಲಹೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ ಮೊದಲು ಸಿಂಡಿಕೇಟ ಬ್ಯಾಂಕ ಎಂದು ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದು ವಿಲೀನಗೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಸದರಿ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ವಿಲೀನಗೊಂಡಿರುವ ಕುರಿತು ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲಾಯಿತು.)

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾಹನ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದು, ಅದರ ಕುರಿತು ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ಸಂಗತಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಾಲವು ಕಟಬಾಕಿ (ಎನಪಿ) ಆದ ನಂತರ ವಾಹನವನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಜಪ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು 30 ರಿಂದ 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಜಪ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಜಪ್ತು ಮಾಡುವ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನೋಟೀಸು ಕಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತು ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ನೋಟೀಸು ಕಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ಇರುವ ದಾಖಲೆ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಜಪ್ತು ನೋಟೀಸು ಮತ್ತು ಅದರ ಪರತ ಕುರಿತು ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜಪ್ತು ವಾಹನಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಜಪ್ತು ಮಾಡಿರುವ ವಾಹನವನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಕುರಿತು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು 2020 ನೇ ಇಸ್ವಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವಾಹನ ಜಪ್ತು ಮಾಡಿದ್ದು ಇದ್ದು, ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕಂಪುಗಳನ್ನು ತುಂಬಿದಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ, ಆನಂತರ ಮತ್ತೇ ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ಜಪ್ತು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಜಪ್ತು ಮಾಡುವ ಎಲ್ಲ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮೇಲೆ ಹೇರುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಈ ಕುರಿತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಲದ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿ ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ

ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸದರಿ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಪ್ತು ಮಾಡಲು ತಗುಲಿರುವ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಪ್ತು ಮಾಡಿರುವ ವಾಹನ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಲ ಎನ.ಪಿ ಆದಾಗ ಸಾಲದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಎಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನಾನು ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿ ನೋಡಿ ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತ ಆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ನಿಖರವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ತಾವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲೆ ನೋಡಿ ನಿ.ಪಿ.15ರ ಪ್ರಕಾರ 2022 ನೇ ಇಸ್ವಿಯಲ್ಲಿ ಎನಪಿ ಆದಾಗ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತ ರೂ.6,85,610/- ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯ ಸಂಗತಿ ನನ್ನ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕ ಸಾಲದ ಖಾತೆ ಮತ್ತು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಎಂದು ಎರಡು ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಮೆಂಟಿನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ನಂತರ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಸದರಿ ಖಾತೆಯಿಂದ ಸಾಲದ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವ ನಿಯಮವಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವಾಹನ ಸಾಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ.

ಸಿಂಡಿಕೇಟ ಬ್ಯಾಂಕ ವಿಲೀನಗೊಂಡು ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ ಎಂದು ಆದಾಗಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಿಸಿಟಿವಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಿ.ಪಿ.14ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಶಾಖೆಗೆ ಬಂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಹಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಕರಾರು ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯ ಸಂಗತಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದ ಸಾಬೀತು ಮಾಡಲು ಸಿಸಿಟಿ ಪುಟೇಜ ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಅಡಚಣೆವಿದೆಯಾ ಎಂಬ

ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಹಳೆಯ ಪುಟೇಜಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ.
ಸದರಿ ಹಳೆಯ ಪುಟೇಜಗಳನ್ನು ಪುನಃ ರಿಸ್ಟೋರ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಕಾಲಪರಿಮಿತ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.14 ರ
ಮೇಲಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಾವೇ ನಕಲು ಮಾಡಿ ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಖೋಟೆಯಾಗಿ
ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವ ನಿಮ್ಮ ಸಲಹೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾಹನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಅವರ ಸಾಲದ ಖಾತೆಯ
ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ವಾಹನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು
ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ಸದರಿ ಮಾರಾಟದ
ಸಂಗತಿ ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿರುವ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ಮರೆಮಾಚಲು ನಾನು ಈ ರೀತಿ ಸುಳ್ಳು
ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವ ನಿಮ್ಮ ಸಲಹೆ
ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯ ಬ್ಯಾಂಕು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಮಾಗಣೆ ಕೇಳಲು ಅರ್ಹರಲ್ಲ
ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತ ಲೇಖನದ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)
ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಅದೆ,

1 ನೇ ಹೆ ಪಿ ದಿ ನ್ಯಾ ಹಾಗೂ ಸಿಜಿಎಂ,
ಧಾರವಾಡ.