4 ನೇ ಹಿರಿಯ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ ರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಧಾರವಾಡ.

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಅರುಣ ಬಂಡಿ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ಫಕೀರಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು	:	29 ವರ್ಷ
ಉದ್ಯೋಗ	:	ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸರಕಾರಿ ಪತ್ತಿನ ಸಂಘ ಮರೇವಾಡ.
ವಾಸ ಸ್ಥಳ	:	ಮರೇವಾಡ ತಾ ಧಾರವಾಡ .

ಸತ್ಯ ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು :01-08-2026

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಪ್ರತಿಜ್ಞಾ ಪೂರ್ವಕ ಹೇಳಿಕೆ ಕಲಂ 223 ರಡಿಯಲ್ಲಿ

1. ನನಗಿಂತ ಮೊದಲು ಕೃಷಿ ಪತ್ತಿನ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ದಿಃ 23.03.2024 ರಿಂದ ನಾನು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಆರೋಪಿಯು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 2023-2024 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರದ ಅವ್ಯವಹಾರ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಆಗ ನಾನು ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಆಡಿಟ ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ. 28,77,462/-

ಅವ್ಯವಹಾರ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆಡಿಟನ್ನು ಸರಕಾರಿ ಆಡಿಟರ ಚೆನ್ನಮ್ಮಾ ಬಿ ಭರಮಗೌಡರ ಇವರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಆಡಿಟ ಆದ ನಂತರ ಆಡಿಟರವರು ಆರೋಪಿಗೆ ನೋಟಿಸು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಘದಿಂದಲೂ ಕೂಡಾ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆರೋಪಿ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2023-2024 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳು ಅವರ ಕಬ್ಜಾದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವು. ಗೊಬ್ಬರ ಖರೀದಿ ಮತ್ತು ದಾಸ್ತಾನು ಅವರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

3. 20.23.2024 ರ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸಂಘದ ಪೂರ್ಣ ಹಣ ಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಆರೋಪಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆರೋಪಿ ಹಣ ತುಂಬದೆ ಇದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ಈ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೆವೆ. ಸರಕಾರಿ ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಿ ಡಿ ಆರ್ ಸಿ ಎಸ್ ನವರು enquiry ಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಗೊಬ್ಬರದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರೋಪಿಯು ಅವನ ಮಗಳ ಅಕೌಂಟ ಮುಖಾಂತರ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಅವರು ಸಂಘದ ಚಾರ್ಜಪಟ್ಟಿ ಯನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟಿಸು ನೀಡಿದರು ಆರೋಪಿ

ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಲು ಠರಾವು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೊರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೆನೆ.

ಠರಾವಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನಿಪಿಃ1 ಎಂದು, ಆಡಿಟ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಪಿಃ2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾ.ದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು).

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಅದೆ,

(ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಜೆ)
4 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಿರಿಯ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಧಾರವಾಡ.

Complainant present and filed affidavit and got himself examined as PW1 and got marked Ex.P-1 to 6 and closed his side evidence. Heard Sri.GKD Advocate for Complainant. In the instant case the complainant has got himself examined as PW.1 and got marked 6 documents as Ex.P1 to Ex.P6.

On perusal of the entire materials on record, it is revealed that the complainant has complied with all the necessary requirements of Section 138 of NI Act. Complainant has thereby made out prima facie case against the accused.

Considering the same and keeping in view the observation of the Hon'ble Apex Court made in case of **Indian Bank Association and Others Vs. Union of India and another reported in (2014) 5 SCC 590**, I am of the opinion that it is just

and necessary to issue summons against the accused and therefore, I proceed to pass the following:-

ORDER

Cognizance is taken of the offence punishable under Section 138 of NI Act.

Office to register Criminal case against the accused for the above mentioned offence and issue summons to accused by RPAD. Returnable by 12-03-2026.

IV Addl. Senior Civil Judge,
& J.M.F.C., DHARWAD.