GJCU040016742022

મે. જેતપુર પાવીના જયુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ કલાસ સાહેબની કોર્ટમાં. મુ. જેતપુર પાવી.

ફો.કે.નં.૧૫૩૧/૨૦૨૨
આંક: –૦૭

ફરિયાદી :– શ્રીસરકાર

વિરૂધ્ધ

આરોપી :– કોકિલાબેન તે કિરવતભાઈ નરસિંહભાઈ નાયકા,
રહે.મોટી ખાંડી, તા. જેતપુર પાવી, જી. છોટાઉદેપુર.

ગુન્હો :– પ્રોહી. એકટની કલમ–૬૫–(એ)(એ) મુજબ..

<u>આંક–૧ તળે હુકમ</u>

(૧)....ફરીયાદપક્ષના કેસની હકીકત ટુંકમાં એવી છે કે, આરોપીએ ચાર્જશીટમાં વર્ણવેલ મુજબનો પ્રોહી. કલમ–૬૫(એએ) મુજબનો ગુનો કરેલ હોઈ તે રજીસ્ટર કરી તપાસના અંતે આરોપી વિરૂધ્ધ ઉપરોકત ગુન્હા અંગેનું ચાર્જશીટ કરેલ. ત્યારબાદ આરોપી કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતાં પોલીસ તપાસની નકલો વિના મુલ્યે મળ્યાની ખાત્રી કર્યા બાદ **આંક–૦૪** થી તહોમતનામુ ફરમાવેલ છે અને **આંક–૦૫** થી પ્લી/નિવેદન રેકર્ડ કરતા, સ્વૈચ્છિક રીતે ગુન્હો કબુલ કરવા માંગતા હોય. સ્વૈચ્છિક રીતે અને રાજી ખુશીથી ગુન્હાની કબુલાત કરતા હોય તેમજ **આંક–૦૬** થી અલગ કબુલાત પુરસીસ રજૂ કરેલ છે જે સ્વૈચ્છિક રીતે ગુનો કબુલ કરેલ હોવાની ખાત્રી કરી અને તેઓ બાળબચ્ચા વાળા માણસ હોઈ આર્થિક પરીસ્થિતી અને નબળા સંજોગો ઘ્યાનમાં રાખી ઓછો દંડ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૨)....નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ન્યાયમુર્તિ <u>**શ્રી જે.એન.ભટ્ટ સાહેબનો ચુકાદો State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor** 2005 (1) **GLR** 709 : 2005 (1) **GCD** 749 **BOMBAY PROHIBITION ACT**, 1949 **S**. 66(1)(**b**), 85(1) **CODE OF CRIMINAL PROCEDURE**,1973 **S**. 240, 241, 251, 228(2), 240(2), 252, 253, 235(2),</u> criminal offence plea of guilty prayer for mercy by prescribing specimen pro forma for pleading guilty and for mercy in sentence quantum of sentence provisions for awarding minimum sentence discretionary powers of court in this regard the core issue as to whether

Trial Court on being satisfied or in presence of special and adequate reasons peculiar to the accused, to be mentioned in writing, in the judgment of the court, in finding accused guilty, "for a first offence" either by evidence or "by raising the plea of guilty" is competent to impose for such "first offence" whether innovative judicial directions and prescription of new format, for recording plea of guilty of an accused, when statutory prescription of such a process or procedure has been prescribed in the Act, would be competent and legal appellant State contended that there is no discretion with the court to award less than the minimum sentence meaning of "special and adequate reasons" format for recording plea of guilty prescription of format under dispute difference between "plea bargaining" and recording of "plea of guilty" plea of "Nolo Contendere" explanation made in respect of "doctrine of Nolo Contendere" doctrine of proportionality discussed and explained. વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, Modern sentencing system presentence hearing of accused various cases referred held,contention of State that court has no discretionary power to impose minimum sentence is not accepted observations in "State of Gujarat vs. Uttam B. Prajapati (1990)" and "State of Gujarat vs. Thakor Somaji (1995)" held, as per incuriam format for recording plea of guilty found contrary to statute and court has no power to prescribe such a format decision in "V.K. Bhatt vs. M/s. Aryodaya G. Mills (1996)" overruled with respect to format of plea guilty discretionary jurisdiction empowered in the Trial Magistrate must be based on and in presence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in judgment. વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, plea of bargaining" and "plea of guilty" are different concepts and ought not to be mixed up reference made to Criminal Law (Amendment) Bill, 2003 wherein "plea of bargaining" is sought to be introduced court suggested jurisprudential "Doctrine of Nolo Contendere" as one of the alternatives to arrest menace of arrears aspects to be taken into consideration while deciding the question of sentence highlighted in present matter appeal disposed of accordingly.

જેથી આરોપી બાળ બચ્ચા વાળા માણસો હોઈ આર્થિક પરીસ્થિતી અને નબળા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખતા તાજેતરમા જે સુધારા ગુજરાત સરકાર તરફથી કરવામા આવેલ છે, તેની સાથોસાથ આ પ્રકારના કેસોનો જે ભરાવો અદાલતોમા થઈ રહેલ છે, તેમજ આ પ્રકારના કેસો ઝડપથી પુરા કરવા સબંધે

નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી જે અથાગ પ્રયાસો કરવામા આવી રહેલ છે, તથા પ્રોહીબીશન કાયદાને લગતા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા જે વિવિધ સરકયુલરો બહાર પાડવામાં આવેલા છે તે વંચાણે લીધા. વધુમાં આરોપી તરફે રજુ થયેલ કબુલાત પુરસીસ વંચાણે લીધી. જેમાં તે જણાવે છે કે પોતે ખુબ જ ગરીબ પરિસ્થિતિના છે. તેઓ નવા કાયદા મુજબ દંડ ભરી શકે તેમ નથી. જો ખુબ જ દંડ કરવામાં આવશે તો તેમના પરિવારને ભુખે મરવાનો વારો આવે તેમ છે. આરોપી કુટુંબ કબીલાવાળા માણસ હોઈ વધુ આકરો દંડ કે જેલની સજા કરવામા આવે તો આરોપી ઉપર તેના કુટુંબના ભરણપોષણનો આધાર રહેલ હોઈ આરોપી જેલમા જાય તો તેના પરીવારને ભુખે મરવાનો વારો આવે તેવા પણ સંજોગો ઉભા થાય તેમ હોઈ આરોપીને જેલમા મોકલવાનુ ઉચિત જણાતુ નથી, સાથોસાથ જો આરોપીને વધુ દંડ કરવામા આવે તો તેના પરીવારના સભ્યો પાછળ જે રકમ આરોપી ખર્ચી શકે તેમ છે તે રકમ દંડ પેટે સરકારમા ચુકવવાથી પણ આરોપીના પરીવારના સભ્યોને સહન કરવુ પડે તેમ જણાતુ હોઈ વધુ દંડ કરવો પણ ઉચિત જણાતુ નથી, જેથી ઉપર દર્શાવેલ સમગ્ર કારણો ધ્યાને લેતા આ અદાલતને નામદાર શ્રી જે.એન.ભટ્ટ સાહેબના ચુકાદાથી મળેલ, સત્તાનો ઉપયોગ કરી વધુ પડતા ટેકનીકલ નહી થતા આરોપીને સમાજમાં રહી સુધરવાની તક આપવી ન્યાયી જણાતું હોઈ તેમજ તેના પરીવાર માટે પણ આ પ્રકારે હળવાશથી હુકમ કરવાથી ન્યાયનું હીત જળવાશે તેમ જણાતુ હોઈ તેમજ આરોપીની ઉંમર જોતા તેમજ તેની કબુલાત પુરસીસની હકીકતો અને તેમના ઉપરની પરીવારની જવાબદારી ધ્યાને રાખતા સાથોસાથ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ચુકાદો **State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor** 2005 (1) **GLR** 709 : 2005 (1) **GCD** 749 લક્ષમાં રાખતા ઉપરોકત કારણોને આધીન કેદની સજા કરવામા આવતી નથી. વધુમાં ન્યાયના હીતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરૂ છું.

::– હુકમ –::

(૧)....આ કામના આરોપીને ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ–૨૪૮(૨) અન્વયે પ્રોહી. એકટની કલમ–૬૫ (એ)(એ) ના ગુન્હાના કામે રૂા. ૧૦૦/–(અંકે રૂપીયા એકસો પુરા)નો દંડ તથા કોર્ટ ઉઠતા સુધીની સજા અને જો દંડની રકમ ન ભરે તો ૫ દિવસની સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામા આવે છે. મુદ્દામાલ બાબતે અપીલ સમય પૂરો થયા બાદ પ્રોહી.મુદ્દામાલનો નાશ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આજ રોજ હુકમ તારીખ ૨૬મી, માહે–ડીસેમ્બર, સને–૨૦૨૨ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૨૬/૧૨/૨૦૨૨
જેતપુર પાવી

(તરૂણ મોહનદાસ શ્રીમાળી)
જયુડી.મેજી.ફ.ક.,
જેતપુર પાવી
કોડ નં:જીજે૦૧૩૦૬

//R.M.RADADIYA//