

IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT MUNSIF, TITTAGUDI

Present: Selvi.N.Shalini, B.Com.LL.B.(Hons.)

Additional District Munsif, Tittagudi

Principal District Munsif, Tittagudi (F.A.C)

On Wednesday, the 19th day of August 2026

E.P.06/2020

in

O.S.151/2004

1. Sagarban (Died) by LRs R3 to R5
2. Anisbanu
3. Umrabhibi
4. Kolusumbhibi

...Decree Holders/Plaintiffs

//vs//

1. Pichanservai (Died) by Lrs R2 to R4
2. Paanchalai
3. Selvarasu
4. Maruthamuthu
5. Jamaludeen

...Judgment Debtors/Defendants

This petition filed on 28.03.2025 and coming before me for final disposal on 08.08.2026, in the presence of Thiru.Rama.Vishweswaran, the learned counsel for Decree Holders, R1 Died; Mr.Kan.Radhakrishnan, Counsel for JD2 to JD4. Upon hearing the arguments of both sides and upon perusing the materials on record, this court doth hereby pronounce the following;

ORDER

1. The decree holder filed this application under Order XXI Rule 35 CPC for delivery of possession of the property as per the decree dated 19-03-2014 passed in O.S.No.151/2004.

2. BRIEF AVERMENTS OF THE PETITION:

2.1. The Decree Holder states that the Decree dated 19-03-2014 was passed by the District Munsif cum Judicial Magistrate Court, Tittagudi in O.S.No.151/2004.

The Decree Holder filed a suit for the Declaration to declare that the Plaintiffs and 5th Defendant are the absolute owners of the suit property and consequently for permanent injunction restraining the Defendants 1 to 4, their men and agents from in any manner interfering into the plaintiff's peaceful possession and enjoyment of the suit property; for mandatory injunction to remove the encroachments and to hand over the vacant possession of the same to the Plaintiffs. The suit was decreed as prayed for with costs.

3. BRIEF AVERMENTS OF THE COUNTER:

3.1. The Judgment Debtors deny that there is no fence on the petition property, but there is only a compound wall constructed, and that there was no fence at any point of time. Hence, the Petition is liable to be dismissed with costs.

4. POINT FOR CONSIDERATION

Whether this petition can be allowed?

Heard both sides and perused all the materials on record.

ORDER

1. Heard both sides enquiry. There is no appeal or stay order pending as on date. It is a settled principle of law that the executing court cannot go beyond the decree.
2. Hence, the Execution Petition be and hereby is allowed.
3. Delivery of the property can be taken in the presence of revenue officials, to aid this Court Amin for proper identification and delivery of property. Delivery Batta in 5 days.
4. That there will be no order as to costs.

Delivery by 21-09-2026.

DESCRIPTION OF PROPERTY

1. விருத்தாசலம் ரி.டி. சிறுபாக்கம் சப்.டி. வேப்பூர் வட்டம், மங்களுர் கிராமத்தில் கிராம நத்தம் புலன் எண்.374/24 ல் மாரியம்மன்கோயில் தெருவில் கீழ்மேல் 18 அடிக்கும் தென்வடல் 38 அடிக்கும் அதாவது 648 சதுரடிக் கொண்ட காலிமனை வரைபடத்தில் ஏ,பி,சி,இ என காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

நான்கெல்லை

ரோட்டிற்கும் (தெற்கு), எதிர்வாதிகள் இடத்திற்கும் (மேற்கு), வழக்கு 2 வது சொத்துக்கும் (வடக்கு), ராமநாதன் செட்டியார் காலிமனைக்கும் (கிழக்கு), மதிப்பு ரூ.19,440/-

2. மேற்படி மங்களுர் புலன் எண்.374/24 ல் மாரியம்மன்கோயில் தெருவில் கீழ்மேல் 15 அடிக்கும் தென்வடல் 33 அடிக்குள்ள 496 சதுரடி காலிமனை வழக்கு வரைபடத்தில் இ டி ஜி எப் எனக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

நான்கெல்லை

வழக்கு 1 வது சொத்திற்கும் (தெற்கு) எதிர்வாதிகள் காலிமனைக்கு (மேற்கு) நல்லான் மேஸ்திரி காலிமனைக்கு (வடக்கு) ராமநாதன் செட்டியார் காலிமனைக்கு (கிழக்கு) மதிப்பு ரூ.14,850/-

Directly typed by me in my laptop, formatted by Steno Typist, corrected and pronounced by me in the open court, on this the 19th day of August 2026.

Principal District Munsif, (F.A.C)
Tittagudi.

ORAL AND DOCUMENTARY EVIDENCE ON THE SIDE OF THE

PETITIONERS AND RESPONDENTS : NIL

Principal District Munsif, (F.A.C)
Tittagudi.

Fair Order
E.P.No.06/2020 in
O.S.No.151/2004
Date: 19.08.2026