

17 ನೇ ಅಪರ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ
(ಸಿಸಿಹೆಚ್16), ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಶ್ರೀ ಎಂ.ಹೆಚ್. ಅಣ್ಣಯ್ಯನವರ, ಬಿ.ಕಾಂ.,ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ
 17 ನೇ ಅಪರ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್
 ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬೆಂಗಳೂರು.

ದಿನಾಂಕ: 06 ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್ ಮಾಹೆ 2024

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 5347/2020

ವಾದಿ: ಶ್ರೀ. ನಾಗರಾಜು. ಎನ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀಮತಿ ನರಸಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 9

ಅರ್ಜಿದಾರ/ವಾದಿ: ಶ್ರೀ. ನಾಗರಾಜು. ಎನ್

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀಮತಿ ನರಸಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 9 ರ ಮೇಲೆ ಆದೇಶ

ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 9 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಆಜ್ಞೆ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಸಹ ಕಲಂ 151 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವವರೆಗೂ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ 10 ರಿಂದ 45 ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾಗಲೀ, ಅವರ ಏಜೆಂಟರವರಾಗಲೀ, ಅವರ ಪರ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ, ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ಅಥವಾ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟದಂತೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿ 11, 12, 15, 19, 24, 25, 27, 29, 33, 36, 42, 44, 45 ಮತ್ತು 50 ಪರ ವಕೀಲರು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲೀತಕ್ಕಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅನುಕೂಲತೆ ಒಲವು ಸಹಿತ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಅರ್ಜಿ, ತಕರಾರನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಅಂಶ: 1 ವಾದಿ, ದಾವಾ ಅನುಸೂಚಿತ ಆಸ್ತಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವರೇ ?

ಅಂಶ: 2 ಅನುಕೂಲಕರ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವರೇ?

ಅಂಶ: 3 ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಯಾರಿಗೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ?

ಅಂಶ: 4 ಯಾವ ಆದೇಶ ?

4. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಉತ್ತರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ಅಂಶ 1 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ 2 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ 3 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ 4: ಕೊನೆಯ ಆದೇಶದಂತೆ

ಕಾರಣಗಳು

5. ಅಂಶ 1 ರಿಂದ 3:- ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ, ಅಂಶ 1 ರಿಂದ 3 ನ್ನು ಏಕಕಾಲಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಉಭಯ ವಕೀಲರ ವಾದ, ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಐಟಂ ನಂ.1, 2 ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಯಶವಂತಪುರ ಹೋಬಳಿ, ನಾಗಸಂದ್ರ ಗ್ರಾಮ, ಸರ್ವೇ ನಂ.51/8 ಕ್ಷೇತ್ರ 11 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೇ ನಂ.51/7 ಕ್ಷೇತ್ರ 10 ಗುಂಟೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಐಟಂ ನಂ.3 ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಯಶವಂತಪುರ ಹೋಬಳಿ, ನಾಗಸಂದ್ರ ಗ್ರಾಮ, ಸರ್ವೇ ನಂ.44, ಕ್ಷೇತ್ರ

2 ಎಕರೆ, ಇವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಸದರಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ರಿಂದ 6 ಇವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿ ತನ್ನ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

6. ಸದರಿ ವಾದಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 1 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಅಜ್ಞೆ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ನಂತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 1 ನ್ನು ದಿನಾಂಕ 19.10.2022 ರಂದು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ದಾವೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವವರೆಗೂ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾಗಲೀ ಅವರ ಏಜೆಂಟರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಪರ ಬೇರೆ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಪರಭಾರೆ ಅಡಮಾನ ಮಾಡದಂತೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಈಗ ವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದು, ಅಥವಾ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೋಟೋ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ನಿಖರವಾಗಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಎಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಕೃಷಿ ಜಮೀನಾಗಿ ಅಸ್ಥಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ರಿಂದ 6 ಇವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಕೃಷಿ ಜಮೀನಾಗಿ ಅಸ್ಥಿತ್ವದಲ್ಲಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಾದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ದಾವೆ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ನೀಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

8. ಸದರಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, 109 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2 ಕ್ಷೇತ್ರ ಎಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಟ್ಟಿದ ಕಟ್ಟಡ ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ರುಕ್ಮಿಣಿ ನಗರ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ರಿಂದ 6 ಇವರು ಸದರಿ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ರಿಂದ 6 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದಾಗ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಭಾಗಾಂಶ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ವಾದಿ ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಹ ಆಸ್ತಿ 2 ಎಕರೆ ಮತ್ತು 10 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿ ಜಮೀನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕಟ್ಟಡಕ್ಕಿಂತ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶ ನೀಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಾಣಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಆದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಕಾರಾಣಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಸಕಾರಾಣಗಳಿಂದ ಕೂಡಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಸದರಿ ಅಂಶ 1 ರಿಂದ 3 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಯಿತು.

9. ಅಂಶ 4: ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ:

ಆದೇಶ

ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಆಜ್ಞೆ ಕಲಂ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಸಹ ಕಲಂ 151 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 9 ನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಖರ್ಚಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿಲ್ಲ.

(ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರ್ತಿ ಅದನ್ನು ಗಣಕೀಕೃತ ಯಂತ್ರದ ಮೂಲಕ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅದು ನನ್ನಿಂದ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಈ ದಿನ ದಿನಾಂಕ: 06 ನೇ ದಿವಸ ಏಪ್ರಿಲ್ ಮಾಹೆ 2024 ನೇ ಇಸವಿಯಂದು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಓದಲಾಗಿದೆ. ಸಹಿ/-

(ಎಂ.ಹೆಚ್. ಅಣ್ಣಯ್ಯನವರ)

17 ನೇ ಅಪರ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ಸ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಬೆಂಗಳೂರು.