અમદાવાદના મહે. એડી.ચીફ.મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ કોર્ટ નંબરઃ૨૩, મુકામઃઅમદાવાદ.

ફોજદારી કેસ નંબરઃ51317/18

ફરીયાદીઃ– શ્રી સરકાર

વિરૂદ્ધ.

આરોપીઃ– ભાવિનકુમાર ધનજીભાઈ પરમાર

–ઃ જ જ મે ન્ટ ઃ–

ફરીયાદ પક્ષના કેસની હકીકત મુજબ ટુંકમાં એવી છે કે, આરોપીએ પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમઃ૬૬(૧)બી, ૮૫(૧)(૩) મુજબનો ગુનો આ અદાલતની હકુમતમાં કરેલ હોઈ, આ અદાલતમાં ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે. આરોપીએ ઉપરોક્ત હકીકતે ફરીયાદમાં જણાવ્યા મુજબનો ગુનો કરેલ છે તે ગુનો કબુલાત પુરસીસમાં ગુનો કબુલ રાખેલ છે. જે સ્વૈચ્છીક રીતે ગુનો કબુલ કરેલ હોવાની ખાત્રી કરી આ તેમનો પ્રથમ ગુનો હોય અને બાળ બચ્ચાવાળા માણસ હોઈ, આર્થિક પરિસ્થિતી અને નબળા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખી ઓછો દંડ કરવા અરજ કરેલ છે. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ન્યાયમુર્તિ શ્રી જે.એન. ભટ્ટ સાહેબનો ચુકાદો State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor 2005 (1) GLR 709 : 2005 (1) GCD 749 લક્ષમાં રાખી ઓછામાં ઓછી સજા દંડ કરવા અરજ કરેલ છે. જે ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં ઠરાવેલ છે કે, BOMBAY PROHIBITION ACT, 1949 - S. 66(1)(b), 85(1) CODE OF CRIMINAL PROCEDURE, 1973 - S. 240, 241, 251, 228(2), 240(2), 252, 253, 235(2), criminal offence - plea of guilty - prayer for mercy by prescribing specimen pro forma for pleading guilty and for mercy in sentence - quantum of sentence - provisions for awarding minimum sentence - discretionary powers of court in this regard - the core issue as to whether Trial Court on being satisfied or in presence of special and adequate reasons peculiar to the accused, to be mentioned in writing, in the judgment of the court, in finding accused guilty, "for a first offence" either by evidence or "by raising the plea of guilty" is competent to impose for such "first offence" - whether innovative judicial directions and prescription of new format, for recording plea of guilty of an accused, when statutory prescription of such a process or procedure has been prescribed in the Act, would be competent and legal - appellant-State contended that there is no discretion with the court to award less than the minimum sentence - meaning of "special and adequate reasons" - format for recording plea of guilty - prescription of format under dispute - difference

between "plea bargaining" and recording of "plea of guilty" - plea of "Nolo Contendere" - explanation made in respect of "doctrine of Nolo Contendere" - doctrine of proportionality discussed and explained.

વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, Modern sentencing system - pre-sentence hearing of accused - various cases referred - held, contention of State that court has no discretionary power to impose minimum sentence is not accepted - observations in "State of Gujarat vs. Uttam B. Prajapati (1990)" and "State of Gujarat vs. Thakor Somaji (1995)" held, as per incuriam - format for recording plea of guilty found contrary to statute and court has no power to prescribe such a format - decision in "V.K. Bhatt vs. M/s. Aryodaya G. Mills (1996)" overruled with respect to format of plea guilty - discretionary jurisdiction empowered in the Trial Magistrate must be based on and in presence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in judgment.

વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, "plea of bargaining" and "plea of guilty" are different concepts and ought not to be mixed up - reference made to Criminal Law (Amendment) Bill, 2003 wherein "plea of bargaining" is sought to be introduced - court suggested jurisprudential "Doctrine of Nolo Contendere" as one of the alternatives to arrest menace of arrears - aspects to be taken into consideration while deciding the question of sentence highlighted in present matter - appeal disposed of accordingly.

જેથી આરોપીનો પ્રથમ ગુનો હોય અને બાળ બચ્ચાવાળા માણસો હોઈ, આર્થિક પરિસ્થિતી અને નબળા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખતા તાજેતરમાં જે સુધારા ગુજરાત સરકાર તરફથી કરવામા આવેલ છે. તેની સાથો સાથ આ પ્રકારના કેસોનો જે ભરાવો અદાલતોમાં થઈ રહેલ છે તેમજ આ પ્રકારના કેસો ઝડપથી પુરા કરવા સંબધે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી જે અથાગ પ્રયાસો કરવામા આવી રહેલ છે તેમજ અવારનવાર સ્પેશ્યલ સીટીંગોનુ આયોજન કરી આ પ્રકારના કેસો શોધી કાઢી પુરા કરવા માટે જે સુચનાઓ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી આપવામા આવી રહેલ છે તે હકીકત લક્ષમાં રાખતા સાથોસાથ આરોપીએ અદાલત રૂબરૂ મૌખિક રીતે ફરીથી આ પ્રકારે કોઈ જ ગુનો નહી કરવાની ખાત્રી આપેલ હોઈ આરોપી કુટુંબ કબીલાવાળા માણસ હોઈ વધુ આકરો દંજ કે જેલની સજા કરવામા આવે તો આરોપી ઉપર તેના કુટુંબના ભરણપોષણનો આધાર રહેલ હોઈ આરોપી જેલમાં જાય તો તેના પરીવારને ભુખે મરવાનો વારો આવે તેવા પણ સંજોગો ઉભા થાય તેમ હોઈ આરોપીને જેલમાં મોકલવાનુ ઉચિત જણાતુ નથી. સાથોસાથ જો આરોપીને વધુ દંડ કરવામા આવે તો તેના પરિવારના સભ્યો પાછળ જે રકમ આરોપી ખર્ચી શકે તેમ છે તે રકમ દંડ પેટે સરકારમાં ચુકવવાથી પણ આરોપીના પરિવારના સભ્યોને સહન કરવુ પડે તેમ જણાતુ હોઈ વધુ દંડ કરવો પણ ઉચિત જણાતુ નથી, જેથી ઉપર દર્શાવેલા સમગ્ર કારણો ધ્યાને લેતા આ અદાલતને નામદાર શ્રી જે.એન.ભટ્ટ સાહેબના ચુકાદાથી મળેલ

સત્તાનો ઉપયોગ કરી વધુ પડતા ટેકનીકલ નહી થતા આરોપીને સમાજમાં રહી સુધરવાની તક આપવી ન્યાયી જણાતુ હોઈ તેમજ તેના પરિવાર માટે પણ આ પ્રકારે હળવાશથી હુકમ કરવાથી ન્યાયનુ હિત જળવાશે તેમ જણાતુ હોઈ નિચે મુજબ હુકમ કરૂ છુ.

-ઃ આખરી હુકમ ઃ-

આરોપીને ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમઃ૨૫૨ અન્વયે ચાર્જશીટમાં આક્ષેપાયેલા ગુનાના ભંગ બદલ રૂપીયા.૩૦૦/-(અંકે રૂપીયા ત્રણસો) પુરા દંડ તથા કોર્ટ ઉઠતા સુધીના સમય સુધીની સજા કરવામા આવે છે. આરોપીની ઉંમર જોતા તેમજ પ્રથમ ગુનો હોઈ તેમજ તેમના ઉપરની પરીવારની જવાબદારી ધ્યાને રાખતા સાથોસાથ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ચુકાદો State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor 2005 (1) GLR 709 : 2005 (1) GCD 749 લક્ષમાં રાખતા ઉપરોક્ત કારણોને આધીન કેદની સજા કરવામા આવતી નથી. જો આરોપી દંડ ન ભરે તો દિન-૦૫ (પાંચ) ની સાદી કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.

આજ તા.૦૮/૧૨/૨૦૧૮ ના રોજની લોક-અદાલતમાં હુકમ જાહેર કર્યો.

તારીખઃ૦૮/૧૨/૨૦૧૮.
મુકામઃ અમદાવાદ.

(એન.પી.રાડીયા)
એડીશ્નલ ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજિસ્ટ્રેટ,
કોર્ટ નં.૨૩,અમદાવાદ.
કોડ નંબરઃજીજે-૦૦૬૨૧.

આર.કે.સોનારા.