દાખલ તારીખ : ૦૧–૦૮–૧૯૮૦
રજી.લીધા તા. : ૦૧–૦૮–૧૯૮૦
ફેસલ તારીખ : ૧૮–૦૨–૨૦૨૦
સમયગાળો : વર્ષ–માસ–દિવસ
૩૯ ૦૬ ૧૭

નવસારીના મહે.પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજ શ્રી ની કોર્ટ સમક્ષઃ મુ.નવસારી.

સ્પે.દિવાની મુકદમા નં.૩૨/૧૯૮૦

આંકઃ– ૩૫૯

વાદી : (૧) [જમનાબેન તે લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદારની વિધવા] [મરણ ગયેલ છે]

ઉ.આ.વ.૬૦, ધંધોઃઘરકામ,

(૨) બળવંતભાઈ લાલજીભાઈ ચોકીદાર(**આંક–૨૨૪ ના હુકમ મુજબ સુધારો કર્યો**)

ઉ.આ.વ.૫૮, ધંધો–નોકરી,

બંને રહે– સાંઢકુવા ગેટ પાછળ, નાગ તલાવડી, નવસારી.

વિરૂધ્ધ

પ્રતિવાદીઓ : (૧) [પરભુભાઈ લાલજીભાઈ ચોકીદાર] [મરણ ગયેલ છે]

ઉ.આ.વ.: ૫૦, ધંધોઃ વેપાર,

રહે–સાંઢ કુવા ગેટ પાછળ, નાગ તલાવડી, નવસારી.

(<u>આંક–૨૦૫ ના હુકમ મુજબ સુધારો કર્યો</u>)

૧/૧. કિશોરભાઈ પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૬૫, ધંધો–નિવૃતિ

૧/૨. બિપિનભાઈ પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૫૭, ધંધો–નિવૃત્તિ,

૧/૩. મોહનભાઈ પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૫૫, ધંધો–નોકરી,

૧/૪. ભરતભાઈ પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૫૨, ધંધો–નોકરી,

૧/૫. ભુપેન્દ્રભાઈ પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૪૫, ધંધો–મીકેનીક

૧/૬. નિર્મળાબેન રતિલાલ જાદવ

ઉ.આ.વ.૬૦, ધંધો–નોકરી,

રહે–યુનાઈટેડ કિંગડોમ,

૧/૭. મંજુબેન મનહરભાઈ જાદવ

ઉ.આ.વ.૫૦, ધંધો–નોકરી

રહે–યુનાઈટેડ કિંગડોમ,

૧/૮. ઈન્દુબેન પરભુભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૪૦, ધંધો–નોકરી

૧/૧ થી ૧/૫ તથા ૧/૮ રહે– નાગતલાવડી,

તા.જી.નવસારી.

(૨) બળવંતરાય લાલજીભાઈ ચોકીદાર

ઉ.આ.વ.૨૬, ધંધો–નોકરી,

રહે–સાંઢકુવા ગેટ પાછળ, નાગ તલાવડી,

તા.જી.નવસારી.

(૩) [મંજુલાબેન લાલજીભાઈ ચોકીદાર] [મરણ ગયેલ છે]

ઉ.આ.વ.૩૫, ધંધો–ઘરકામ,

રહે–સાંઢકુવા ગેટ પાછળ, નાગ તલાવડી, જી.નવસારી.

દાવો :– <u>વહેંચણ, કબજા તથા હિસ્સા વિગેરે માટેનો..</u>

વાદી તરફેઃ– વિ.વ.શ્રી.પી.જે. નાઈક

પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તરફેઃ– વિ.વ.શ્રી. આર.જે.પારેખ

પ્રતિવાદી નં.૧/૨ તથા ૧/૮ તરફેઃ– વિ.વ.શ્રી. એ.ડી.પટેલ

–:: ચૂ કા દો ::–

(૧) વાદીએ હાલનો દાવો વહેંચણ, કબજા અને હિસ્સા વિગેરે માટે કરેલ છે.

(૧.૧) વાદીના હાલના દાવાની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, ગુજરનાર લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદાર તા.૨૦/૧૦/૧૯૭૯ ના રોજ નવસારી મુકામે અવસાન પામેલા તેમજ તેમની હયાતિમાં ભાનુબેન જોડે લગ્ન કરેલા જેના થકી તેમને એક દિકરો નામે પ્રભુભાઈનો જન્મ થયેલો. ગુજરનાર લાલજીભાઈએ બીજા લગ્ન વાણીબેન સાથે કરેલા જેનાથી એક દિકરી મંજુલાબેનનો જન્મ થયેલો જે મૂળ પ્રતિવાદી નં.૩ છે. વાણીબેન સાથેના લગ્નની લાલજીભાઈની ફારગતિ થયેલ અને લાલજીભાઈએ છેલ્લા લગ્ન જમનાબેન સાથે કરેલા. જમનાબેન સાથેના લગ્ન જીવનથી એક છોકરો બળવંતભાઈનો જન્મ થયેલો જે પ્રતિવાદી નં.૨ તરીકે દર્શાવેલ છે.

(૧.૨) ગુજરનાર લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદારની સ્વતંત્ર માલિકીની મિલકત ચાલી આવેલ હતી જે આ પ્રમાણે છે.

–: દાવાવાળી મિલકતનું વર્ણન :–

અ – વલસાડ ડીસ્ટ્રીકટ સબ–ડી. તાલુકા નવસારીના શહેર નવસારીમાં વોર્ડ નં.૯ સાંઢકુવા ગેટ પાછળ, નાગ તલાવડી સત્તામાં આવેલ સીટી સર્વે ટીકા નં.૪૯ ના સર્વે નં.૧૮૯૫, ૧૮૯૬, ૧૮૯૭ તગા ૧૮૯૮ ની જમીન ઉપર આવેલ બાંધકામ વાળા ઘરો, મકાન, મીલકત જેના મ્યુનીસીપલ ઘર નં.૫૬૭, ૫૬૮, ૫૬૯, ૫૭૧, ૫૭૧/૧, ૫૭૧/૨, ૫૭૧/૩ સદર બાંધકામ વાળી મિલકતની આજુબાજુ આગળ આવેલ ખુલ્લી જમીન સહિત જેની બજાર કિંમત રૂા.૬૦,૦૦૦/– થાય છે.

બ – વલસાડ ડીસ્ટ્રીકટની સબ–ડી. તાલુકા નવસારીના મોજે ગામ વીજલપોર, મુકામે આવેલ નીચે જણાવેલ વર્ણનવાળી ખેતી સિવાયના ઉપયોગની યાને બીન ખેતીની જમીન.

સર્વે નંબર	ક્ષેત્રફળ	આકાર
	હેકટર–આરે	રૂા.પૈસા
૨૫૬/અ/૧/અ હીસ્સા નં.૨	૦ – ૨૨ – ૨૬	૩–૪
૨૫૬/બ હીસ્સા નં.૨	૦ – ૩ – ૦૪	૧–૫૦

તથા સદર જમીનને લાગીને આવેલ ઘર થાંભલીની જમીન લંબાઈ આશરે ફૂટ ૬૦ પહોળાઈ આશરે ફૂટ ૩૫ જે સંપૂર્ણ તમામ જોડાજોડ આવેલ જમીનમાં ચાલી આવેલ ૧૮ જુના મકાનો યાને બોલી તથા ૨ ગાળા જુના ઘરો તથા ૯ નવા બાંધકામની બોલીઓ જેના ગ્રામ પંચાયત પ્રોપર્ટી મિલકત નંબર–૧૦૦ થી ૧૧૯ ચાલી આવેલ છે તે તમામ બાંધકામવાળી મિલકત તેના આજુબાજુ આગળ પાછળની ખુલ્લી જમીન સહિતની જે તમામની બજાર કિંમત રૂા.૪૦,૦૦૦/– થાય છે.

ક – નવસારી શહેરમાં આવેલ બેન્ક ઓફ બરોડા પાંચ હાટડી શાખામાં ગુજરનાર લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદારના નામના સેવીંગ એકાઉન્ટ તથા ફીકસ ડીપોઝીટથી જમા થયેલ રકમો જેની વિગત હાલે મળી શકી નથી.

ડ – ગુજરનાર લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદારની માલીકીના ફર, ફરનીચર, વાસણકુસણ, ગાદલા ગોદલા જેથી ઘરવખરીની જંગમ મિલકતો જેની કિંમત રૂા.૮૦૦૦/– જેટલી થાય છે.

(૧.૩) ગુજરનાર લાલજીભાઈ નોકરી કરતા હતા અને તેમની સ્વ કમાણીમાંથી દાવાવાળી જમીન મિલકત વસાવેલી હતી. પ્રતિવાદી નં.૧ પ્રભુભાઈ કોઈ કામકાજ કે નોકરી કરતા ન હતા ફકત ભાડુઆતો પાસેથી ભાડાની રકમ ઉઘરાવવાનું કામ કરતા હતા. મૂળ વાદણ ગુજરનાર જમનાબેન સાથે લાલજીભાઈએ સને–૧૯૫૩ માં લગ્ન કરેલા. લાલજીભાઈ અવસાન પામ્યા તે સમયે પક્ષકારોએ તેમની વિધિ નજીકના સગા તરીકે સાથે રહીને કરેલ હતી. પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ ખોટી અને ગેરકાયદેસર રીતે ગેર હકકે મિલકતમાં ભાગ મેળવવા માટે અણબનાવ શરૂ કરેલ અને લાલજીભાઈના બેન્ક અંગેના હિસાબના ચોપડા પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પોતાના હસ્તક કરી લીધેલા. લાલજીભાઈ તેમની હયાતિમાં તા.૨૦/૪/૧૯૭૯ ના રોજ છેવટનું વીલ કરેલુ અને વીલમાં જણાવેલ મિલકતના કબજા સબંધની હકીકતો જણાવવામાં આવેલ હતી કે વીલ મુજબ મૂળ વાદી તથા પ્રતિવાદીઓનો હિસ્સો નીમે સરખા હિસ્સાના માલીક ઠરાવેલ હતા. પ્રતિવાદી નં.૧ દાવાવાળી મિલકત પૈકી જે મિલકતો ભાડાના કબજાની ચાલી આવેલ હતી તે મિલકત એકલા ઉપયોગમાં લેતા આવેલા અને મૂળ માલીકોની કે સહ માલીકોને કોઈ હિસ્સો કે લાગભાગ આપતા નથી. પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ ગેરકાયદેસર રીતે ગુજરનાર લાલજીભાઈના વીલનો અને ખરાપણાનો મૂળ વાદી વિગેરેના માલીકી હકક, હિત, હિસ્સા સબંધનો ઈન્કાર કરેલ હોય હાલનો દાવો કરી વહેંચણ અંગે દાદ માંગેલ છે. પેરા નં.૨ માં જણાવેલ વર્ણનવાળી મિલકતમાં વાદીનો ચાલી આવેલ ૧/૪ હિસ્સો છુટો કરી આપવા કાયદેસરનુ હુકમનામું વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદી વિરૂઘ્ધ કરી આપવા રજુઆત કરેલ છે. તેમજ દાવા અરજીના પેરા–૨ માં જણાવેલ વર્ણનવાળી મિલકતમાં આવક ઉપજ હિસાબ મૂળ પ્રતિવાદી નં.૧ ના કરી આપે અને વાદીના કાયદેસરના હિસ્સાની રકમ અપાવવા વાદીના લાભમાં હુકમનામું કરી આપવા અરજ કરેલ છે.

(૨) સદર કામે પ્રતિવાદીઓએ દાવા અરજીમાં જણાવેલ હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ ધ્વારા આંક–૫ ની કામ ચલાઉ મનાઈ અરજી વિરૂધ્ધ લેખિત જવાબ આંક–૨૫ થી રજુ કરેલ છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ ધ્વારા દાવા અરજીનો લેખિત જવાબ આંક–૨૩ થી તા.૧/૧૧/૮૦ ના રોજ રજુ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ તથા પ્રતિવાદી નં.૩ નાઓએ કોઈ લેખિત જવાબ રજુ રાખેલ નથી. સદર કામે દાવા અરજી અને મનાઈ અરજીને ધ્યાને લેતા તા.૧૩/૦૧/૧૯૮૧ ના રોજ વાદી તથા પ્રતિવાદીનાઓએ લેખિતમાં શેરો કરેલ છે કે, " આ અરજી સબંધિ પક્ષકારો વચ્ચે એ રીતે વ્યવસ્થા કરવામાં આવે છે કે પક્ષકારોની જે તે તકરારોને બાધ આવ્યા વિના એવુ નકકી કરવામાં આવ્યુ છે કે અરજના પેરા–૩ માં જણાવેલ વર્ણનવાળી મિલકતો પક્ષકારોએ આ દાવાનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી કોઈ પણ રીતે ટ્રાન્સફર કરવાની રહેશે નહી." અને તે શેરા અનુસાર હુકમ કરવામાં આવેલ કે, આ એન્ડોર્સમેન્ટ મુજબ વચગાળાનો મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા–૧૧(૧) અનુસાર તા.૧૩/૧/૮૧ ના રોજ આપવામાં આવેલ. આમ, મનાઈ હુકમ બંનેની પરસ્પર સમજુતિ અનુસારના શેરા મુજબ આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ સદર કામે આંક–૪૪ થી મુદ્દા ઘડવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ પક્ષકારોએ પુરાવો રજુ કરેલ છે અને આંક–૧૯૪ થી તા.૧૫/૧૨/૧૯૮૪ ના રોજ હુકમ કરવામાં આવેલ છે અને તે હુકમ મુજબ આંક–૧૯૫ થી પ્રાથમિક હુકમનામુ કરવામાં આવેલ છે અને તા.૧૫/૧૨/૧૯૮૪ ના રોજ નીચે મુજબ આંક–૧૯૪ હેઠળ હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

ORDER

1/-. It is hereby declared that the plff. and the defts. have got 1/4th share each in the suit properties described in plaint para-2(A), 2(B) and 2(C). The plaintiff is also entitled to take accounts of the income of the suit properties and to recover the amount of her share in the said income. Mr. R.J. Patel, advocate

is hereby appointed as commissioner to make partition of the aforesaid suit properties and to take accounts of the suit properties from the Deft. No.1 as per the above order and to submit his report within a period of three months from the date of receipt of the commissioner-patra. The plff.s' to deposit Rs. 300/- towards remuneration of the commissioner.

2.The preliminary decree be drawn up accordingly.

(૩) ત્યારબાદ સદર કામે કોર્ટ કમિશ્નરની નિમણુંક કરવામાં આવેલ. કોર્ટ કમિશ્નરે ત્રણ માસમાં કામગીરી કરી રીપોર્ટ રજૂ કરવાનો સમય આપવામાં આવેલ છતાં વર્ષો સુધી કામગીરી કરેલ નહિ તેમજ કોઈ રીપોર્ટ પણ રજૂ કરેલ નહિ. દરમ્યાન વાદીનું અવસાન થતાં વાદી નં.ર તરીકે મૂળ પ્રતિવાદી નં.ર ને જોડવામાં આવેલા. ત્યારબાદ વાદી નં.ર ધ્વારા આંક–ર૪૦ ની અરજી આપી પ્રાથમિક હુકમનામામાં વધારાનો હિસ્સો ઉમેરો કરવા અરજ કરેલ તે મુજબ આંક–ર૪૦ ની અરજી હેઠળ તા.૩૦/૧ર/૧૭ ના રોજ હુકમ કરી સુધારેલ હુકમનામુ દોરવા હુકમ કરવામાં આવેલ તે અનુસાર આંક–ર૯૮ થી સુધારેલ હુકમનામું દોરવામાં આવેલ અને તે મુજબ વાદી નં.ર બળવંતરાય લાલજીભાઈ ચોકીદારનો ૬ર.પ % હિસ્સો તથા પ્રતિવાદી નં.૧ ગુજરનાર પ્રભુભાઈ લાલજીભાઈના વારસો પ્રતિવાદી નં.૧/૧ થી ૧/૮ નાઓનો ૩૭.પ % હિસ્સો ઠરાવવામાં આવે છે તેવો સુધારો કરવામાં આવેલો. ત્યારબાદ હુકમનામાની અમલવારી માટે અરજદારોની આંક–૩૦૧ ની અરજી અનુસંધાને તા.ર૮/ર/૧૮ ના રોજ કોર્ટ કમીશ્નર તરીકે સીટી સર્વેના અધિકારીની નિમણુંક કરવાનો હુકમ કરેલ છે. અગાઉના કોર્ટ કમિશ્નર તરીકે નિમણુંક પામેલ વિ.વ.શ્રી છુટા થયેલ છે અને સીટી સર્વેના અધિકારીને કોર્ટ કમીશ્નર તરીકે નિમણુંક કરવાની અરજી કરેલ છે. તા.ર૮/ર/૧૮ ના રોજ આંક–૩૦૧ નીચે હુકમ કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ કોર્ટ કમીશ્નરને અનેક વખત યાદી કરવામાં આવેલ પરંતુ તેઓએ રિપોર્ટ રજુ કરેલ નહી. ત્યારબાદ આંક–૩૧૩ ની

અરજી આપવામાં આવેલ તે હેઠળ હુકમ કરવામાં આવેલ છે અને આંક–૩૦૧ હેઠળ કોર્ટ કમીશ્નરની નિમણુંક કરી કાર્યવાહી કરવા હુકમ કરવામાં આવેલ અને તે અનુસંધાને આગળ કાર્યવાહિ કરવામાં આવેલ. કોર્ટ કમીશ્નરશ્રી ધ્વારા આંક–૩૨૯ થી રિપોર્ટ રજુ કરવામાં આવેલ છે તે રિપોર્ટ સામે વાંધા પણ રજુ કરવામાં આવેલ છે.ત્યારબાદ આંક–૧ હેઠળ વધુ હુકમ કરવામાં આવેલ છે અને આંક–૩૪૨ થી ફરીથી યાદી કરવામાં આવેલ અને તે મુજબ કોર્ટ કમીશ્નરશ્રીએ રિપોર્ટ પણ રજુ કરેલ છે. આંક–૩૨૯ ના રિપોર્ટ અનુસારની મિલકત તે સરકારી જમીન છે અને તેથી પાર્ટીશન થઈ શકે તેમ નથી તેવુ જણાવેલ છે. કોર્ટ કમીશ્નર સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ ધ્વારા કરવામાં આવેલ રિપોર્ટ અને પક્ષકારોને સાંભળી રિપોર્ટ કરેલ કે," મોજે નવસારી તા.જી.નવસારીના ટીકા નં.૪૯, સી.સ.નં.૧૮૯૫, ૧૮૯૬, ૧૮૯૮ વાળી મિલકત સને–૧૯૭૪ માં ઈન્કવાયરી સમયે સી.સ.નં.૨૭૭/પૈકી લાલજીભાઈ છીબાભાઈ ચોકીદારે સી.સ.નં.૧૮૯૫ સત્તા પ્રકાર "જી" ચાલે છે તેમાં રે.સ.૨૭૭ પૈકી સરકારી જમીનમાં ગેરકાયદેસર રીતે કબજો પ્રભુભાઈ લાલાભાઈનો ચાલી રહેલ છે. સદરહું જમીન દવાખાના માટે સંપાદન થયેલ છે જેનું સરકારી મહેસુલ પણ તેઓ ભરતા નથી અને ગેરકાયદેસર રીતે કબજો ચાલી રહેલ છે. પક્ષકારોએ તા.૨૧/૫/૭૪ ના રોજ આપેલ જવાબ તથા રજુ પુરાવા જોઈ સદરહું જમીનના માલીક તરીકે સરકારનું નામ દાખલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. " આ રિપોર્ટના અનુસંધાનમાં પુરાવા તરીકે કોર્ટ કમીશ્નર ધ્વારા નિ.૩૨૯/૧, ૩૨૯/૨, ૩૨૯/૩, ૩૨૯/૪ માં પણ ધારણ કરનાર તરીકે સરકારશ્રી દર્શાવેલ છે અને નિ.૩૨૯/૫ અને ૩૨૯/૬ થી તપાસણી રજીસ્ટર સીટી સર્વે નવસારીના વોર્ડ નંબર–૯, ટીકા નં.૪૯ નો ઉતારો પણ રજુ કરેલ છે અને તેમાં પણ સત્તા પ્રકાર "જી" ધારણ કરનાર તરીકે સરકારશ્રી દર્શાવેલ છે. આમ સદરહું રિપોર્ટના અનુસંધાને આંક–૩૩૨ થી વાદી નં.૧/૧ નાએ વાંધા રજુ કરેલ

છે જયારે તેના જવાબમાં આંક–૩૩૪ થી પ્રતિવાદી નં.૧/૧ નાએ લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે.

(૪) ત્યારબાદ પક્ષકારોના વિ.વ.શ્રીને સાંભળવામાં આવેલ છે. વાદી તર્ફે વિ.વ.શ્રી પી.જે.નાઈક તર્ફે હાજર પ્રોકસી વિ.વ.શ્રીને સાંભળવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે વિ.વ.શ્રી એસ.જે.પારેખનાઓએ દલીલ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ તર્ફે વિ.વ.શ્રી એ.ડી.પટેલે દલીલ કરેલ છે.

(૪.૧) વાદી તર્ફે વિ.વ.શ્રી પી.જે.નાઈકના તર્ફે પ્રોકસી વિ.વ.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે પ્રતિવાદીએ સ્પે.સીવીલ એપ્લીકેશન નં.૧૨૫૫૯/૧૮ થી નામ. ગુજરાત હાઈ કોર્ટ સમક્ષ હુકમ ચેલેન્જ કરેલ છે અને તે વિડ્રો કરતા નથી. પાર્ટીશન સ્યુટમાં એક કરતા વધારે ડીક્રી થઈ શકે છે. સીવીલ પ્રોસીજર કોડની કલમ–૨ માં ડીક્રીની વ્યાખ્યા આપેલ છે તેમાં પ્રિલિમીનરી પાર્ટીશન ડીક્રી દર્શાવેલ છે અને હિસ્સામાં વેરીએશન એ પણ ડીક્રી છે. સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટશ્રીએ પાર્ટીશન કરેલ નથી કારણકે ગવર્મેન્ટ લેન્ડ છે. જો આ સૌથી જુનો કેસ છે અને તેને પ્રાયોરીટી આપવી જરૂરી છે પરંતુ સબસ્ટેન્શીયલ જસ્ટીસ પણ જરૂરી છે. અન્ય બે લીટીગેશન પણ હાઈકોર્ટમાં પેન્ડીગ છે અને તેથી ના.હાઈકોર્ટમાં લીટીગેશન પુરા થાય ત્યાં સુધી રાહ જોવી જોઈએ એટલે ફાઈનલ ડીક્રી દોરવી ના જોઈએ તેવુ જણાવેલ છે. વાદી તર્ફે વધુમાં જણાવવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદી તર્ફે જે વાંધા લેવામાં આવેલ છે તે અંગે તેઓને વાદીની ક્રોસ કરવાનો પણ હકક હતો અને ત્યાર પછી જજમેન્ટ આપેલ છે અને હવે જણાવે છે કે, આ ગવર્મેન્ટ લેન્ડ છે તેથી પાર્ટીશન શકય નથી અને વાદીએ ફ્રોડ કરેલ છે તે ઘ્યાને ન લેવુ જોઈએ. પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે વિ.વ.શ્રી એસ.જે.પારેખનાઓએ દલીલ કરેલ છે કે, દાવો લાલજીભાઈ છીબાભાઈ મૂળપુરુષના વારસો જમનાબેન ઘ્વારા કરવામાં આવેલ છે.

મૂળ પુરુષને ૭ મી પત્નિ આ કલેઈમ કરે છે પરંતુ ખરેખર મૂળ પુરુષ લાલજીભાઈ છીબાભાઈની જમીન છે કે કેમ તે હકીકત નકકી કરવાની છે. જે પ્રાથમિક ડીક્રી કરેલ છે તે Executable છે જ નહી એટલે પ્રથમ તો ડીક્રી અમલવારીને લાયક છે કે કેમ તે નકકી કરવુ જોઈએ. સીવીલ પ્રોસીજર કોડ, ૧૯૦૮ ની કલમ–૪૭ મુજબ પણ જે પ્રાથમિક હુકમનામું કરવામાં આવેલ છે તે અમલવાર કરી શકાય નહી. સરકારશ્રીની જમીન ઉપર પાર્ટીશનનો દાવો કરેલ છે. સરકારશ્રીને જોડેલ નથી. દાવો ૧૯૮૦ માં કરેલ છે જયારે ૧૯૭૪ માં જમીન શ્રી સરકારની છે અને ધારણ કરનાર પણ સરકારશ્રી જ છે એટલે કે મહત્વની હકકીતો છુપાવીને કોર્ટનો હુકમ લ ેવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવેલ છે. એની જજમેન્ટ ઓબટેઈન બાય ફ્રોડ ઈઝ નલીટી, હકીકતો છુપાવીને, ખોટુ બોલીને ગેરકાયદેસરનો લાભ મેળવવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે અને જયારે પ્રાથમિક હુકમનામાની અમલવારી કરવા જોતાજ આંક–૩૨૯ ના રિપોર્ટ અનુસાર ૧૯૭૪ માં જ તે સરકારની માલીકીની હતી. વાદી તરીકે જમનાબેનના વારસદારો છે કે કેમ તેનો પણ પુરાવો રજુ કરેલ નથી. આખો દાવો વીસીએટ (Vitiate) થાય છે. સંપૂર્ણ ડીક્રી નલ એન્ડ વોઈડ છે અને જે રેકર્ડ ઉપર રજુ કરેલ પુરાવામાંથી સાબિત થાય છે અને તે અંગે પ્રતિવાદીએ સોગંદનામું પણ કરેલ છે અને સોગંદનામાંથી વાંધા અને જવાબ પણ રજુ કરેલ છે જે તમામ હકીકતોને ઘ્યાને લઈ દાવો રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૪.૨) પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે નીચે મુજબના જજમેન્ટ અને ઓથોરીટી ઉપર આધાર રાખેલ છે. **(૧) ના. સુપ્રિમ કોર્ટ ઓફ ઈન્ડીયા એ.પી.૫૫ય્યા શાસ્ત્રી એન્ડ અધર્સ વિરૂઘ્ઘ ગવર્મેન્ટ ઓફ એ.પી. એન્ડ અધર્સ ૭ મી માર્ચ ૨૦૦૭ તથા (૨) ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ MOMIN VALIBHAI KAMALBHAI & 8 Vs. GUJARAT WAKF BOARD & 3 dated 1.05.2014**

(૪.૩) પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ તર્ફે વિ.વ.શ્રી એ.ડી.પટેલનાઓએ દલીલ કરેલ છે. વાદીએ સી.સ.નં.૧૮૯૫, ૧૮૯૬, ૧૮૯૭, ૧૮૯૮ ની જમીન સ્વતંત્ર માલિકીની જમીન મિલકત છે તેમ કરી દાવો કરેલ છે અને ખરેખર તે જમીન સ્વતંત્ર માલિકીની ન હતી અને છતાં પણ સપ્રેશન ઓફ ફેકટ કરીને આંક–૧૯૪ નો હુકમ મેળવેલ છે અને આંક–૧૯૫ થી પ્રાથમિક હુકમનામું દોરેલ છે. ત્યારબાદ સુધારેલ હુકમનામું આંક–૨૯૮ થી દોરવામાં આવેલ છે પરંતુ હુકમનામું અમલવારીને પાત્ર જ નથી. સીટી સર્વે ધ્વારા તે અંગે રિપોર્ટ પણ રજુ કરવામાં આવેલ છે. જમીન દવાખાના માટે સંપાદન કરવામાં આવેલ હતી અને સરકાર હસ્તકની જમીન છે. દાવા અરજીના પેરા–૨(બ) માં દર્શાવેલ મિલકત પણ લાલજીભાઈ છીબાભાઈના નામે ચાલી આવેલ નથી. આમ ફ્રોડથી હુકમનામું મેળવેલ છે તેથી રદ થવા પાત્ર છે. ખરેખર માલિક તરીકે જે દર્શાવેલ છે તેના પુરાવા પણ સીટી સર્વે ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ છે અને આંક–૩૪૭ ના સોગંદનામાથી પણ આ બાબત પુરવાર થયેલ છે અને તે સોગંદનામાની સાથે દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજુ રાખેલ છે તેમાં પણ વાદીનું નામ હોય તેવુ કોઈ જ જગ્યાએ પુરવાર થતુ નથી અને તેમ છતાં વાદીએ વાદગ્રસ્ત હુકમનામું કોર્ટ સમક્ષ ગેર રજુઆત કરી મેળવવામાં આવેલ હોવાનું પ્રસ્થાપિત થાય છે અને કાયદાકીય જોગવાઈઓ અન્વયે ફ્રોડ કે ગેરરજુઆતના કારણે અને પરિણામે મેળવેલ હુકમનામાનું કાયદામાં ટેનેબલ નથી. આ સંજોગોમાં આ પ્રાથમિક હુકમનામું નલીટી છે અને દાવો રદ કરવા અરજ કરેલ છે. તેમણે પણ **અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદા બીમલકુમાર એન્ડ અધર્સ વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. ના ૧૦ મી માર્ચ ૨૦૧૭** ના ચુકાદા ઉપર આધાર રાખેલ છે.

(૪.૪) વધુમાં વાદી તર્ફે વિ.વ.શ્રી એ વધારાની દલીલ કરતા જણાવેલ છે કે ફ્રોડ થી હુકમનામું મેળવવામાં આવેલ છે અને ગેર રજુઆતો કરી હુકમનામું મેળવવામાં

આવેલ છે તો તે અંગે પ્રતિવાદી ૩૯ વર્ષથી શાં માટે મૌન રહેલા છે. વાદીની ઉલટ તપાસ પણ પ્રતિવાદીએ કરેલ છે તો તેમાં પણ તેમણે જણાવેલ નથી કે ફ્રોડ થયેલ છે. હુકમનામુ થઈ ગયા પછી સુધારેલ હુકમનામું થયેલ છે અને તે સુધારેલ હુકમનામામાં પણ પ્રતિવાદીએ ના.હાઈકોર્ટ સમક્ષ ચેલેન્જ કરેલ છે એટલે જો મિલકત જમીન સરકારશ્રી છે કે નહી તે કોર્ટે નકકી કરવાનું નથી કારણકે પ્રાથમિક હુકમનામું થઈ ગયેલ છે અને કોર્ટ કેન નોટ ગો બીઓન્ડ ધી પ્રીલીમરી ડીક્રી જેથી હુકમનામાનો અમલ કરવો જોઈએ તેવુ જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે વિ.વ.શ્રી એસ.જે. પારેખે વધુમાં દલીલો કરેલછે કે, પાર્ટીશન માટેનોદાવો છે. જે વ્યકિતનો હિસ્સો સમાયેલો હોય તેને જોડવા જરૂરી છે. લાલજીભાઈ છીબાભાઈના બીજા, ત્રીજા કે ચોથા પત્નિ તરીકે જમનાબેને દાવો કરેલ છે તે ચોકકસ નથી. જે વ્યકિત એક થી વધુ પત્નિ ધરાવે છે તેના વારસો કેટલા છે તે બાબતનું પેઢીનામું કે પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી. આ આખી કાર્યવાહી દરમ્યાન એવુ કોઈ ઓથેન્ટીક પ્રુફ રજુ કરવામાં આવતુ નથી કે વાદી નં.૨ કે જે પ્રતિવાદી નં.૨ છે તે વાદીના એકના એક પુત્ર છે બીજા કોઈ વારસદારો નથી અને તેવુ જણાવેલ પણ નથી. કેટલીક મહત્વની હકીકતો છુપાવીને હુકમ મેળવેલ છે. મિલકત ૧૯૭૪ ની સાલથી શ્રી સરકારમાં સંપાદન થયેલ છે. દાવો ૧૯૮૦ માં દાખલ કરેલ છે છતાં છુપાવેલ છે. પ્રતિવાદીને ડીકલેર કરવા જણાવે છે કે, સરકારી જગ્યા છે એટલે હકક છોડી દે. પરંતુ વાદીએજ આ વિગતો છુપાવીને દાવો કરેલ છે. હુકમનામું ફ્રોડ કરીને મેળવવામાં આવેલ હોય હુકમનામું નલીટી છે. વોઈડ હુકમનામું છે. ના. હાઈકોર્ટ ધ્વારા પણ કોઈ સ્ટે આપવામાં આવેલ નથી. જુનો કેસ છે. પ્રતિવાદીના પિતાની મિલકત છે. સરકારી રેકર્ડને ખોટુ બતાવવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે. દાવો સંપૂર્ણપણે રદ કરી નિકાલ કરવામાં આવે અને પ્રતિવાદીને ખર્ચ અપાવવામાં આવે તેવી અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ ધ્વારા વધુમાં એવી દલીલો કરવામાં આવેલ છે કે, પેરા–૨ (અ) વાળી મિલકતનું વિભાજન થઈ શકે નહી અને આ કામે સોગંદનામું પણ રજુ કરેલ છે. વાદી ગુજરી ગયેલ છે અને પ્રતિવાદી નં.૨ વાદી નં.૨ તરીકે ટ્રાન્સપોઝ થયેલ છે અને ખોટી રીતે હુકમનામું મેળવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨

નાએ કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે વિટનેશ બોક્ષમાં આવેલ નથી કે કોઈ જવાબ પણ રજુ કરેલ નથી. સીટી સર્વે ધ્વારા આંક–૩૨૯ થી રિપોર્ટ રજુ કરેલ છે અને તેમણે જુબાનીમાં પણ તે પુરવાર કરેલ છે જેથી વાદીએ જે હકીકત છુપાવેલ છે તે તમામ પુરાવા ઉપર રેકર્ડ ઉપર આવી ગયેલ છે. આંક–૩૪૪ થી સીટી સર્વેએ બીજો રિપોર્ટ પણ રજુ કરેલ છે અને તેમાં પણ જણાવેલ છે કે, લાલજીભાઈ છીબાભાઈની સ્વતંત્ર માલિકીની મિલકત ન હતી અને કલેકટરશ્રીને પણ પક્ષકાર બનાવવામાં આવેલ નથી. માલિકી લાલજીભાઈ છીબાભાઈની નથી તેમ છતાં એવુ હુકમનામું મેળવેલ હોય નલીટી ગણાય અને ઈન્કવાયરીમાં પણ સ્પષ્ટપણે પુરાવો આપેલ છે જેથી વાદીનો દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરવો જોઈએ. વાદી તર્ફે વિ.વ.શ્રી ના પ્રોકસી વ.શ્રીએ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, શું કોર્ટ પ્રિલીમરી ડીક્રી થી ઉપર જઈ શકે છે. તે માટે સ્પેશીફીક રીલીફ એકટની કલમ–૩૪ મુજબ બીજો દાવો કરવો પડે. ફર્સ્ટ અપીલ ધ્વારા પ્રતિવાદીને તક મળેલ હતી. પ્રતિવાદીઓએ વાદીની ઉલટ તપાસ માટે આ બધા પ્રશ્નો ચુકી ગયા હોય કે ગુજરનાર વાદી નં.૧ લાલજીભાઈ છીબાભાઈની પાંચમી પત્નિ હતી કે છઠ્ઠી પત્નિ હતી અને તેનો કોઈ હકક છે કે કેમ. આ સરકારી જમીનની મિલકત સિવાય પણ દાવામાં બીજી અન્ય મિલકતો પણ છે. બિન ખેતીની જમીન છે અને તેના માટે ડી.આઈ.એલ.આર. ની નિમણુંકની જરૂર નથી અને પ્રતિવાદી કહે છે તે મુજબ પેઢીનામું રજુ કરવાની પણ જરૂર નથી. સીવીલ પ્રોસીજર કોડ ૧૯૦૮, ના ઓર્ડર–૨૨ મુજબ કાયદેસરના વારસદારો જોડવા માટેની જોગવાઈ કરવામાં આવે છે અને તે માટે પેઢીનામાની કોર્ટમાં જરૂર નથી. મામલતદાર કોર્ટ હોય તો તેમાં રેવન્યુ એન્ટ્રી માટે પેઢીનામાની જરૂર હોય છે. કલેકટરશ્રી નેસેસરી પાર્ટી હોવા માટે માત્ર દાવા જવાબમા કથનથી પુરવાર થઈ શકે નહી તે બાબતે સ્પેશીફીક એવર્મેન્ટસ કરવુ જોઈએ. ડીક્રીની વ્યાખ્યા સી.પી.સી.માં આપવામાં આવેલી છે. વાદી

માત્ર હુકમનામાંની અમલવારીની માંગણી કરે છે. જેથી હુકમનામાની અમલવારી કરવા અરજ કરેલ છે.

(૫) સદર કામે આંક–૧૯૪ થી હુકમ કરવામાં આવેલ છે જેની ચર્ચા ઉપર કરેલ છે જે હુકમ મુજબ કોર્ટ કમીશ્નરશ્રીની નિમણુંક કરેલ છે. કોર્ટ કમીશ્નરશ્રીએ રિપોર્ટ રજુ કરેલ નથી ત્યારબાદ સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટની કોર્ટ કમીશ્નર તરીકે નિમણુંક કરવા માટે અરજી આપવામાં આવેલ જેમાં આંક–૩૦૧ તથા આંક–૩૧૩ મુજબ હુકમ કરવામાં આવેલ છે. આંક–૩૨૯ મુજબ સીટી સર્વેનો રિપોર્ટ રજુ થયેલ છે અને સદર કામે નીચે મુજબના પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે.

(૫.૧) <u>પુરાવા</u> :–

અ.નં.	**દસ્તાવેજની વિગત**	**આંક**
૧.	સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ શ્રી અનંતભાઈ ડાહયાભાઈ પટેલની સોગંદ ઉપરની જુબાની	૩૫૫
૨.	કોર્ટ કમીશ્નરનો રિપોર્ટ	૩૨૯
૩.	સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ નવસારીનો રિપોર્ટ	૩૪૪
૪.	પ્રોપર્ટીકાર્ડ સીટી સર્વે નં.૧૮૯૫, ૧૮૯૬, ૧૮૯૭, ૧૮૯૮ ની ઝેરોક્ષ નકલો નિ.૩૨૯/૧ થી ૩૨૯/૪ તથા ઈન્કવાયરી રજીસ્ટરના ઉતારાની નકલો નિ.૩૨૯/૫ તથા નિ.૩૨૯/૬.	–
૫.	પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ સોગંદનામું	૩૪૭

આમ, સદર કામે વાદીને આંક–૩૧૨ ની અરજી તેમજ પ્રતિવાદીની આંક– ૩૧૩ ની અરજી લગત પણ આ કામે તા.૨૦ મી એપ્રિલ ૨૦૧૯ ના રોજ હુકમ કરવામાં આવેલ છે અને તે અનુસાર આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ છે અને તમામ પક્ષકારોને વ્યાજબી અને ન્યાયિક તકો આપવામાં આવેલ છે. વાદીની અરજી મુજબ જ કોર્ટ કમિશ્નર તરીકે સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટની નિમણુંક કરવામાં આવેલી પરંતુ વાદી તર્ફે કે પ્રતિવાદી તર્ફે આંક–૩૨૯ નો રિપોર્ટ થયેલ હોય તે મુજબ સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટને તપાસવા માટે અરજી આપેલ નથી. દાવો દાખલ કર્યો ત્યારે પણ વાદી કે પ્રતિવાદીએ સહમતિથી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવેલો. આ સંજોગોમાં તમામ પક્ષકારોની દલીલોને પણ ધ્યાને લીધેલ છે. વાદી તર્ફેની દલીલોને તથા પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો એ હકીકત ફલિત થાય છે કે, વાદીએ વડીલોપાર્જીત મિલકતનું વહેંચણ માટે દાવો કરેલ છે પરંતુ જયારે તે હુકમનામાની અમલવારી માટે સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટની નિમણુંક કરવામાં આવેલી અને તેમનો રિપોર્ટ રજુ કરવામાં આવતા તે રિપોર્ટ મુજબ સરકારી જમીનનું વહેંચણ અને વિભાજન કરવા માટે વાદીએ દાવો કરેલ હોવાનું ફલિત થાય છે. અને આંક–૩૫૫ ના સોગંદ ઉપરના પુરાવાથી ફલિત થાય છે કે જમીન દાવા અરજીના પેરા–૨(અ) મુજબની વિગત અને વર્ણનવાળી જમીન શ્રી સરકારમાં સંપાદન થયેલ અને તેનો ગેરકાયદેસર કબજો પક્ષકાર ધરાવે છે.

ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ધ્વારા એ.આઈ.આર.૨૦૦૬ સુપ્રિમ કોર્ટ પાના નં.૧૨૪૯ ઉપર રિપોર્ટ થયેલ એન. ખોસલા વિરૂધ્ધ રાજલક્ષ્મી ના ચુકાદામાં પણ જણાવવામાં આવેલ છે કે, A decree obtained by playing fraud is a nullity and it can be challenged in any court,even in collateral proceedings.

(૫.૨) સાહેદ સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ શ્રી અનંતભાઈ ડાહયાભાઈ પટેલ આંક–૩૫૫ ની સોગંદ ઉપરની સાહેદની જુબાનીમાં પણ સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે, મોજે તા.જી.નવસારી ટીકા નં.૪૯, સીટી સર્વે નં.૧૮૯૫, ૧૮૯૬, ૧૮૯૭, ૧૮૯૮ વાળી મિલકત સને–૧૯૭૪ માં ઈન્કવાયરી સમયે રેવન્યુ સર્વે નં.૨૭૭ પૈકી વાળી જમીન જેમાં સીટી સર્વે નં.૧૮૯૫ માં સત્તા પ્રકાર જી ચાલે છે અને જેમાં ઈમલેદાર તરીકે સરકારશ્રીની જમીનમાં લાલજીભાઈ છીબાભાઈને ઠરાવેલા હતા. આમ રેવન્યુ સર્વે નં.૨૭૭ પૈકી વાળી જમીનમાં લાલજીભાઈ છીબાભાઈનો ગેરકાયદેસર કબજો ચાલુ રહેલ છે. વધુમાં જણાવવાનું કે આ જમીન સરકારી દવાખાના માટે સંપાદન થયેલ હતી. જે સરકારી દવાખાના માટે સંપાદન થયેલ છે તેનો આધાર પણ છે અને તે સરકારી જમીન હોઈ પ્રાઈવેટ પાર્ટીને વિભાજનને પાત્ર નથી. સીટી સર્વે નં.૧૮૯૫ માં સત્તા પ્રકાર જી ચાલી આવેલ છે તે જ રીતે સીટી સર્વે નં.૧૮૯૬ માં સત્તા પ્રકાર જી ચાલી આવેલ છે તેમજ સીટી સર્વે નં.૧૮૯૭ માં સત્તા પ્રકાર જી ચાલી આવેલ છે તેમજ સીટી સર્વે નં.૧૮૯૮ માં સત્તા પ્રકાર જી ચાલી આવેલ છે. સરકારી જમીન છે. જે વિભાજનને પાત્ર નથી. જેમાં કબજેદાર તરીકે સરકારશ્રીને દર્શાવેલ છે. જેનો પ્રોપર્ટી કાર્ડ પણ સામેલ રાખેલ છે. તેની નકલો આંક–૩૨૯ ના રિપોર્ટ સાથે રજુ કરેલ છે. તેમજ તપાસણી રજીસ્ટરનો ઉતારો પણ રજુ કરેલ છે. નિ.૩૨૯/૧ થી નિ.૩૨૯/૫ સુધી રજુ કરેલ છે. આ સાહેદની ઉલટ તપાસ પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે લેવામાં આવેલ છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ તર્ફે પણ વિ.વ.શ્રીઓ ઘ્વારા આ સાહેદની ઉલટ તપાસ લેવામાં આવેલ છે તેમાં પણ તેમણે જણાવેલ છે કે, " જમીન સંપાદન થયેલ છે એ વાત ખરી છે." જો કે વાદીએ આ સ્વતંત્ર સાહેદને તપાસવાનું પસંદ કરેલ નથી. જયારે કે બિનખેતીની જમીન એટલે કે વાદીના દાવા અરજીના પેરા–૨(બ) મુજબની જમીન અંગે પણ સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ ઘ્વારા આંક–૩૪૪ ના રિપોર્ટ સહિત જે કાગળો રજુ કરેલ છે તે કાગળોમાં સર્વે નં.૨૫૭અ/૧/અ તથા હિસ્સા

નં.૨ તથા સર્વે નં.૨૫૭/બ હિસ્સા નં.૨ માં પણ પ્રભુભાઈ લાલજીભાઈના વારસદારો નર્મદાબેન તે પ્રભુભાઈ લાલજીભાઈની વિધવા તેમજ કિશોરભાઈ પ્રભુભાઈ, બીપીનભાઈ પ્રભુભાઈ, મોહનભાઈ પ્રભુભાઈ, ભરતભાઈ પ્રભુભાઈ, ભુપેન્દ્રભાઈ પ્રભુભાઈ, નિર્મળાબેન પ્રભુભાઈ, વજુબેન પ્રભુભાઈ, ઈન્દુબેન પ્રભુભાઈના નામો હકકપત્રકમાં દર્શાવેલ છે અને તે રેકર્ડની એન્ટ્રીઓ પ્રમાણિત થયેલી એન્ટ્રીઓ છે અને તે સ્વતંત્ર સાહેદ કોર્ટ કમિશ્નર ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ છે અને તેને સમર્થનકારી પુરાવો પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ તર્ફે આંક–૩૪૯ ના લીસ્ટ સાથે નિ.૩૪૯/૧ થી ૩૪૯/૫ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ગામ નમુના નં.૭/૧૨ ના ઉતારાઓ તથા ગામ નમુના નં.૬–અ ના હકક પત્રક તથા ગામ નમુના નં.૮–અ ના ખાતાવહીના ઉતારાની નકલો રજુ કરેલ છે તેમાં દર્શાવેલ નામો મુજબ સમર્થનકારી પુરાવો રજુ થયેલ છે અને તે અન્વયે આંક–૩૪૭ થી સોગંદનામું પણ પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ નાઓએ રજુ રાખેલ છે તે હકીકત ધ્યાને લેતા પણ ગેર રજુઆત થી હુકમનામું મેળવેલ હોવાનું ફલિત થાય છે અને આ તમામ સ્વતંત્ર દસ્તાવેજો અને સ્વતંત્ર સાહેદોના પુરાવાઓને ધ્યાને લેતા વાદી અને પ્રતિવાદી એકવીટેબલ કોર્ટ સમક્ષ શુધ્ધબુધ્ધિપૂર્વકના ચોખ્ખા હાથે આવેલ હોવાનું ફલિત થતુ નથી. અને જયારે ખરી હકીકત ઈન્કવાયરી સમયે રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલ છે તે સંજોગોમાં સ્વાભાવિકપણે વાદી નં.૨ કે જે પ્રતિવાદી નં.૨ હતા અને જેઓએ કોઈ લેખિત જવાબ પણ રજુ કરેલ નથી કે કોઈ પણ પ્રકારનો પુરાવો પણ રજુ કરેલ નથી અને તેમ છતાં આ કેસને હજુ પણ વધુ લંબાવવાની ઈચ્છા ધરાવતા હોય તેઓ કોઈ પણ પ્રકારે સરકારી સંપાદન થયેલી જમીન અંગે કોર્ટ ધ્વારા વિભાજનનો હુકમ મેળવી વિભાજન કરાવી કે જે સ્વતંત્ર સાહેદના પુરાવાથી વિભાજન પાત્ર નથી તેમ કરી હુકમનામું મેળવવા માંગે છે તેવુ સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે અને તે અંગે તેઓનો ઈરાદો પણ શરૂઆતથી જ જયારે બંને પક્ષકારોની સમજુતિથી વચગાળાનો મનાઈ મેળવેલ. આજદિન સુધી

હુકમના આધારે અનેક વ્યવહારો કરી કરાવડાવી પ્રોસેસનો દુરૂપયોગ કરવાની નેમ ધરાવતા હોવાનું સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે. અન્ય દાવા–દુવી પેન્ડિંગ છે. પરંતુ એ સ્પષ્ટ છે કે વાદી ચોખ્ખા હાથે આવેલ નથી.

(૫.૩) **In case reported in 2010 (8) SCC 383 Meghmala and others Vs. G.Narasimha Reddy and others the Hon'ble Supreme Court has stated that- :** "para 8. It is settled proposition of law that where an applicant gets an order/office by making misrepresentation or playing fraud upon the competent authority, such order cannot be sustained in the eye of the law. Fraud avoids all judicial acts, ecclesiastical or temporal. ? (vide) S.P.Chengalvaraya Naidu Vs. Jagannath reported in (1994) 1 SCC 1) In Lazarus Estates Ltd. Vs.Beasley reported in (1956) 1 QB 702, the Court observed without equivocation that: No judgment of a court, no order of a Minister, can be allowed to stand if it has been obtained by fraud.Fraud unravels everything."

(ડ) The International Court of Arbitration and Justice have rightly laid down Principle of **"Doctrine of Clean Hands"** that:

The "Clean Hands" Doctrine has been defined as "an important principle of international law that has to be taken into account whenever there is evidence that an applicant not acted in good faith and that it has come to court with unclean hands."

Likewise, tribunals have been reluctant to recognize its existence, making the doctrine of "clean hands" impossible to be considered as an institution of general customary law. Its inconsistency has indeed been underlined in the recent PCA arbitration between Guyana and Suriname which indicated that "the use of the clean hands doctrine has been sparse, and its application in the instances in which it has been invoked has been inconsistent."

As expressed by the legal maxim, "NOBODY CAN BENEFIT FROM HIS OWN FRAUD", to which the "clean

hands" doctrine is closely related, an investor should be granted the protection arising from Bilateral Investment Treaties (BITs) when one or several illegal acts have been committed in the context of a specific investment by that investor. In that view, based on the doctrine of "clean hands" , these protections should be denied to an investor violating human rights.

In the other words, allegations of human rights violation should be considered while deciding on the admissiblity of the claim. Part I of this Article considers the effects of the doctrine of "clean hands" in the context of international investment law, examining in particular the impact of the implicit obligation or explicit " in accordance with the law" provision while connecting these dicussions to human right violations. Part II of this Article dicusses different possiblities to deny BITs' protecions and conclude, using the "clean hands" doctrine, to the inadmissibility of claims by investors breaching international human rights law. It is natural law and justice as well as legal principle laid down by the Hon'ble Supreme Court that a person who is approaching any Court or Forum he must have to come with clean hand and no one can be allowed to play with the Court

proceedings in any manner and the fraud should not be allowed to be played on the face of the Court or Tribunal or in the entire justice delivery system. Therefore, in view of the catena of Judgments of the Hon'ble Supreme Court as well as Hon'ble High Court the relief as prayed for by the party is required to be rejected *in to-to* and on the ground of not approaching the Court with clean hands and suppressing the truth. The plaintiff no.2 (original the defendant no.2 transposed as plaintiff no.2) has not even submitted any written statement or evidence on record. He has even not examined himself and not choosen to come into witness box. The independent witness Exh.355 has deposed as per the report and record. There is no any contradiction about it.

(७) **In case reported in 2010 (8) SCC 383 Meghmala and others Vs. G.Narasimha Reddy and others the Hon'ble Supreme Court has stated in para-36 that- :**36.From the above, it is evident that even in judicial proceedings, once a Fraud is proved, all advantages gained by playing Fraud can be taken

away. In such an eventuality the questions of non-executing of the statutory remedies or statutory bars like doctrine of res judicata are not attracted. Every court has an inherent power to recall its own order obtained by fraud as the order so obtained is nonest.?(ii)2012 (1) SCC 476 (Union of India and others Vs. Ramesh Gandhi):5.This Court on more than on occasion held that fraud vitiates everything including judicial acts." "In S.P.Chengalvaraya Naidu v.Jagannath reported in (1994) 1 SCC 1, this Court observed as follows: 'Fraud avoids all judicial acts, ecclesiastical or temporal' observed Chief Justice Edward Coke of England about three centuries ago. It is the settled proposition of law that a Judgment or decree obtained by playing fraud on the court is a nullity and non est in the eye of the law. Such a judgment/decree--by the first court or by the highest court--has to be treated as a nullity by every court, whether superior or inferior. It can be challenged in any court even in collateral proceedings."

Again in A.V.Papayya Sastry v. Govt. of A.P. reported in (2007) 4 SCC 221 : AIR 2007 SC 1546 this Court reviewed the law on this position

and reiterated the principle. In paras 38 and 39 it was held as follows: (SCC pp. 236-37) 39. The above principle, however, is subject to exception of fraud. Once it is established that the order was obtained by a successful party by practising or playing fraud, it is vitiated. Such order cannot be held legal, valid or in consonance with law. It is non-existent and non est and cannot be allowed to stand. This is the fundamental principle of law and needs no further elaboration. Therefore, it has been said that a judgment, decree or order obtained by Fraud has to be treated as a nullity, whether by the court of first instance or by the final court. And it has to be treated as non est by every court, superior or inferior.?

(iii)1994 (1) SCC 1 (S.P.Changalvaraya Naidu (dead) by legal heirs Vs. Jagannath (dead) by legal heirs and others): The facts of the present case leave no manner of doubt that Jagannath obtained the preliminary decree by playing fraud on the court. A Fraud is an act of deliberate deception with the design of securing something by taking unfair advantage of another. It is a deception in order to gain by another's loss. It is a

cheating intended Chunilal Sowcar. He purchased the property in the court auction on behalf of Chunilal Sowcar. He had, on his own volition, executed the registered release deed (Ex.B15) in favour of Chunilal Sowcar regarding the property in dispute. He knew that the appellants had paid the total decretal amount to his master Chunilal Sowcar. Without disclosing all these facts, he filed the suit for the partition of the property on the ground that he had purchased the property on his own behalf and not on behalf of Chunilal Sowcar. Non-production and even non-mentioning of the release deed at the trial is tantamount to playing fraud on the court. We do not agree with the observations on the High Court that the appellants-defendants could have easily produced the certified registered copy of Ex.B15 and non-suited the plaintiff. A litigant, who approaches the Court, is bound to produce all the documents executed by him which are relevant to the litigation. If he withholds a vital document in order to gain advantage on the other side then he would be guilty of playing fraud on the court aswell as on the opposite party.

(૮) **In case reported in** 2003 (8) SCC 319 (Ram Chandra Singh Vs. Savitri Devi and others) : A. Civil Procedure Code, 1908 Ss.151, 47 and Or.26 Rr.13 & 14(2), Or.20 R.1892) and Ord.6 R.4 partition suit Application filed by an affected third party challenging the preliminary decree on the ground of having been obtained by practising fraud Maintainability Inherent power of court to grant relief Creditor filing suit to recover the amount due and also for a preliminary decree in respect of mortgaged property Mortgagor's sisters in the same suit claiming shares in the suit property on the basis of a preliminary decree passed in a partition suit Court passing a preliminary decree of sale of the remaining part of the property i.e. The mortgagor's share only and later a final decree for sale of the mortgaged property On creditor's execution application, part of mortgaged property put to auction-sale and ultimately executing court confirming the auction-sale in favour of appellant auction -purchaser who in turn depositing the bid amount Moreover, executing court dismissing

objections filed under S.47 C.P.C by morgagor's brother and thereafter under court's order the appellant auction-purchaser taking possession of the auctioned land-However, at the instance of the mortgagor and his sisters, the revisional court setting aside the auction sale At this stage the appellant auction-purchaser filing an application under Or.26 Rr.13 and 14(2) in the then pending partition suit for setting aside the preliminary decree on the ground that it was collusive and fraudulent. In that application, he stating the particulars of the alleged Fraud such and application, held, maintainable further held, the court has inherent jurisdiction to grant relief on such an application and principles of res judicata would not apply if the decree is found to have been obtained by fraud.

(உ) **In case reported in** 2001 (1) CTC 649 (Rajamani and another Vs. Somasundaram and 3 others) ™3.Merely going by the ipsi dixit oral version of D.W.1 and without any other supporting material, it is quite unsafe to hold that the suit schedule property was joint family property. When on the face of it, it was

shown that Ex.B1 was brought into existence at the instance of the appellants herein with a view to stultify the claim of the first respondent, the Courts below rightly declined to rely upon the same to reach the conclusion about the nature of the property as a joint family property as claimed by the appellants. The very fact that the said suit came to be filed at the time when Ex A1 came into being and Ex.A6 came to be issued at the instance of the first respondent was sufficient to demonstrate that the whole purpose and intent of the appellants was to set at naught any legal proceedings that may be launched by the first respondent herein for the enforcement of his right under Ex.A1. It became more evident when the first defendant remained ex parte and thereby allowed the Court to pass a preliminary decree and also the subsequent conduct of the appellants as well as the first defendant in remaining silent without taking any further course of action by taking final decree proceedings in O.S.No.306 of 1986 strengthened the position that the whole proceedings were initiated for the purpose of creating a make a belief affair to veto any relief that may be

claimed in the proposed action of the first respondent herein pursuant to the Issuance of Ex.A6. The admission of D.W.1 to the effect that on the date when he gave evidence in Court he continued to live in a joint family would show that there was absolutely no cause of action for the appellants herein to move the suit in O.S.No.306 of 86 except for the purpose of creating a pseudo legal impediment for the first respondent to pursue his remedy by way of the present suit. It is also significant to note that neither the ppellants nor the first defendant were prepared to come out openly even after obtaining the decree under Ex-B1 to disclose about the details of it in their written statement, apparently with a view to keep the first respondent in dark and thereby prevent him from taking any steps to demonstrate before the Court about the futile exercise of the appellants in their attempt to thwart the claim that the suit schedule property was a joint family property, nothing prevented them from joining the first respondent in the said suit and staked their claims by asking for a joint trial of both the suits.

(१०) **In case reported in 1998 (1) CTC 66 Ranipet Municipality Rep. By its Corner and Special Officer, Ranipet Vs. M.Shamsheerkhan it is stated that-** 1.In Sreedharan Vs. Seethala, 1988 (2) KLT 732 the Kerala High Court has an occasion to consider what is meant by abuse of the process of the Court and it was held as follows:

The power of the court to make such order as are necessary to prevent abuse of the process of court is inherent in every court. The term abuse of the process of the court? has not been defined. What then this terms means? Its meaning therefore has to be gathered from other sources. A malicious abuse of legal process occurs where the party employees it for some unlawful object, not the purpose which it is intended by the law to effect in other words a perversion of it. Yet another shade of meaning is this: Abuse of process is the malicious and improper use of some regular legal proceeding to obtain some advantage over an opponent. ? This is a term generally used to proceeding which is wanting in bonafide and is frivolous, vexatious or oppressive. An abuse of the

process of court can be committed by the court or by a party. It is therefore clear that where a court employed a procedure in doing something which it never intended to do, but resulted in miscarriage of justice, there is what is called an abuse of the process of the court. If a subordinate Court commits an abuse of the process of the court, a superior court has the power, nay the duty to prevent the said abuse becoming perpetual by interfering with the proceeding. What then is an abuse of the process of the court committed by a party to the proceedings. Instituting vexatious, obstructive or dilatory action in court of law is one instance; where a party should be held to be guilty of an abuse of the multiplicity of proceedings for one's own aggrendisement is yet another instance where a party could be said to have committed an abuse of the process of the court.

(૧૧) **In case of Meghmala and others Vs. G.Narasimha Reddy and others Reported in 2010 (8) SCC 383** it is stated that :

20. It is settled proposition of law that where an applicant gets an order/office by making misrepresentation or playing fraud upon the competent Authority, such order cannot be sustained in the eyes of law. "Fraud avoids all judicial acts ecclesiastical or temporal." (Vide S.P. Chengalvaraya Naidu (dead) by L.Rs. Vs. Jagannath (dead) by L.Rs. & Ors. AIR 1994 SC 853). In Lazarus Estate Ltd. Vs. Besalay 1956 All. E.R. 349), the Court observed without equivocation that "no judgment of a Court, no order of a Minister can be allowed to stand if it has been obtained by fraud, for fraud unravels everything." 21. In Andhra Pradesh State Financial Corporation Vs. M/s. GAR Re-Rolling Mills & Anr. AIR 1994 SC 2151; and State of Maharashtra & Ors. Vs. Prabhu (1994) 2 SCC 481. this Court observed that a writ Court, while exercising its equitable jurisdiction, should not act as to prevent perpetration of a legal fraud as the courts are obliged to do justice by promotion of good faith. "Equity is, also, known to prevent the law from the crafty evasions and sub-letties invented to evade law." 22. In Smt. Shrisht Dhawan Vs. M/s. Shaw Brothers. AIR 1992 SC 1555, it has been held as under:- "Fraud and collusion vitiate even the most solemn proceedings in any civilised system of jurisprudence. It is a concept descriptive of human conduct." 23. In United India Insurance Co. Ltd. Vs. Rajendra Singh & Ors. AIR 2000 SC 1165, this Court observed that "Fraud and justice never dwell together" (fraus et jus nunquam cohabitant) and it is a pristine maxim which has never lost its temper over all these centuries. 24. The ratio laid down by this Court in various cases is that dishonesty should not be permitted to bear the fruit and benefit to the persons who played fraud or made misrepresentation and in such

circumstances the Court should not perpetuate the fraud. (See District Collector & Chairman, Vizianagaram Social Welfare Residential School Society, Vizianagaram & Anr. Vs. M. Tripura Sundari Devi (1990) 3 SCC 655; Union of India & Ors. Vs. M. Bhaskaran (1995) Suppl. 4 SCC 100; Vice Chairman, Kendriya Vidyalaya Sangathan & Anr. Vs. Girdharilal Yadav (2004) 6 SCC 325; State of Maharashtra v. Ravi Prakash Babulalsing Parmar (2007) 1 SCC 80; Himadri Chemicals Industries Ltd. Vs. Coal Tar Refining Company AIR 2007 SC 2798; and Mohammed Ibrahim & Ors. Vs. State of Bihar & Anr. (2009) 8 SCC 751).

25. Fraud is an intrinsic, collateral act, and fraud of an egregious nature would vitiate the most solemn proceedings of courts of justice. Fraud is an act of deliberate deception with a design to secure something, which is otherwise not due. The expression "fraud" involves two elements, deceit and injury to the person deceived. It is a cheating intended to get an advantage. (Vide Dr. Vimla Vs. Delhi Administration AIR 1963 SC 1572; Indian Bank Vs. Satyam Fibres (India) Pvt. Ltd. (1996) 5 SCC 550; State of Andhra Pradesh Vs. T. Suryachandra Rao AIR 2005 SC 3110; K.D. Sharma Vs. Steel Authority of India Ltd. & Ors. (2008) 12 SCC 481; and Regional Manager, Central Bank of India Vs. Madhulika Guruprasad Dahir & Ors. (2008) 13 SCC 170).

26. An act of fraud on court is always viewed seriously. A collusion or conspiracy with a view to deprive the rights of the others in relation to a property would render the transaction void ab initio.

Fraud and deception are synonymous. Although in a given case a deception may not amount to fraud, fraud is anathema to all equitable principles and any affair tainted with fraud cannot be perpetuated or saved by the application of any equitable doctrine including res

judicata. Fraud is proved when it is shown that a false representation has been made (i) knowingly, or (ii) without belief in its truth, or (iii) recklessly, careless whether it be true or false. Suppression of a material document would also amount to a fraud on the court."

(१२) A report submitted by the Court Commissioner city survey superintendent, Navsari appointed in pursuance to preliminary decree passed on 15/12/1984 for distributing the share of the suit property which are under challenged for partition. The report Exh.329 dated 09/07/2019 was produced, and the plaintiff & defendant have strongly objected by giving application in writing on 08/08/2019 by plaintiff at Exh.332 and by the defendant No. 1/2 to 1/8 at Exh.338 on 03.09.2019. Further objection raised by the plaintiff no. 1/1 in writing vide Exh.332. In view of the objection raised by the plaintiff & defendant this Court has examined by taking deposition of Court Commissioner, City Survey Superintendent Shri. Anantbhai Dahyabhai Patel vide Exh.355 on 04/02/2020 the deposition of Court Commissioner was cross-examined by the defendant no.1/1 and also by the defendant no. 1/2 to 1/8. And the

plaintiff had decided not to cross-examine the court commissioner.

By examination of deposition court commissioner who has been appointed on application given by the plaintiff prove that the property mentioned in para-2 (A) of the suit is a Government property and the same is acquired under the Land Acquisition Act, for the purpose of government hospital for the usage of public at large. The land acquisition order intently not brought on record by the plaintiff or the defendant for the day of filing of the suit which clearly appeals that the plaintiff has not come with clean hands before the Court of justice. And it also appears from the report that the plaintiff and the defendant played fraud with the Court suppressing the material fact and obtained preliminary decree which cannot be allowed in the eyes of law, and the said prelimiary decree is illegally obtained by the plaintiff and defendant, therefore, the effect of the preliminary decree is in nullity. The view taken by the Hon'ble Supreme Court of India in case of **Meghmala and others Vs. G.Narasimha**

Reddy and others Reported in 2010 (8) SCC 383 are required to be considered. The plaintiff has not come with clean hands in the doctrine of "Clean Hands".

The "Clean Hands" Doctrine has been defined as "an important principle of international law that has to be taken into account whenever there is evidence that an applicant not acted in good faith and that it has come to court with unclean hands." The learned advocate for the defendant no.1/1 & the defendant no.1/2 to 1/8 have also relied upon the Judgment/Authorities in case of **Bimal Kumar & Ors. Vs. State of U.P. (through Secy, Deptt),** in which it is stated that- "it is also clear as indicated in Kinch Vs. Walcott [1929 APPEAL CASES 482] that it would be in the power of a party to a decree vitiated by fraud to apply directly the Court which pronounced it to vacate it. According to Kerr, in order to sustain an action to impeach a judgment, actual fraud must be shown; mere constructive fraud is not, at all events after long delay, sufficient but such a judgment will not be set aside upon mere proof that the judgment was obtained by perjury."

Para-23. *In Corpus Juris Secundum, Volume 49, paragraph 265, it is acknowledged that, "Courts of record or of general jurisdiction have inherent power to vacate or set aside their own judgments".*

In para-269, it is further stated that- "Fraud or collusion in obtaining judgment is a sufficient ground for opening or vacating it, even after the term at which it was rendered, provided the fraud was extrinsic and collateral to the matter tried and not a matter actually or potentially in issue the action."

It is also stated:- "Fraud practiced on the court is always ground for vacating the judgment, as where the Court is deceived or misled as to material circumstances, or its process is abused, resulting in the rendition of a judgment which would not have been given if the whole conduct of the case had been fair."

para-24. *In American Jurisprudence, 2nd Edition, Volume 46, para 825, it is stated:- "Indeed, the connection of fraud with a judgment constitutes one of the chief causes for inference by a Court of equity with the operation of a judgment. The power of courts of equity in granting such relief is inherent, and frequent applications for equitable relief against judgments on this ground were made in equity before the practice of awarding new trials was introduced into the Courts of common law. Where fraud is involved, it has been held, in some cases, that a remedy at law by appeal, error, or certiorari does not preclude relief in equity from the judgment. Nor, it has been said, is there any reason why a judgment obtained by fraud cannot be the subject of a direct attach by an action in equity even though the judgment has been satisfied."*

para-25 as under:- *"further in* ***Union of India Vs. Ramesh Gandhi 2012(1) SCC 476(Supra),*** *it was held that:- "this Court on more than one occasion held that fraud vitiates everything including judicial acts. In case of* ***Chengalvaraya Naidu (dead) By Lrs. Vs. Jagannath (dead) by legal heirs & Ors. (1994) 1 SCC 1,*** *this Court observed as follows:- fraud avoids all judicial acts, ecclesiastical or temporal"* *observed Chief Justice Edward Colde of England about three time ago. It is settled proposition of law that a judgment or decree obtained by playing fraud on the Court is a nullity and nonest in the eyes of law. Such a judgment/decree by the first court of by the highest court- has to be treated as a nullity by every Court, whether superior or inferior. It can be challenged in any Court even in collateral proceedings."*

para-26. *Again in* ***A.V. Papayya & Ors. Vs. Government of A.P. & Ors. AIR 2007***

SC 1546, *this court reviewed the law on this position and reiterated the principle. In para 38 & 39 it was held as follows:- The matter can be looked at from a different angle as well. Suppose, a case is decided by a competent Court of law after hearing the parties and an order is passed in favour of the applicant/plaintiff which is upheld by all the courts including the final Court. Let us also think of a case where this Court does not dismiss Special Leave Petition but after granting leave decides the appeal finally by recording reasons. Such order can truly be said to be a judgment to which Article 141 of the Constitution applies. Likewise, the doctrine of merger also gets attracted. All orders passed by the courts/authorities below, therefore, merge in the judgment of this Court and after such judgment, it is not open to any party to the judgment to approach any Court of authority to review, recall or reconsider the*

order. The above principle, however, is subject to exception of fraud. Once it is established that the order was obtained by a successful party by practicing or playing fraud, it is vitiated. Such order cannot be held legal, valid or in consonance with law. It is non-existed and nonest ad cannot be allowed to stand. This is the fundamental r principle of law and needs no further elaboration. Therefore, it has been said that a judgment, decree or order obtained by fraud has to be treated as nullity, whether by the Court of first instance or by the final Court. And it has to be treated as nonest by every Court, superior or inferior.

Para-27. *If a judgment obtained by playing fraud on the Court is a nullity and is to be treated as nonest by every Court, superior or inferior, it would be strange logic to hear that an equity into the question whether a judgment was secured by playing fraud*

on the Court by not disclosing the necessary facts relevant for the adjudication of the controversy before the Court is impermissible. From the above judgments, it is clear that such examination is permissible. Such a principle is required to be applied with greater emphasis in the realm of public law jurisdiction as the mischief resulting from such fraud has larger dimension affecting the larger public interest.

(१३) In the case of **A.V. Papayya Sastry & Ors. Vs. Government of A.P. & Ors. on 7 March, 2007,** it is stated that- " it was further averred that the High Court ordered inquiry by the Central Bureau of Investigation (CBI) and Mr. Y. Anil Kumar, IPS, Superintendent of Police, CBI, Visakhapatnam submitted a detailed report in the High Court when the Writ Appeals were placed for hearing. Unfortunately, however, the attention of the Court was never invited to the said report which clearly revealed that there was total fraud on the part of the land-owners in collusion with Port Trust Officers as also Officers acting under

the Ceiling Act. It was, therefore, submitted that the orders passed by the Division Bench on April, 27,000 was required to be recalled by directing the authorities under the Ceiling Act to conclude proceedings. The High Court, after hearing the learned counsel for the parties and considering the records and proceedings material facts, several orders were passed and actions were taken. In view of the correct and true facts and reports which clearly established that the authorities were misled, that proceedings were initiated to revise the order, dated May 25, 1981. The Court, therefore, held that the order dated April 27, 2004 passed by the Division Bench was required to be recalled and recall applications were allowed. The High Court has dealt with the contention regarding fraud said to have been committed by land-owners in collusion with officers of the respondents. It is stated as to how the High Court ordered CBI enquiry on prima facie satisfaction that there was a fraud and report was submitted by Mr. Y. Anil Kumar, IPS, Superintendent of Police, CBI, Visakhapatnam. In the said report, CBI had stated that possession was never taken over by the Port Trust Authorities and tenancy cases were pending. Even if there was transfer of possession, it was in violation of the

Andhra Pradesh Vacant Lands in Urban Areas (Prohibition of Alienation) Act, 1972 which came into force on June 5, 1972. (It may be recalled that according to the land owners as well as Port Trust Authorities, possession was taken over by the Port Trust by private negotiations on August 29, 1972). CBI, therefore, observed that transfer of possession in favour of Port Trust did not constitute legal transfer under 1972 Act. CBI also noted that proceedings under the Andhra Pradesh Tenancy Act were pending. Now, it is well settled principle of law that if any judgment or order is obtained by fraud, it cannot be said to be a judgment or order in law. Before three centuries, Chief Justice Edward Coke proclaimed; "Fraud avoids all judicial acts, ecclesiastical or temporal."

> *It is thus, settled proposition of law that a judgment, decree or order obtained by playing fraud on the Court, Tribunal or Authority is a nullity and non est in the eye of law. Such a judgment, decree or order by the first Court of by the final Court has to be treated as nullity by every Court, superior or inferior. It can be challenged in any Court, at any time,*

in appeal, revision, writ or even in collateral proceedings. In the leading case of ***lazarus Estates Ltd. Vs. Beasley (1956) 1 All ER 341:***

"No judgment of a court, no order of a Minister, can be allowed to stand, if it has been obtained by fraud."

(૧૪) In the case of **MOMIN VALIBHAI KAMALBHAI & 8 Vs. GUJARAT WAKF BOARD & 3 in the Letters Patent Appeal No. 988 of 2013, High Court of Gujarat**, it is stated that- "mixed question of fact and law and it is required to be proved by leading necessary evidence. In that view of the matter, submissions of learned advocate Mr. A.J. Memon for the appellants are worth accepting and same are accepted. The order prior to the order quashed by this Court dated 24.09.2004 has come into being. Now if the respondent No.2 is aggrieved by that order, may be on the ground of fraud, he has to take recourse to the remedy available under the law and get that order quashed by leading necessary evidence after convincing the authority (in the present case the Gujarat State Wakf Board) on the point that the signatures contained in

Annexure-B and Annexure-C are not affixed by the same person. In that view of the matter, this Court is of the opinion that appeal is required to be allowed. The same is accordingly allowed. The judgment and order of the learned Single Judge is modified to the effect that, 'the direction that the matter is remanded to the Gujarat State Wakf Board for its decision afresh on merits and in accordance with law' is quashed and set aside."

(૧૫) Thus, in view of the above facts, evidence of the present case and the new facts placed on record clearly show that the plaintiff has not come with clean and hence, not entitled to the relief as prayed for. The government property which has been acquired for government hospital cannot be partitioned. Under the circumstances, the Judgment & Decree becomes nullity in the eyes of law.

(૧૬) ઉપરોકત પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંતોના તેમજ હાલના કામે રજુ કરવામાં આવેલ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓને તેમજ ઉભય પક્ષે કરવામાં આવેલ વિગતવારની દલીલો કે જેની ચર્ચા ઉપર કરેલ છે તે તમામને ધ્યાને લેતા પણ જયારે પક્ષકાર શુધ્ધબુધ્ધિ પૂર્વક

અને ચોખ્ખા હાથે આવેલ ન હોય તો તે સંજોગોમાં પક્ષકારને અન્ય ઈકવીટેબલ દાદ મળવા પાત્ર નથી. વાદી તર્ફે જણાવવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદીની દલીલ કે ગુજરનાર વાદી નં.૧ લાલજીભાઈ છીબાભાઈની પાંચમી પત્નિ હતી કે છઠ્ઠી પત્નિ હતી અને તેનો કોઈ હકક છે કે કેમ તે બાબત ક્રોસ એકઝામીનેશનમાં પુછવુ જોઈતુ હતુ પરંતુ વાદીની જુબાની કે જે આંક–૮૮ થી રજુ છે જેમાં વાદીએ જ કબુલ કરેલ છે કે, " લાલજીભાઈએ મારી સાથે લગ્ન કર્યા તે અગાઉ તેમણે પાંચ લગ્ન કરેલા. છઠ્ઠુ લગ્ન મારી સાથે ૧૯૫૩–૫૪ માં થયેલ. પ્રતિવાદી નં.૧ ની માં બેનાબેનનું લગ્ન એટલે મારા ધણીનું ત્રીજુ લગ્ન." આમ, વાદીએ ઉલટ તપાસમાં કબુલ કરેલ છે કે, લાલજીભાઈ છીબાભાઈનું અન્ય ધર્મપત્નિઓ પણ હતા. તેઓને આ કામે જોડેલ નથી.શ્રી સરકારને પણ જોડેલ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૧/૧ થી ૧/૮ નાઓએ પણ જે ડોકયુમેન્ટસ રજુ કરેલ છે અને કોર્ટ કમિશ્નર સમક્ષ પણ જે ડોકયુમેન્ટસ રજુ કરેલ તેમાં પણ વાદીનું નામ આવતુ નથી અને તે ડોકયુમેન્ટસ સીટી સર્વે સુપ્રિન્ટેન્ડન્ટ ઘ્વારા પણ આંક–૩૪૪ ના રિપોર્ટ સાથે પણ રજુ કરેલ છે તેમાં પણ અન્ય વ્યકિતઓના નામો છે જયારે વાદી નં.૧ નું નામ નથી અને હાલનાં કેસમાં પણ હાલના વાદી નં.ર કે જેઓ મૂળ પ્રતિવાદી નં.ર હતા તેઓ મૂળ વાદી નં.૧ જમનાબેન ગુજરી જતા ત્યારબાદ લગભગ રર વર્ષ પછી વાદી નં.ર તરીકે ટ્રાન્સપોઝ થયેલ છે. સદર વાદી નં.ર નાઓએ કોઈ લેખિત જવાબ રજુ કરેલ ન હતો કે કોઈ જ પ્રકારનો પુરાવો પણ રજુ કરેલ નથી. જાતે વીટનેશ બોક્ષમાં પણ આવેલ નથી અને તે હકીકત પણ પ્રસ્તુત છે.

(૧૭) સદર કામે પણ પ્રતિવાદી નં.૧/૧ તર્ફે આંક–૩૪૬ થી સોગંદનામું રજુ કરેલ છે અને તેમણે પણ જણાવેલ છે કે," આ કામના વાદી ઘ્વારા અગાઉ આપવામાં આવેલી અરજીના અનુસંધાને સીટી સર્વે સુપિન્ટેન્ડેન્ટ, નવસારીનાઓને કમિશ્નર તરીકે નિમણુંક કરવામાં આવેલ જેઓ ઘ્વારા આપવામાં આવેલ રિપોર્ટમાં જિલ્લા લેન્ડ ઈન્સ્પેકટર રેકોર્ડનો રિપોર્ટ સામેલ છે જેમાં સદર જમીનમાં લાલજીભાઈ છીબાભાઈનું નામ દેખાઈ આવતુ નથી. આમ વાદી ઘ્વારા કરવામાં આવેલ દાવા અરજીનો મૂળ હેતુ અમો

પ્રતિવાદીના પિતાશ્રીના નામે ચાલી આવેલ જમીન–મિલકત પચાવી પાડવાનો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. આમ, સદર કામે વાદી ધ્વારા દાવો દાખલ કર્યેથી આજદિન સુધી નામ. કોર્ટમાં ખોટા પુરાવાઓ રજુ કરી નામ. કોર્ટને અંધારામાં રાખી ખોટી રજુઆતો કરી ખોટા સોગંદનામાઓ કરી નામ. કોર્ટ પાસેથી કાયદાને હાથો બનાવી ખોટું પ્રાથમિક હુકમનામું મેળવેલ છે જેથી સદર કામે મૂળ પ્રાથમિક હુકમનામું જ અર્થહિન થતું હોય સદર હુકમનામું અમલ કરવા પાત્ર ન હોય જેથી નામ. કોર્ટ ધ્વારા સંપૂર્ણ પુરાવા મેળવી વાદીના દાવાની મૂળ હકીકત પુરાવાને આધિન તપાસવું ફરજિયાત બને છે. જેથી હાલના સંજોગોમાં આવી અરજી આપવાનો વાદીને કોઈ હકક અધિકાર પહોંચતો નથી જેથી વાદીની સદર અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવાનો હુકમ કરવા જણાવેલ છે. વધુમાં તેમણે જણાવેલ છે કે, સદર દાવાના કામે વાદી ધ્વારા ખોટા પુરાવા રજુ કરી હુકમનામું મેળવેલાનું સ્પષ્ટ થતું હોય સદર દાવાના કામે વાદી ધ્વારા મૂળભૂત હકીકતો છુપાવી નામ. કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરેલાનું સાબિત થાય છે જેથી આ સંજોગોમાં હુકમનામું અમલ કરવા પાત્ર ના હોય સદર અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરશોજી.

આ ઉપરાંત પ્રતિવાદી નં.૧/૨ થી ૧/૮ નાઓએ પણ સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે, " તે સંજોગોમાં મર્હુમ લાલજીભાઈ છીબાભાઈને કાયદેસર લાગતુ વળગતુ ન હોય તે સંજોગોમાં દાવા અરજના પેરા(૨) માં જણાવેલ મિલકતનું કાયદેસર વહેંચણ થઈ શકેલ નહી અને સદર હકીકતોને ગણનામાં લેતા આ કામના વાદીએ નામ. કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરીને હુકમનામું મેળવેલાનું પ્રથમ દર્શનીય રીતે સાબિત થાય છે. સદરહું તમામ હકીકતોને ગણનામાં લેતા આ કામના વાદીએ રેકર્ડથી વિપરીત ખોટી હકીકતો જણાવી દાવાવાળુ હુકમનામું મેળવેલ હોય જે સંજોગોમાં વાદગ્રસ્ત હુકમનામું કાયદામાં નલીટી ગણાય અને સદરહું હુકમનામાનો કાયદેસર રીતે અમલ થઈ શકે નહી. કાયદાકીય જોગવાઈ અન્વયે ફ્રોડ કે ગેરરજુઆતના કારણે અને પરિણામે મેળવેલું હુકમનામું કાયદામાં ટેનેબલ નથી. " અને ઉપરોકત જમીન પર આવેલ બાંધકામવાળી મિલકતો પણ ગુજરનાર પ્રભુભાઈ લાલાભાઈની વહીવટની ચાલી આવેલ હોય વાદગ્રસ્ત હુકમનામું કોર્ટ સમક્ષ ગેર રજુઆત કરી મેળવવામાં આવેલાનું પ્રસ્થાપિત થાય છે અને તે હકીકતોને ગણનામાં લેતા પણ હુકમનામાં અન્વયે હિસ્સા વહેંચણીનો કાયદેસર પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નહી અને

આ અંગે સ્વતંત્ર સાહેદનો પુરાવો આંક–૩૫૫ થી રજુ થયેલ છે અને તે સબંધી ડોકયુમેન્ટ પણ રજુ થયેલ છે તે તમામ હકીકતો અને કાયદાકીય જોગવાઈઓ અને ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ધ્વારા પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ સિધ્ધાંતો કે જેની ઉપર ચર્ચા કરી છે તે મુજબ વાદી દાવામાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર નથી જેથી ન્યાયના વિશાળ હિતમાં આખરી હુકમ નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

–: હુ ક મ:–

- વાદીનો દાવો નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- કેસના સંજોગો અને હકીકતોને ધ્યાને લેતા પક્ષકારોએ પોત પોતાનો ખર્ચ પોતે ભોગવવો.
- આ હુકમ મુજબ આખરી હુકમનામું દોરવુ.

આ હુકમ આજ તા.૧૮ મી માહે ફેબ્રુઆરી સને ૨૦૨૦ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

સ્થળ: નવસારી.

તા.૧૮/૦૨/૨૦૨૦

(મહેબૂબ મોહમ્મદભાઇ શેખ)

પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજ

નવસારી.

(UIC No. GJ 00607)