ದಿಃ 10.11.2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಭೋದಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಒ.ವೈ ವಕೀಲರಿಂದ 2 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ

1. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ನನಗೆ ತಿಳಿದಿವೆ ಹಾಗೂ ಸತ್ಯವಾಗಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಹಿ ನನ್ನದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.
2. ನಮ್ಮ ಕಂಪನಿಯವರು ನನಗೆ ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಲು ನೀಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಆರ್.5 ಎಂದು, ಆರ್.ಸಿ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ IMV ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಿ ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ವಾಹನದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ನೀಡಿದ ನೋಟೀಸನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಆರ್.6 ಎಂದು, ಅಂಚೆ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಆರ್.7 ಎಂದು, ಕೆ.ಎ.18 ಸಿ1583 ಆಟೋದ ವಿಮೇಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಆರ್.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಆರ್.ಸಿ ವಕೀಲರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ

3. ಕೆ.ಎ.18/ಸಿ.1583 ಆಟೋಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ premium ಪಡೆದು ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ವಿತರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ವಿಮೇಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಿಗೆ ಆಟೋದ ಮಾಲೀಕರು ಬದ್ದರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆಟೋದ ಮಾಲೀಕರು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಅಪಘಾತ ಉಂಟಾದರೆ ನಮ್ಮ ಕಂಪನಿಯವರು ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಮೃತ ಕಾಳಯ್ಯ ರವರ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ಆಟೋದ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ನಾವು ಪರಿಹಾರ ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಮಾ ನಿಯಮದ ಕರಾರುಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಕೆ.ಡಿ ವಕೀಲರಿಂದ **1** ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ</u>

4. ದಿಃ 09.12.2022 ರಂದು 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮೇ ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ವಿಮೇಯ ಕರಾರಿನಂತರೆ 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮೇ ಮತ್ತು ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆಟೋಗಳಿಗೆ permit ಅನ್ನು ನಗರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಒಳಗೆ ನೀಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅಪಘಾತದ ಮೂಡಿಗೆರೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 2 ಕಿ.ಮೀ ಅಂತರದ ಒಳಗೆ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಆಟೋದ permit ಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ವಾಹನಕ್ಕೆ ವಿಮೇಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಂಪನಿಯವರು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ನಾವು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

<u>ಮರುವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ</u>

(ತೆರದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಮುದ್ರಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸ.ಇ.ಎ.ಒ.

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನ್ಯಾದಂ.,
ಮೂಡಿಗೆರೆ.

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿ

ಮಾ