

રજૂ કર્યા તારીખ	૨૮	૧૨	૨૦૧૮
દાખલ તારીખ	૨૮	૧૨	૨૦૧૮
ફેસલ તારીખ	૦૫	૦૬	૨૦૨૦
સમયગાળો			
	વર્ષ	માસ	દિવસ



છોટા ઉદેપુરના મહેરબાન પ્રિન્સી.સિનિયર સિવિલ જજશ્રી
(એસ.જે.પંચાલ) ની કોર્ટમાં, મુ.છોટા ઉદેપુર.

રપે.દી.મુ.નં.૩૦/૧૮

આંક : ૩૧

વાદી : કમલેશભાઈ છનાલાલ પટેલ
રહે./ઠે.નવી કોલોની, કડીપાણી, તા.કવાંટ, જી.છોટા ઉદેપુર,
-- વિરુદ્ધ --

પ્રતિવાદી : પ્રશાંતભાઈ શંકરલાલ પટેલ
ઠે./રહે.૮/મંગલમ કો.ઓ.સોસા.લી., ઓઢવ, અમદાવાદ.

-:: એપીયરંસ ::-

વાદીપક્ષના વિધ્વાન વકીલ શ્રી યુ.સી.ભટ્ટ
પ્રતિવાદીપક્ષે એકતરફી

દાવો :- રૂ.૮,૦૨,૫૦૧/- વસુલ મેળવવા અંગેનો...

- :: ચુકા દો :: -

(૧) વાદીની દાવાની ટૂંકમાં હકીકત.

પ્રતિવાદી વાદીના મામાના દીકરા થાય છે અને અમદાવાદ મુકામે રહી ઇંધો કરે છે. પ્રતિવાદી વાદીના સંબંધી થતા હોવાથી અવાર નવાર એકબીજાના ઘરે અવર જવર રહેતી હતી અને સારા સંબંધો કેળવાયેલા હતા. પ્રતિવાદીને અંગત કામે નાંછાની જરૂર પડતા હાથ ઉછીના રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- ની માંગણી કરેલ હતી. જેથી વાદીએ આ રકમ પ્રતિવાદીને આપેલી. થોડા સમય બાદ વાદીએ પ્રતિવાદી પાસે નાંછાની ઉઘરાણી કરતા પ્રતિવાદી જુદા જુદા બહાના બતાવી વાચદા કરતા હતા અને નાંછા આપતા ન હતા જેથી વાદીએ કડક ઉઘરાણી કરતા પ્રતિવાદીએ તેમના ખાતાનો બેંક ઓફ બરોડા, કાઠવાડા, અમદાવાદ શાખાનો ચેક નં.૦૦૦૧૫૨ નો રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો તા.૩૧.૧૨.૧૫ નો પ્રતિવાદીની સહીવાળો ચેક અમોને આપેલ હતો. જે ચેક અમોએ અમારા બેંક ઓફ બરોડા, કડીપાણી શાખાના અમારા ખાતામાં મુદતમાં જમા કરાવતા તા.૦૭.૦૧.૧૬ ના રોજ "અપુરતા નાંછા ભંડોળ"ના શેરા સાથે પરત આવેલ હતો. ત્યારબાદ પ્રતિવાદીને વકીલ મારફતે તા.૨૯.૦૧.૧૬ ના રોજ લખેલ નોટીસ તેઓના સરનામે રજી.એ.ડી.થી મોકલી આપેલ હતી જે બજી ગયેલી જેનો તેઓએ તેમના વકીલશ્રી મારફત ઉડાઉ જવાબ આપેલ હતો. પ્રતિવાદી સામે મુદતમાં ક્વાંટ મુકામે મહે.જયુડી.મેજી.ફ.ક.શ્રી સમક્ષ ડિ.કે.નં.૧૧૨/૧૬ દાખલ કરેલો જે પેન્ડીંગ છે. જેથી પ્રતિવાદી પાસેથી દાવાની લેણી રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/-દાવા તારીખથી ૧૨ % લેખે વ્યાજ સહીત વસુલ મેળવવા માટે આ દાવો લાવવાની ફરજ પડેલ છે.

(૧.૧) દાવાઅરજીમાં જણાવેલ દાવાનું કારણ

આ દાવાવાળી લેણી રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- પુરા પ્રતિવાદીએ અમો વાદી પાસેથી લીધેલ તે બાબતે છોટા ઉદેપુર ખાતે તેઓએ તા.૩૧.૧૨.૧૫ નો બેંક ઓફ બરોડા, કાઠવાડા, અમદાવાદ શાખાનો ચેક નં.૦૦૦૧૫૨ નો રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો પ્રતિવાદીની

સહીવાળો ચેક અમોને આપેલ હતો. જે ચેક અમોએ અમારા બેંક ઓફ બરોડા, કડીપાણી શાખાના અમારા ખાતામાં મુદતમાં જમા કરાવતા તા.૦૭.૦૧.૧૬ ના રોજ "અપુરતા નાંણા ભંડોળ"ના શેરા સાથે પરત આવેલ ત્યારબાદ ડીમાંન્ડ નોટીસ આપતા તે બજી જવા છતાં અમોને અમારા લેણા નાંણા વસુલ આપેલ નહીં જેથી ક્વાંટ મુકામે મહે.જયુડી.મેજી.ફ.ક.શ્રી સમક્ષ ડિ.કે.નં.૧૧૨/૧૬ દાખલ કરેલ અને તે કેસ હાલમાં ચાલુ છે.

(૧.૨) દાવાઅરજીમાં માંગેલ દાદ

(એ) આ દાવો મંજૂર કરી પ્રતિવાદી પાસેથી લેણી રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- તથા નોટીસ ખર્ચના રૂ.૨૫૦૧/- મળી રૂ.૮,૦૨,૫૦૧/- દાવાની તારીખથી વસુલ થતા વેપારી ધારા ધોરણ મુજબ ૧૨ % વ્યાજ સહ જે રકમ થાય તે તમામ પ્રતિવાદી પાસેથી તથા જાત યા હરેક મિલકતથી વસુલ અપાવશો અને એ મુજબ બજવણીલાયક હુકમનામું અમો વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદીના વિરુદ્ધમાં કરી આપશોજી.

(બી) આ દાવાનો તમામ ખર્ચ વસુલ અપાવશોજી.

(સી) તે સિવાય ન્યાયની બીજી મળતી હરકોઈ દાદ અપાવશોજી.

(૨) પ્રતિવાદીપક્ષે લીધેલ બચાવ/પ્રત્યુત્તરની ટુંક હકીકત

આ કામે રેકર્ડ જોતા દાવો દાખલ થતા પ્રતિવાદીને અદાલત ધ્વારા દાવાનો સમન્સ ઈસ્યુ કરવામાં આવતા આંક-૬, ૯ થી ૧૧ પ્રતિવાદીને બેલીફશ્રી ધ્વારા તથા આર.પી.એ.ડી.થી બજી ગયેલ છતાં પ્રતિવાદીપક્ષે સી.પી.સી.ઓ.૮ રૂ.૧ મુજબ અદાલતમાં હાજર રહી કોઈ લેખિત જવાબ રજુ કરેલ ન હોય કે બચાવ લીધેલ ન હોય જેથી અદાલત ધ્વારા સી.પી.સી.ઓ.૮ રૂ.૬(૧)(અ) મુજબ તેઓની સામેના કેસની કાર્યવાહી એકતરફી ચલાવવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૩) વાદીપક્ષના પુરાવાની ટુંક વિગત

સદર દાવાના કામે વાદી તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(એ) વાદી તરફે રજુ થયેલ પુરાવો.

:: મૌખિક પુરાવો ::

ક્રમ	આંક	સાહેદનું નામ
૦૧	૨૨	વાદી કમલેશભાઈ છનાલાલ પટેલની પુરાવાની એફીડેવીટ
:: દસ્તાવેજી પુરાવો ::		
ક્રમ	આંક	દસ્તાવેજનું વર્ણન
૦૧	૨૪	પ્રતિવાદીના ખાતાનો રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો ચેકની ખરી નકલ
૦૨	૨૫	દી બેંક ઓફ બરોડા, કડીપાણી શાખાએ આપેલ રીટર્ન મેમોની ખરી નકલ
૦૩	૨૬	પ્રતિવાદીને આપેલ નોટીસની ઓ./કો.ની ખરી નકલ
૦૪	૨૭	પ્રતિવાદીને રજી.એ.ડી.થી નોટીસ કર્યાની પોસ્ટની પાવતીની ખરી નકલ
૦૫	૨૮	રજી.એ.ડી.થી નોટીસ બજ્યાની પોસ્ટ ખાતાના પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ
વાદીપક્ષે આંક-૨૯ થી કલોઝીંગ પુરશીશ રજુ કરેલ છે.		
(બી) પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ પુરાવો.		
આ કામે પ્રતિવાદી હાજર નહીં રહેતા તેમની સામે એકતરફ કેસ ચલાવવાનો હુકમ થયેલ હોય જેથી પ્રતિવાદીપક્ષે કોઈ પુરાવો રજુ નથી.		

- (જ) આ કામે વાદીપક્ષે તેમના પક્ષનિવેદન મુજબ દલીલો કરેલ છે.
- (પ) આ કામે દાવાનાં નિર્ણય સાડ નીચે મુજબનાં આંક-૧૨ થી મુદ્દા કાઢેલ છે.

::: મુદ્દાઓ :::

- (૧) શું વાદી સાબિત કરે છે કે, દાવાઅરજીમાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદીને અંગત કામે નાંણાની જરૂર પડતા વાદી પાસેથી રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- હાથ ઉછીના લીધેલ હતા ?
- (૨) શું વાદી સાબિત કરે છે કે, દાવાઅરજીમાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદી આ નાંણા ચુકવી આપવા વાદીને રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો બેંક ઓફ બરોડા, કઠવાડા, અમદાવાદ શાખાનો તેમની સહીવાળો ચેક નં.૦૦૦૧૫૨, તા.૩૧.૧૨.૧૫ ના રોજનો આપેલ હતો ?
- (૩) શું વાદી સાબિત કરે છે કે, દાવાઅરજીમાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદીએ આપેલ ચેક વાદીએ તેમની બેંકમાં રજુ કરતા તા.૦૭.૦૧.૧૬ ના રોજ "અપુરતા નાંણા

ભંડોળ" ના શેરા સાથે સ્વીકારાયા વિના પરત ફરેલો હતો ?

- (જ) શું વાદી સાબિત કરે છે કે, દાવાઅરજીમાં જણાવ્યા મુજબ તેઓએ પ્રતિવાદીને તા.૨૦.૦૧.૧૬ ના રોજ આર.પી.એ.ડી.થી ડીમાંડ નોટીસ મોકલવા છતાં પ્રતિવાદીએ નાંણા ચુકવેલ નથી ?
- (પ) શું વાદી માગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે ?
- (ડ) શું હુકમ અને હુકમનામું ?
- (ડ) ઉપરોક્ત મુદ્દાનાં નિર્ણયો મારા મતે નીચે પ્રમાણે છે.
- (૧). હકારમાં
- (૨). હકારમાં
- (૩). હકારમાં
- (૪). હકારમાં
- (૫). અંશતઃ હકારમાં
- (૬). આખરી હુકમ મુજબ

:: કા..૨..ણો ::

—: મુદ્દા નંબર ૧ થી ૪ :—

- (૭) પુરાવા ધારા કલમ-૧૦૧ તથા ૧૦૨ ના પ્રબંધો મુજબ કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત એવો છે કે, પુરાવાનો ભાર હંમેશા હકારાત્મક હોય છે જેથી જે હકીકત તરીકે જાહેર કરનાર ઉપર પુરાવાનો ભાર રહેલો છે તેનો ઈન્કાર કરનાર પર નહીં. જેથી પ્રારંભિક સાબીતીનો ભાર વાદી ઉપર રહેલો છે કે, જેથી અદાલત સમક્ષ એવી હકીકત પુરવાર થાય કે વાદીએ જણાવેલ હકીકત કાયદેસર રીતે યોગ્ય છે ત્યારે અદાલત વાદીપક્ષની તરફેણમાં હુકમનામું કરવા વિચારણા કરી શકે છે ત્યારબાદ પુરાવાની જવાબદારી પ્રતિવાદીપક્ષના શિરે રહે છે. જેથી પ્રતિવાદીપક્ષની નબળાઈ કે દાખવેલ બેદરકારીથી વાદીપક્ષ પરનો પુરાવાનો બોજો ક્યારેય ખસતો નથી.
- (૭.૧) સી.પી.સી. ઓ.૮ રૂ.૫ માં એવો પ્રબંધ કરેલ છે કે, જ્યારે પ્લીડીંગમાં ખાસ જણાવીને અથવા આવશ્યક ગર્ભિતાર્થથી નાકબુલ કરી ન હોય, અથવા કબુલ કરવામાં આવી નથી એમ જણાવવામાં આવ્યું ન હોય તો તે અક્ષમતાવાળી વ્યક્તિના સંબંધમાં હોય

તે સિવાયની પ્રસંગે અંગીકાર કરવામાં આવી છે તેમ ગણાશે તથા પ્લીડીંગ રજુ કરેલ ન હોય તો અક્ષમતાવાળી વ્યક્તિઓ સિવાય ફેસલો જાહેર કરવાનું કાયદેસર ગણાશે. **AIR 1999 SC 1441 (Vidhyadhar V.Mankikrao)** માં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, દાવામાંનો કોઈ પક્ષકાર સાક્ષી-પુરાવો આપવા વીટનેસબોકસમાં ન આવે તો તેથી તેની વિરૂદ્ધ અનુમાન કરવાને કારણ રહે છે. **2017 (0) AIJEL-SC 60457 (Jaspal Kaur Cheema v. Industrial Trade Links)** ના ચુકાદા મુજબ પ્રતિવાદીપક્ષે સ્પષ્ટ રીતે લેખિત જવાબથી વાદીના કેસનો ઈન્કાર કરેલ ન હોય તો સી.પી.કોડ ઓ.ટ રૂ.૫ મુજબ તે સ્વીકારેલ હકીકત તરીકે લક્ષમાં લઈ શકાય. આ કામે પ્રતિવાદીપક્ષે હાજર રહી ઉલટતપાસ કરી વાદીપક્ષની પુરાવા એફીડેવીટની હકીકતો ચેલેન્જ કરેલી નથી. જેથી આ હકીકત પણ પ્રતિવાદીપક્ષની વિરૂદ્ધમાં જાય છે. વધુમાં પ્રતિવાદીપક્ષ તેમનો બચાવ સાબિત કરવા અદાલત સમક્ષ હાજર રહી લેખિત જવાબ રજુ કરી સાક્ષી તરીકે જુબાની આપેલી નથી.

(૭.૨) વાદીપક્ષે આંક-૨૨ થી વાદી કમલેશભાઈ પટેલની પુરાવાની એફીડેવીટ રજુ કરેલી છે. જે પ્રતિવાદીપક્ષે ચેલેન્જ કરેલ નથી. આ પુરાવાની એફીડેવીટમાં વાદીના દાવાની હકીકતોને સમર્થનકારી પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ છે. વધુમાં તેના સમર્થનમાં વાદીપક્ષે આંક-૨૪ થી પ્રતિવાદીના ખાતાનો રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો ચેકની ખરી નકલ, આંક-૨૫ થી ધી બેંક ઓફ બરોડા, કડીપાણી શાખાએ આપેલ રીટર્ન મેમાની ખરી નકલ, આંક-૨૬ થી પ્રતિવાદીને આપેલ નોટીસની ઓ./કો.ની ખરી નકલ, આંક-૨૭ થી પ્રતિવાદીને રજી.એ.ડી.થી નોટીસ કર્યાની પોસ્ટની પાવતીની ખરી નકલ, આંક-૨૮ થી રજી.એ.ડી.થી નોટીસ બજયાની પોસ્ટ ખાતાના પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ રજુ કરેલ છે. જે જોતા એ હકીકત સ્પષ્ટ છે કે, પ્રતિવાદીનાએ તેમના કાયદેસરના કોઈ લેણા પેટે વાદીને તેમના ખાતાનો ચેક આપેલ હતો અને જે અપુરતા ભંડોળના લીધે સ્વીકારાયેલ નહીં. આ બાબતે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ-૧૧૮, ૧૩૯ મુજબ વિરૂદ્ધનું સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી ચેકની તારીખ, સ્વીકારના સમય, તબદીલીના સમય વિશે, ચથાક્રમ ધારણકર્તા વિશે અનુમાન કરવાના પ્રબંધો કરેલા છે. જેથી વાદીએ જણાવેલ હકીકત નહીં માનવાને કોઈ સબળ કારણ જણાઈ આવતું નથી. જેથી મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો વંચાણે લેતા એ હકીકત સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે કે, પ્ર

તિવાદીએ વાદી પાસેથી રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- ઉછીના લીધેલ હતા અને આ વ્યવહાર બાબતે બાકી રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- ચુકવવા પ્રતિવાદીએ તેમના ખાતાનો બેંક ઓફ બરોડા, કાઠવાડા, અમદાવાદ શાખાનો ચેક નં.૦૦૦૧૫૨ નો રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- નો તા.૩૧.૧૨.૧૫ નો પ્રતિવાદીની સહીવાળો ચેક અમોને આપેલ હતો. જે ચેક અમોએ અમારા બેંક ઓફ બરોડા, કડીપાણી શાખાના અમારા ખાતામાં મુદતમાં જમા કરાવતા તા.૦૭.૦૧.૧૬ ના રોજ "અપુરતા નાંણા ભંડોળ"ના શેરા સાથે પરત આવેલ હતો ત્યારબાદ પ્રતિવાદીને વકીલ મારફતે તા.૨૯.૦૧.૧૬ ના રોજ લખેલ નોટીસ તેઓના સરનામે રજી.એ.ડી.થી મોકલી આપેલ હતી જે બજી ગયેલી. જેથી આ રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- પુરા પ્રતિવાદી પાસે લેવાના વાદીપક્ષના બાકી નીકળતા હોવાનું માનવાને કારણ રહે છે. વધુમાં વાદીએ પ્રતિવાદીને આર.પી.એ.ડી.ધ્વારા નોટીસ મોકલાવેલી છે જે નોટીસ બજેલી છે. આ સિવાય પણ અદાલત ધ્વારા પ્રતિવાદીને બે વખત બેલીફ્શ્રી ધ્વારા અને આર.પી.એ.ડી.થી નોટીસ મોકલાવેલ છતાં તેઓએ હાજર થઈ કોઈ બચાવ લીધેલ નથી. જેથી ઉપરોક્ત હકીકતોએ વાદીના દાવામાં જણાવેલી હકીકતો નહીં માનવાને કોઈ કારણ જણાઈ આવતું નથી.

(૭.૩) આ કામે પ્રતિવાદીપક્ષે અદાલતમાં હાજર રહેલ નહીં હોવાના લીધે તેમના બચાવના હકકો બંધ કરવાના હુકમ થયેલ છે. જેથી વાદીપક્ષનો કેસ પ્રતિવાદીપક્ષે લેખિત જવાબથી, ઉલટતપાસથી કે સ્વતંત્ર પુરાવો રજૂ કરી ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ નથી. જેથી પ્રતિવાદીપક્ષે વાદીની આ હકીકત ચેલેન્જ કરેલ ન હોય જેથી વાદીપક્ષે જણાવેલ આ હકીકતોનો ઈન્કાર કરવો ઉચીત જણાતો નથી. જેથી ઉપરોક્ત હકીકતોએ વાદીપક્ષે જણાવેલ હકીકત સાચી અને ખરી જણાઈ આવતી હોય જેથી મુદ્દા નં.૧ થી ૪ નો જવાબ હકારમાં આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: મુદ્દા નંબર ૫ :-

(૮) વાદીપક્ષના પ્રતિવાદી પાસેથી લેણી રકમ મેળવવા હકકદાર છે. સી.પી.સી.ક.૩૪ મુજબ ૬ % વ્યાજ દર અથવા કોન્ટ્રાક્ટ્યુઅલ વ્યાજ અથવા રાષ્ટ્રીયકૃત બેંક નાંણા ઉછીના/ઘીરાણ આપતી હોય તેવો વ્યાજ દર ગણવા બાબતે ઉલ્લેખ છે. આ કામે લઘુત્તમ વ્યાજદર બાબતે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ કરાર અસ્તિત્વમાં હોવાનું જણાઈ આવતું

નથી. વાદી ધ્વારા તેઓ કયા નિયમ હેઠળ ૧૨ % વ્યાજ કલેઈમ કરેલ છે તે પ્રબંધો પણ અદાલત સમક્ષ રજુ કરી શકેલ નથી કે દલીલો સમયે પણ તેનો કોઈ ખુલાસો કરી શકેલ નથી. જેથી હાલના તબક્કે રાષ્ટ્રીયકૃત બેંક નાંણા ઉછીના/ધીરાણ આપવાનો સામાન્ય વ્યાજદર ૯ % આપવામાં આવે તો તે યોગ્ય જણાઈ આવે છે. વધુમાં આ વ્યાજદર ખુબ જ વધુ પડતો, જુલ્મી, અસહ્ય હોવાનું પણ જણાઈ આવતું નથી. જેથી ઉપરોક્ત પુરાવાની ચર્ચા તથા વર્ણવેલ કાનુની પ્રબંધો ધ્યાને લેતા તથા વાદીનો કેસ પ્રતિવાદીપક્ષે ચેલેન્જ થયેલ ન હોય જેથી આ કામે વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા અંશતઃ હકકદાર હોવાનું જણાય છે અને જેથી ઉપરોક્ત મુદ્દા નં.૫ નો જવાબ અંશતઃ હકારમા નોંધી મુદ્દા નંબર-૬ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

- (૧) વાદીનો દાવો અંશતઃ મંજૂર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામે પ્રતિવાદીએ વાદીને તેઓની લેણી રકમ રૂ.૮,૦૦,૦૦૦/- દાવાની તારીખથી વાર્ષિક ૯ % ના દરે વર્ષો વર્ષ ચડત વ્યાજ સાથે હુકમની તારીખથી ૩ માસમાં ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને તેમાં કસુર થયેથી વાદી પ્રતિવાદીપક્ષની સ્થાવર-જંગમ મિલકત જપ્તીમાં લઈ હરાજી કરી વેચી-વેચાવી વસુલ કરી શકશે તેવો હુકમ વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીપક્ષની વિરુદ્ધમાં કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) ખર્ચ પરીણામને અનુસરશે તેવો સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા પ્રતિવાદીએ આ દાવાનો પોતાનો તથા વાદીનો ખર્ચ ભોગવવો.
- (૪) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.
આ હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૦૫/૦૬/૨૦૨૦.
છોટા ઉદેપુર.

(સનત જયંતિલાલ પંચાલ)
પ્રિન્સી.સિનિયર સિવિલ જજ, છોટા ઉદેપુર.
(જી.જે.૦૦૮૬૪)