

KACM200001312023



ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ಕಡೂರು

ಉಪಸ್ಥಿತರುಃ- ಶ್ರೀಮತಿ. ಸುಜಾತ ಸುವರ್ಣ ಬಿ,
ಬಿ.ಕಾಂ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.,
ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ
ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ,
ಕಡೂರು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ.

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ 37/2023

ದಿನಾಂಕ: 24 ನೇ ಜುಲೈ-2023.

ವಾದಿಯರು ಃ 1. ಶ್ರೀಮತಿ. ವಾಣಿ,
ತಂದೆ: ಲೇಟ್. ಜಿ. ಸುಬ್ಬರಾವ್,
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 45 ವರ್ಷ,
ವ್ಯವಸಾಯ ವೃತ್ತಿ,
ವಾಸ: ರೇವಗುಡ್ಡು ಆಶ್ರಯ ಕಾಲೋನಿ,
ಗುಂಡ ಆಂಜನೇಯ ದೇವಾಲಯದ ಹತ್ತಿರ,
ಕನಕಪುರ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ.
ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ನಂ. 9409 3797 8951.

(ವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ: ಶ್ರೀ ಯು. ಸುರೇಶ್, ವಕೀಲರು)

- ವಿರುದ್ಧ -

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಃ 1. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಬಸವರಾಜ್,
ಬಿನ್ ಬಸಪ್ಪ,
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 68 ವರ್ಷ,



ವಾಸ: ಬಳ್ಳಾರಿ ಕ್ಯಾಂಪ್
18 ನೇ ವಾರ್ಡ್, ಬೀರೂರು ಟೌನ್,
ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು.

2. ಶ್ರೀ ಜಯಣ್ಣ,
ಬಿನ್ ರಂಗಪ್ಪ,
ವಯಸ್ಸು: 50 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಭಗವತ್‌ನಗರ,
ವಾರ್ಡ್ ನಂಬರ್-17,
ಬೀರೂರು ಟೌನ್,
ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು.
3. ಶ್ರೀ ಆರ್.ವಿನೋದ್ ಕುಮಾರ್,
ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ,
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 45 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಮಾರ್ಗದ ಕ್ಯಾಂಪ್,
ಬೀರೂರು ಟೌನ್,
ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು.
4. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಆರ್.ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ,
ಬಿನ್ ಲೇಟ್ ರಂಗಯ್ಯ,
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 67 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಅಶೋಕ ನಗರ,
ಬೀರೂರು ಟೌನ್,
ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು.
5. ಶ್ರೀ ಕೆ. ಧನರಾಜ್,
ಬಿನ್ ಕೆಂಚಪ್ಪ,
ವಯಸ್ಸು: ಸುಮಾರು 52 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಸಜ್ಜನರಾಜ್ ಬಡಾವಣೆ,
ಅಶೋಕನಗರ,



ಬೀರೂರು ಟೌನ್,
ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು.

(1 ರಿಂದ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರಃ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎನ್.ಗಿರೀಶ್, ವಕೀಲರು)

(5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರಃ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್.ಲೋಕೇಶ್, ವಕೀಲರು)

ಮಧಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ರ ಪಕ್ಷಗಾರರು

ಅರ್ಜಿದಾರರು /

ವಾದಿಯರು

ಃ

ಶ್ರೀಮತಿ. ವಾಣಿ..

- ವಿರುದ್ಧ -

ಎದುರುದಾರರು /

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು

ಃ

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಬಸವರಾಜ್ ಮತ್ತು ಇತರರು.

ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯರು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ

39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ಸಹವರ್ತಿ ಕಲಂ 151 ರನ್ವಯ ಸಲ್ಲಿಸಿದ

ಮಧಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ರ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ.

ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯರು ಮಧಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ನ್ನು ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ಸಹವರ್ತಿ ಕಲಂ 151 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾಗಲೀ, ಅವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಏಜೆಂಟ್‌ರಾಗಲೀ ಹಾಗೂ ಅವರ ಪರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ



ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಲೀ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತಹ ಮನೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಈ ದಾವೆಯ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಆಗುವವರೆಗೆ ಕಡವದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3 ಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನೇ ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ವಾದಿಯು 1 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಬಳಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೋರಿದ್ದು, ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅವರುಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಉತ್ತಮ ಸಂಬಂಧ ಇದ್ದು, ಪರಿಚಿತರು ಸಹ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳ ಭದ್ರತೆ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ನೀಡದೇ ಬೇರೆ ದಾರಿ ಇದ್ದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮೋಸದಿಂದ ಮತ್ತು ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ನಾಡ ಹೆಂಚಿನ ಮನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಆದರೂ ಕೂಡ ಪುರಸಭಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯದವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಖಾಲಿ



ನಿವೇಶನವೆಂದು ಇ-ಖಾತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೋಸದಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ಮತ್ತು ಗುಂಡಾಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕೆಡವಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕೃತ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಫಲರಾದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ವಾದಿಯರ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡದಂತೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ನೀಡದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯರಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯರು ಸಮೃತವಾದ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. 1 ರಿಂದ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಅಂಶವನ್ನೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3 ಕ್ಕೆ ತಕರಾರು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮೆಮೋವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1 ರಿಂದ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ದಿನಾಂಕ:16.12.2022 ರಂದು 1 ರಿಂದ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:19.12.2022 ರಂದು ಒಂದು 2 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ವಾದಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು, ಅದರಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 19.12.2022 ರಂದು ವಾದಿಯು ಕಡೂರಿಗೆ ಒಂದು



ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆಧಾರ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವ ವಿಷಯವು ಶುದ್ಧ ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಬರವಣಿಗೆಯಾಗಿರುವ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಡೂರು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದು, ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಲು ವಾದಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡದೇ ನೋಂದಣಿಯಾದ ತಕ್ಷಣವೇ ವಾದಿಯನ್ನು ಬೀರೂರಿನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ವಾದಿಯ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ರೂ.1,95,000/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ನಂತರ 5 ಸಾವಿರಗಳನ್ನು ನಗದಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವ ವಿಷಯವು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಬಾಬು ನೀಡಿದ ಹಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಪತ್ರವು ಅವರು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಬಾಬು ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಓದಿ, ತಿಳಿದು, ನಂತರವೇ ಸಹಿ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಬಾಬು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿ ತಿಳಿದು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.



ವಾದಿಯೇ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಅನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಚಾರಪಡಿಸಿದಾಗ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಗೆ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಕ್ರಯ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ವಾದಿಯು ಅವರ ತಾಯಿ ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತೆಯು ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಂತರ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಮುಖಾಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಳೆ ಹೆಂಚಿನ ಮನೆಯಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ. ನಾಗಮ್ಮ ಎನ್ನುವವರು ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ವಾದಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿವೃತ್ತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ತನ್ನ ನಿವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ಸ್ವಂತ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಸದ್ಬುದ್ಧೇಶದಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಎಂದಿಗೂ ಆಧಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಡುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನಿಗದಿತವಾದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.



ವಾದಿಯೇ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಚಾರಪಡಿಸಿದಾಗ, ಅತೀ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಗೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ 1 ರಿಂದ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಸಮಕ್ಷಮ ಕ್ರಯ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡಿ, ನಂತರ ವಾದಿಯು ಅವರ ತಾಯಿಯಾದ - ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮನವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತೆಯು ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಂತರ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ನಂತರ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಮುಖಾಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 19.12.2022 ರಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ: 8920/2022-23 ರಂತೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೆಸರಿಗೆ ವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಸಹಿ ಹಾಕುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಓದಿ ಮತ್ತು ತಿಳಿದು, ನಂತರ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ ಸಹ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಓದಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಅದು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಖಾತ್ರಿಯಾದ ನಂತರ ವಾದಿಯು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ತಾನು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ವಾದಿಗೆ ಇದ್ದು, ಈಗ ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ



ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಚಟುವಟಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಳೆಯ ಹೆಂಚಿನ ಮನೆ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ ಎಂಬುವವರು ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ದಿನದಂದೇ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸುಳ್ಳು ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಲಪಟಾಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3 ಕ್ಕೆ ತಕರಾರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಕರಾರಿನ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ.

ವಾದಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2022 ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಪ್ರಚಾರಪಡಿಸಿದಾಗ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಒಪ್ಪಿ ದಿನಾಂಕ:12.09.2022 ರಂದು ವಾದಿ ಮತ್ತು



ಅವರ ನಡುವೆ ಕ್ರಯ ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಏರ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯು ಒಟ್ಟು 5 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 12.09.2022 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಆದ ದಿನ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಹಾಕಿರುವವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ವಾದಿಯು ಮುಂಗಡ ಹಣ - 1 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೋಂದಣಿಯಾಗುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಕರಾರುಪತ್ರದಂತೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೋಂದಣಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ನಂತರ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕರೆದಾಗ ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕರಾರುಪತ್ರ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗಲೇ ವಾದಿಯು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಖಾಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು, ವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ವಿರೋಧಿ ಚಟುವಟಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.



ದಿನಾಂಕ: 12.09.2022 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕರಾರು ಪತ್ರದಂತೆ, ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ವಾದಿಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ, ನೊಂದಣಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವಾದ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಶುಧ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ಸಹ ವಾದಿಯು ಸುಳ್ಳು ನೆಪಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡದೇ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು ವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಚಟುವಟಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಪತ್ರದಂತೆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೊಂದಣಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದಂತೆ ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಂದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ, 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿಯು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು.



6. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:-

1. ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3ರ ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?
2. ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯು ತಪ್ಪು ಪರವಾಗಿ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಸಮತೋಲನವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?
3. ಒಂದು ವೇಳೆ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿ ಆದೇಶ ನೀಡದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದಿಯರು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವರೇ?
4. ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3 ರಲ್ಲಿ ಕೋರಿದಂತೆ ದಾವೆ ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರೇ?
5. ಆದೇಶವೇನು?



7. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ದಾವಾಂಶಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಉಭಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸಿದೆ:-

ಅಂಶ-1: ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ,

ಅಂಶ-2: ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ,

ಅಂಶ-3: ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ,

ಅಂಶ-4: ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ,

ಅಂಶ-5: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

ಕಾರಣಗಳು

8. ಅಂಶ-1: ವಾದಿಯು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಘೋಷಣಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳ ಭದ್ರತೆ ಮೇರೆಗೆ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ನೀಡದೇ ಬೇರೆ ದಾರಿ ಇದ್ದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮೋಸದಿಂದ ಮತ್ತು ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು



ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪುರಸಭಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯದವರೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನವೆಂದು ಇ-ಖಾತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಮೋಸದಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ಮತ್ತು ಗುಂಡಾಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ಕೆಡವಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

9. 1 ರಿಂದ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರಕಾರ, ಅವರು ವಾದಿಯನ್ನು ಬೀರೂರಿನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡಾ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ರೂ.1,95,000/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ, ನಂತರ ರೂ.5,000/- ಗಳನ್ನು ವಾದಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸುಳ್ಳಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು, ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ನೀಡಿದ ಬಾಬು ಹಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು, ದಿನಾಂಕ: 19.12.2022 ರಂದು ದಸ್ತಾವೇಜು ಸಂಖ್ಯೆ: 8920/2022-23 ರಂತೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ವಾದಿ ಸಹಿ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಓದಿ ತಿಳಿದು, ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಸ್ವಂತ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

10. 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ: 12.09.2022 ರಂದು ವಾದಿ ಮತ್ತು 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಕ್ರಯ ಒಪ್ಪಂದ



ಕರಾರು ಏರ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ಒಟ್ಟು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ಹಣವಾದ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯು 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಸಮನ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

11. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ದಾವೆಯೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 26.12.1984 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 29.03.1984 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:26.12.1984 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 95/2 ರಲ್ಲಿ 20X50 ಅಡಿಗಳ ವಿಸ್ತೀರ್ಣತೆಯನ್ನು ಶ್ರೀಮತಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ಧನಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ರವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ: 29.03.1984 ರ ದಾಖಲಾತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಧನಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ರವರಿಗೆ ರಾಜು ರವರು ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ನಿವೇಶನದ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಆಧಾರ ಖುಲಾಸೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯು ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಸಲುವಾಗಿ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಹೌಸ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಕೊ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನು ಆಧಾರದ ಬಾಬು ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ ಸ್ಥಿರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಆಧಾರ ಖುಲಾಸೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕಂಡು



ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿವರ ಬೀರೂರು ಪುರಸಭೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ನಂಬರ್ 3376 ರಲ್ಲಿ 20 ಇಂಟು 50 ಅಡಿ ಎಂದು ನಮೂದಿರುತ್ತದೆ.

12. ವಾದಿಯು ಅವರ ತಾಯಿ ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ಇವರಿಗೆ ಮೂಲತಃ ಆಸ್ತಿಯು ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ದಾವೆಯೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 17.02.2023 ರಂದು ಅವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಮತ್ತು ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು, ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ವಾದಿಯು ನೀಡಿದಂತಹ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪಲೀಶಿಲಿಸಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತವನ್ನು ಬರೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ವಾದಿಯು ಪ್ರಕಾರ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಮೋಸದಿಂದ ಆಗಿದೆ ಎಂದು, ಅವರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ದಿನಾಂಕ: 19.12.2022 ರಂದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ನೋಂದಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ಕೂಡಲೇ ಫೆಬ್ರವರಿ-2023 ರ ಮಾಹೆಯಲ್ಲಿ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.



14. ವಿಚಾರಣೆ ಆಗದೇ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಆಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಮೋಸ ಮತ್ತು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಆಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಕೇವಲ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಮನೆಯನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುವವರೆಗೆ ಕೆಡವಬಾರದೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

15. 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ: 19.12.2022 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಉದ್ದೇಶದ ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನದ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರವೆಂದು ನಮೂದಿದ್ದು, ಆದರೆ 4 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ 12 ನೇ ಖಂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಳೇ ಹಂಚಿನ ಮನೆಯಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ.ನಾಗಮ್ಮ ಎನ್ನುವವರು ಬಾಡಿಗೆದರರಾಗಿ ವಾಸವಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

16. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ದಾವೆಯು ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವಾಗ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಯವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು



ತಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರು ದಾವೆಯು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡದಂತೆ ಮತ್ತು ಋಣಭಾರ ವಹಿಸದಂತೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ವಾದಿಯರು ಸಮೃತವಾದ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಂಶ-1 ನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

17. ಅಂಶ-2 ರಿಂದ 4ಃಃ ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಪೂರಕವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ದಾವೆಯು ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತು ದಾವೆಯ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷಗಾರರಿಂದ ಹಾನಿಗೊಳಗಾಗುವ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ಅಥವಾ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶವಾಗುವವರೆಗೆ ಅಂತಹ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ನಿಗ್ರಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಸುತ್ತಿರುವ ಪಕ್ಷಗಾರರು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವವರೆಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ಥಿತಿ-ಗತಿಗಳನ್ನು ದಾವೆ ಹೂಡುವಾಗ ಇದ್ದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು



ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವ ಇನ್ನೊಂದು ಮಹತ್ವದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

18. ವಾದಿಯರು ಈ ದಾವೆಯ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯವರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವದಂತೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ದಾವೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವಿದ್ದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು ಆಗುವವರೆಗೂ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವದಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಾದಂತಹ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಅಂಶ-2 ರಿಂದ 4 ನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

19. ಅಂಶ-5ಃ- ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಆದೇಶ

ಅರ್ಜಿದಾರರು / ವಾದಿಯರು ದಿವಾಣಿ
ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1



ಮತ್ತು 2 ಸಹವರ್ತಿ ಕಲಂ 151 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ
ಮಧಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ದಾವೆಯ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಪು
ಆಗುವವರೆಗೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಾಗಲೀ, ಅವರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರ ಏಜೆಂಟ್
ರಾಗಲೀ ಹಾಗೂ ಅವರ ಪರ ಕೆಲಸ
ಮಾಡುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಲೀ ದಾವಾ
ಆಸ್ತಿಯಾದಂತಹ ಮನೆಯನ್ನು ಕೆಡವದಂತೆ
ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಖರ್ಚಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶ
ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಉಕ್ತಲೇಖನ
ನೀಡಿ, ನಂತರ ಓದಿ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ 24 ನೇ ಜುಲೈ-2023 ರಂದು
ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಹಿ/-

(ಸುಜಾತ ಸುವರ್ಣ ಬಿ)

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಕಡೂರು.