

ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹೊಸದುರ್ಗ.

ಉಪಸ್ಥಿತರು:- ಶ್ರೀ ವೈ. ಕೆ. ಬೇನಾಳ, ಬಿ.ಎ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ., (ಆನ್‌ರ್ಸ್),
ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಹೊಸದುರ್ಗ.

ದಿನಾಂಕ 4 ನೇ ಜುಲೈ 2026

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 88/2026

ವಾದಿ -

ಹೆಚ್.ಎನ್. ಶಿವಮೂರ್ತಿ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ-

ಹೆಚ್.ಎನ್. ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ

ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವನ ವಾರಸುದಾರರು

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ-12

ಅರ್ಜಿದಾರರು /ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು-

1. ಎಂ. ಕಲ್ಪನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ,
ಗಂಡ ಮಹೇಂದ್ರ,
ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 52 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಕೆಂಗುಂಟೇ ಗ್ರಾಮ,
ಹೊಳಲ್ಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು,
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.
2. ಡಿ.ಎಂ. ಲತಾ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ,
ಗಂಡ ಜಿ.ಎಸ್. ರಾಜು,
ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 50 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ನಂ-9, ಬಸವೇಶ್ವರ ನಿಲಯ,
ರಾಜೇಶ್ವರಿ ನಗರ, ಮೊದಲನೆ ಕ್ರಾಸ್,
ಲಗ್ನೇರೆ ಬೆಂಗಳೂರು.

3. ಶ್ರೀಮತಿ ಮಮತಾ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ,
ಗಂಡ ಸಿದ್ದಲಿಂಗಯ್ಯ,
ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 48 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: # 110, 18 ನೇ " ಎ " ಕ್ರಾಸ್,
ಹೊಸ ರಾಘವೇಂದ್ರ ಬಡಾವಣೆ,
ತಿಗಲರಪಾಳ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ,
ಬೆಂಗಳೂರು.

4. ಶ್ರೀಮತಿ ಡಿ.ಎಂ. ಉಷಾ ದೇವಿ,
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ,
ಗಂಡ ಎ.ಸಿ. ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ,
ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 46 ವರ್ಷ,
ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು,
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ.

(ಅರ್ಜಿದಾರರ /ಉದ್ಧೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು - ಶ್ರೀ
ಈರಣ್ಣ. ಪಿ)

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರುದಾರ / ವಾದಿ -

ಹೆಚ್.ಎನ್. ಶಿವಮೂರ್ತಿ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ,
ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 40 ವರ್ಷ,
ವಾಸ: ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ,
ಹೊಸದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು.

(ಎದುರುದಾರನ ಪರ ವಕೀಲರು - ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಸ್. ಚಂದ್ರಶೇಖರಮೂರ್ತಿ)

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 12 ರ ಮೇಲೆ ಆದೇಶ

ಅರ್ಜಿದಾರರು /ಉದ್ಧೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ
ಸಂಖ್ಯೆ 12 ನ್ನು ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 1 ನಿಯಮ 10 (2) ಹಾಗೂ
ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 151 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 2 ರಿಂದ
5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು 2 ನೇ ಅರ್ಜಿದಾರಳು/ ಉದ್ದೇಶಿತ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳಿ, ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ.

3. ಎದುರುದಾರ/ವಾದಿಯು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗೆ ತಕರಾರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ, ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

4. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಮತ್ತು ಎದುರುದಾರನ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು.

5. ನನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿರುತ್ತವೆ:-

ಅಂಶ-1 ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂತೆ, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲು ತಾವು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಅಂಶ-2 ಯಾವ ಆದೇಶ?

6. ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ:-

ಅಂಶ-1 - ನಕಾರಾತ್ಮಕ

ಅಂಶ-2 - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ

ಕಾರಣಗಳು

7. ಅಂಶ-1 - ವಾದಿ ತನ್ನ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಹೋದರರು ಇದ್ದು, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಮ್ಮ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು, ಹೊಸದುರ್ಗದ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾರಣ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ದಿನಾಂಕ:22-12-1979 ರಂದು ಪಾಲುವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಪುನಃ ದಿನಾಂಕ: 16-04-1993 ರಂದು ಪಾಲುವಿಭಾಗವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪಾಲುವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 50,000/- ರೂಗಳನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದು, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಸದರಿ ಪಾಲುವಿಭಾಗವಾದ ನಂತರ ವಾದಿ ಸುಮಾರು 50,000/- ರೂಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಾ, ತೆಂಗಿನ ಕಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೀಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಮಾಲಿಕತ್ವವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ತನ್ನನ್ನು ಮಾಲಿಕ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನದಾರನೆಂದು ಘೋಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂಬ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಾನು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿ

ಇದ್ದು, ತಾನು ಹಿಸ್ಸಾದಾರನೆಂದು ಆರೋಪಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪಕ್ಷಗಾರರ ಸಹೋದರಿಯರಾದ ಗಂಗಮ್ಮ, ಸರೋಜಮ್ಮ, ಸುಲೋಚನಮ್ಮ ಮತ್ತು ಯಶೋದಮ್ಮ ಇವರ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗದೆ ದಾವೆ ಉರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆರೋಪಿಸಿದ್ದು, ಈಗ ಅರ್ಜಿದಾರರು / ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ತಾವು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಅರ್ಜಿದಾರರ/ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ, ಕುಟುಂಬದ ಮೂಲ ಕರ್ತನಾದ ದೊಡ್ಡಪ್ಪ ಇವನಿಗೆ ಹೆಚ್.ಡಿ.ನಂಜುಂಡಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ. ಕಾಳಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ.ರುದ್ರಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ. ಈಶ್ವರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಹೆಚ್.ಡಿ.ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದು, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅವನ ಸಹೋದರರು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸಾದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು 1993 ರಲ್ಲಿ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲುವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸೇರಿ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯ ಕುಟುಂಬದ ವಿರುದ್ಧ ಮೂಲ ದಾವೆ ನಂ-70/1977 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿದ್ದು, ನಂತರ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯ ಕುಟುಂಬದವರು ಆರ್.ಎ ನಂ-17/1983 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜಿಯಾಗಿದ್ದು, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರಾಜಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ರಾಜಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದಾದನಂತರ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯು ಸೇರಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ಮುಂದೆ ಖಾತೆಯ ಸಲುವಾಗಿ

ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ-127 ರಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆಯು ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ಆದರೆ ವಾದಿಯು ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯನ್ನು ಪಕ್ಷಗಾರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಎದುರುದಾರ/ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ, ದಿನಾಂಕ:16-04-1993 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಪಾಲುವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 50,000/- ರೂಗಳನ್ನು ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದು, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲಕ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಾರನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಥವಾ ಅವರ ಪೂರ್ವಜರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಹಿತಾಸಕ್ತಿ, ಮಾಲಿಕತ್ವ ಮತ್ತು ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಷಯ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ, ನಿಜ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಮರೆ-ಮಾಚಿ ವಾದಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಸುಳ್ಳು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಹೊಸದುರ್ಗ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಆರ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ ಆರ್. ನಂ16/1991-92 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 27-02-1993 ರಂದು ಮಾಡಿದಂತಹ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ವಾದಿಯು

ಉಪವಿಭಾಗಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಆರ್.ಎ.ನಂ-9/1993-94 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯು ಪುರಸ್ಕೃತಗೊಂಡು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಖಾತೆ ಮಾಡಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಅಲ್ಲ. ಕಾರಣ, ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ವಾದಿಯ ವಾದಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಯನ್ನು ಕುಲಂಕುಷವಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ದಿನಾಂಕ:16-04-1993 ರಲ್ಲಿ ಆದ ಪಾಲುವಿಭಾಗದ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯ ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದಿದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಜಂಟಿ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅರ್ಧ ಹಿಸ್ಸೆಯ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಉಭಯಪಕ್ಷಗಾರರ ಮಧ್ಯೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈಗ ಅರ್ಜಿದಾರರು/ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲುವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಂದೆಯ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಿಸ್ಸೆಯ ಆಸ್ತಿಗಳು ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ-69/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 03 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ-7 ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 30 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ-11 ರಲ್ಲಿ 30 ಗುಂಟೆ ಮತ್ತು ಬೀಸನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ- 12 ರಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ-14 ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 30 ಗುಂಟೆ ಮತ್ತು ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ನಂ-127 ರಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತಮ್ಮ ತಂದೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರು ಏನು ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಜೀವಂತ ಇರುವರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಮ್ಮನ್ನು

ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾರು ವಾಸುದಾರರು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ತಂದೆ ದಿನಾಂಕ: **09-01-2026** ರಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯಾದ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ ಇವನ ಎಲ್ಲಾ ಮಕ್ಕಳು ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ವಾರಸುದಾರರು ಸೇರಿ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ತಂದೆಯಾದ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪನ ವಾರಸುದಾರರೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪನ ಎಲ್ಲಾ ವಾರಸುದಾರರು ಸೇರಿ ತಾವು ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಎಂದು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.

11. ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ಮೂಲ ಕರ್ತನಾದ ದೊಡ್ಡಪ್ಪ ಇವನಿಗೆ ಹೆಚ್.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ ಕಾಳಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ ರುದ್ರಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ.ಈಶ್ವರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪ ಎಂಬ ಮಕ್ಕಳು ಇರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೆಚ್.ಡಿ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದು, ಅವರು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ತಾವಿಬ್ಬರೂ ದಿನಾಂಕ: **16-04-1993** ರಲ್ಲಿ ಪಾಲುವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿ ತನ್ನ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಕಾರಣ, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಧ್ಯೆ ವಿವಾದಲ್ಲಿರುವ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿಯ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ನಂತರ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ವಾದಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ವಿನಃ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದಂತೆ ಮೂಲ ಕರ್ತನಾದ ದೊಡ್ಡಪ್ಪ ಇವನ

ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಾಲುವಿಭಾಗವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಪತ್ರ ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆಯಾದ ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪನ ಇನ್ನುಳಿದ ಸಹೋದರರಾದ ಹೆಚ್.ಡಿ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ, ಹೆಚ್.ಡಿ. ಕಾಳಪ್ಪ ಮತ್ತು ಹೆಚ್.ಡಿ. ರುದ್ರಪ್ಪ ಇವರಿಗೆ ದಾವಾ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಸ್ಸೆ ಇದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಹಿಂದೆ ಆದ ಮೌಖಿಕ ಪಾಲುವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸರ್ವೆನಂಬರಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಭಾಗದ ಎಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಆಸ್ತಿ ಯಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಮುಟೇಶನ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ನಕಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ರಿ.ಸರ್ವೆ ನಂ-127 ರಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಆರ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಆರ್.ನಂ-16/1991-92 ರಂತೆ ಹೊಸದುರ್ಗ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ದಾವಣಗೆರೆಯ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರ್.ಎ.ನಂ-9/1993-94 ರಲ್ಲಿ ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ-127/1 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಂಪೂರ್ಣ 5 ಎಕರೆ 29 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಖಾತೆಯನ್ನು ಈ ದಾವೆಯ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ವಾದಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವಂತಹ ದಾಖಲೆಯ ಮೂಲಕ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆಗೆ ಹಕ್ಕು, ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಹಿಸ್ಸೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಧ್ಯೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಈ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಅವಶ್ಯಕ

ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 1 ನಿಯಮ 10(2)ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಣೆಯ ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕವಾದಂತಹ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸಲು ಅದೇಶಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು/ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಡಿ. ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮಹೇಶ್ವರಪ್ಪನ ಹೆಂಡತಿ ಜೀವಂತ ಇರುತ್ತಾಳೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳದೇ ತಾವು ಮಾತ್ರ ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಅರ್ಜಿದಾರರು/ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ತಂದೆಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕು, ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಹಿಸ್ಸೆ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ, ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿರುವಂತೆ, ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ತಮ್ಮ ಹಾಜರಾತಿ ಅವಶ್ಯವಿದ್ದು, ತಾವು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಈ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಇರುವಂತಹ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು/ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತೋರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, **ಅಂಶ-1** ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

12. ಅಂಶ-2 - ಮೇಲಿನ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮಾಡಿದೆ:

ಆದೇಶ

ಅರ್ಜಿದಾರರು/ ಉದ್ದೇಶಿತ 2 ರಿಂದ 5 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು
 ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 1 ನಿಯಮ 10(2) ಹಾಗೂ
 ಸಹವಾಚಕ ಕಲಂ 151 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ
 ಸಂಖ್ಯೆ-12 ನ್ನು 100 ರೂಗಳ ಖರ್ಚಿನ ಮೇಲೆ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದ ಪ್ರಕಾರ ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿದ್ದ
 ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿ, ಇಂದು ದಿನಾಂಕ 4 ನೇ ಜುಲೈ 2026 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ
 ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಹಿ/-

(ವೈ. ಕೆ. ಬೇನಾಳ),
 ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ,
 ಹೊಸದುರ್ಗ.