

Date : 14.11.2025

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

-ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಜಿ.ಪಿ. ರವರಿಂದ -

ನಾನು ಹಾಲಿ ವಿಶೇಷ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿ ಎಂದು 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸರಿ ಇರುತ್ತವೆ.

ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಆರ್ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಾವು ಕೈಗೊಂಡ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು compulsory acquisition ಇರುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೂನಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮವು ಬೆಂಗಳೂರು-ಪುಣೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದಾರಿ -48 ಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಿರುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನು ರಾ.ಹೆ ಯಿಂದ 1/2 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಜಮೀನನ್ನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಹೊರಡಿಸಿದ ಕಲಂ -11(1) ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಗೂ ಮೊದಲು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೂನಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳ ಮೌಲ್ಯ 1 ಗುಂಟೆಗೆ ರೂ. 30,000/- ದಿಂದ 50,000/- ದವರೆಗೆ ಇತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ದಾಖಲೆ ದೊರಕಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳ ಮೌಲ್ಯ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ 1 ಗುಂಟೆಗೆ ರೂ. 30,000/- ದಿಂದ 50,000/- ದವರೆಗೆ ಇದ್ದು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೌಲ್ಯ ಪ್ರತೀವರ್ಷ ಶೇ.20 ರಿಂದ 30 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

2) ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನು ಉತ್ತಮ ಫಲವತ್ತತೆಯ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅದು ತರಿ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನಾವು ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ದರಿಸಿರುವೆವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ

ಜಮೀನಿಗೆ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಇದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ನೀರಾವರಿ ಮೂಲ ಇತ್ತೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ - 11(1) ಅರ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಆ ದಾಖಲೆಯು ನಿಪಿ-2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಕೆಲ ಆಸ್ತಿಗಳ ಚಕ್ರಬಂಧಿಗೆ ನಾಲ ಎಂದು ಹಾಗೂ ವೇದಾವತಿ ನದಿ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಆ ಕಾರಣ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿ ಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾದ ನೀರಿನ ಮೂಲ ಇದ್ದು, ಅದು ಫಲವತ್ತತೆಯ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ತರಿ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ-2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಕೆಲ ಜಮೀನುಗಳ ಚಕ್ರಬಂಧಿಗೆ ನಾಲ ಎಂದು ಹಾಗೂ ವೇದಾವತಿ ನದಿ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಆ ಕಾರಣ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿ ಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾದ ನೀರಿನ ಮೂಲ ಇದ್ದು, ಅದು ಫಲವತ್ತತೆಯ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ತರಿ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

3) ಕೂನಿಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಣಿ ವಿಲಾಸ ಡ್ಯಾಂ ಮತ್ತು ಗಾಯತ್ರಿ ಜಲಾಶಯ ಹಾಗೂ ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರು ಹರಿಯುವವು ಎಂದು ನಾವೇನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಜಮೀನನ್ನು ನಾವು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅದರ ಫಲವತ್ತತೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇರುವ ಪರಿಣಿತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ರೈಲ್ವೆ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಮೇಲ್ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವರೆಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖೆಯ ಪರಿಣಿತರು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಐತಿರ್ಪನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆರ್.ಎಫ್.ಸಿ.ಟಿ.ಎಲ್.ಎ.ಆರ್.ಆರ್. ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 26 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಯಾವ ಮಾನದಂಡದಡಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವಿರೆಂದು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಆ ಕಲಂ ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ನಾವು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲು ಆ ಜಮೀನು

ಇರುವ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳ ಸರ್ಕಾರಿ ಮೌಲ್ಯ ಮತ್ತು ಆ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳ 3 ವರ್ಷದ ವಹಿವಾಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯದ ಸರಾಸರಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚು ಇರುವುದೋ ಅದನ್ನು ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವೆವು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

4) ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಆ ಜಮೀನು ಇರುವ ಊರಿನ ಇತರೆ ಜಮೀನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆದ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 26(1)(ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಾವೇನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 26(1)(ಸಿ) ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಖಾಸಗಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿರುವುದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ನೀವು ದಾಖಲೆ ನೋಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವಿರೇ ಎಂದು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಹೌದು ಮತ್ತು ಆ ಜಮೀನಿನ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಖಾಸರಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿಸಲು ಇರುವ ದಾಖಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಕಿರುವಿರೇ ಎಂದು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ, ಅದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಐತೀಪಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವೆವು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 26(1)(ಎ) ರಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಆ ಆಸ್ತಿಯು ಇರುವ ಗ್ರಾಮದ ಇತರೆ ಆಸ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆದ ವಹಿವಾಟಿನ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸರಾಸರಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

5) ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀವು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಾಗ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 31(2) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ಆ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಹಿಡಿಗಂಟು ಎಂದು ಹಣವನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ , ಹೌದು ಕಾರಣ, ಆ ಜಮೀನು ಹಿಡಿಗಂಡು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ

ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನು ಹಿರಿಯೂರು ಪಟ್ಟಣದ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್ಕಲ್ ಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ ಅದು ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯವು 1 ಗುಂಟೆಗೆ ರೂ. 30,000/- ರಿಂದ 50,000/- ಇದ್ದು, ಆದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಅದರ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವೆವು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

6) ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನು ಜವಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಸರ್ಕಲ್ ಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಹೌದು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನುಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಾಗ, ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ ಆರ್.ಎಫ್.ಸಿ.ಟಿ.ಎಲ್.ಎ.ಆರ್.ಆರ್. ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 26(1)(2) ಮತ್ತು (3) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಿರಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಹೌದು, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಾವು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಬಾಬು ಅದರ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವೆವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶೇ 12 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಎಂದು ಪರಿಹಾರದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದು, ಆ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯು ಕಲಂ 30 ರ ಅಡಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ಇರದೇ, ಕಲಂ 26(1) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದು, ಆದರೆ ಕಲಂ 26(2) ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಆರ್.ಎಫ್.ಸಿ.ಟಿ.ಎಲ್.ಎ.ಆರ್.ಆರ್. ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 80 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ಬಡ್ತಿ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

7) ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನುಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಗ್ಗೆ ರಸೀದಿ/ಚಲನ್ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರನ್ನು ನೀವು ತಯಾರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಸಹಿ ಪಡೆಯುವಿರಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ, ರಿಜಿಸ್ಟರನ್ನು ನಾವು ತಯಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ರಸೀದಿ/ಚಲನ್ ನ್ನು

ಭೂ ಮಾಲೀಕರೆ ನಮಗೆ ಕೊಡುವರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಾಗ ನಾವೇ ರಸೀದಿ/ ಚಲನ್ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು, ಆ ಕಾರಣ ಅದರಲ್ಲಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಸಹಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಏನು ಬರೆಯಲು ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಕಂಡಿಕೆ-3 ರಿಂದ 8 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಉಳಿದ ಅಂಶಗಳು ಸುಳ್ಳಿನಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ಬಾಧ್ಯತೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಳ್ಳಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವೆನು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳೆಚ್ಚುಪಡಿಸಿದೆ)
ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಿ ಸರಿ ಇದೆ.

1 ನೇ ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ.