

Date :18.03.2026.

ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

- ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ - ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಸಿ.ಟಿ. ವಕೀಲರಿಂದ -

ನಾನು ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನಿದ್ದು, ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸರಿ ಇರುತ್ತವೆ.

ನನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿ, ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಒಂದು ಪಹಣಿ ಪ್ರತಿ ಹಾಗೂ ದಿ: 27.05.2024 ರ ಒಂದು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯ ಟಿಪ್ಪಣಿಯ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-1, 2 ಮತ್ತು 2(ಎ) ಎಂದು, ದಿ: 21.04.2022 ರ ದಿನಾಂಕದ ಅವಾರ್ಡ್ ನೋಟೀಸನ್ನು ಎದುರುದಾರರು ನನಗೆ ನೀಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-3 ಎಂದು, ದಿ: 07.10.2021 ರಂದು 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಐತೀಪಿನ ನಕಲು ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ, ಅವಾರ್ಡ್ ತೆಖ್ತಿಯ ನಕಲು ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ ಮತ್ತು ದಿ: 29.10.2020 ಮತ್ತು ದಿ: 28.12.2020 ರಂದು ನಾನು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಪ್ರತಿ ಹಾಗೂ ದಿ: 28.12.2020 ರಂದು ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಮನವಿ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಪ್ರತಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಅರ್ಜಿಯ 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ದಿ: 26.05.2022 ರಂದು ನಾನು ಮನವಿ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರ ಪ್ರತಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-4 ರಿಂದ 9 ಎಂದು, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬಗ್ಗನಾಡು ಕಾವಲು ಗ್ರಾಮದ 2 ಆಸ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನೊಂದಣಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರಗಳು ಆಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳ ನಕಲು ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-10 ಮತ್ತು 11 ಎಂದು, ದಿ: 22.12.2023 ರಂದು 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ತುಮಕೂರು-ಚಿತ್ರದುರ್ಗ-ದಾವಣಗೆರೆ ಹೊಸ ರೈಲ್ವೆ ಮಾರ್ಗ 2 ನೇ ಹಂತದ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಐತೀಪಿನ ನಕಲು ಪ್ರತಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-12 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಮೇಲಿನ ನನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿದಂತೆ ಎದುರುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಆದೇಶ ಮಾಡಲು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

- ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 1 ನೇ ಎದುರುದಾರ ಪರ ಶ್ರೀ ಡಿ.ಜಿ.ಪಿ. ವಕೀಲರಿಂದ -

ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ನನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಜಮೀನು ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಆ ಜಮೀನು ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಆಧಾರಿತ ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಜಮೀನು ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ಆಧಾರಿತ ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನು ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿಸಲು ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಜಮೀನು ಇರುವ ಬಗ್ಗನಾಡು ಕಾವಲು ಗ್ರಾಮವು ಹಿರಿಯೂರು ಪಟ್ಟಣದಿಂದ 15 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ 4-5 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಜಮೀನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ-48 ಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಂತೆ ಇರದೇ, ಅದು ರಾ.ಹೆ.ಯಿಂದ 2 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ 1/2 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜಮೀನು ಇರುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ನನ್ನ ಜಮೀನು ರಾ.ಹೆ.ಯಿಂದ 1/2 ಕಿಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದು ತೋರಿಸಲು ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಕಾಶೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಸೂಕ್ತ ದಾಖಲೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿ.

2) 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಆ ಜಮೀನುಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿ, ನಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಸಭೆ ಕರೆದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೂಡ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದೆನು. ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂತಹ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೇನಾದರೂ ತಮ್ಮದು ತಕರಾರು ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಾಧಿಕಾರಿಗೆ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿರುವರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಿದ ಜನರು ತಮ್ಮದೇನು ತಕರಾರು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವರೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ, ನಾನು ಮತ್ತು ಕೂಡಿದ ಜನರು ನಮ್ಮ ತಕರಾರು ಇರುವುದೆಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವೆವೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

3) ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ನನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಜಮೀನನ್ನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ, 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಕಛೇರಿಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿರುವರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಜಮೀನನ್ನು ಎದುರುದಾರರು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಬಾಬು ಪರಿಹಾರವೆಂದು ನನಗೆ ರೂ. 6,58,686/- ಹಣ ಪಾವತಿಸಿರುವರು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ಹಣವನ್ನು ನಾನು ಪಡೆಯುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸದೇ ಆ ಹಣವನ್ನು ಎದುರುದಾರರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವೆನು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹಣ ಪಡೆಯುವಾಗ ನಾನು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟು ತಕರಾರಿನೊಂದಿಗೆ ಹಣ ಪಡೆದಿರುವೆನೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನಾನು ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ತೋರಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಮರಗಳು ಹಾಗೂ ಗಿಡಗಳು ನಾಶವಾದ ಬಗ್ಗೆ ಎದುರುದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ನಿಮಗೆ ನೀಡಿರುವರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿ, ಇಲ್ಲಾ, ಆದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಪರಿಹಾರವೆಂದು ಒಟ್ಟು ರೂ. 6,58,686/- ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಿಪಿ-10 ಮತ್ತು 11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣುವ ಜಮೀನುಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ಜಮೀನು ಸುಮಾರು ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಆ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುವ ಜಮೀನುಗಳಿಂದ ನನ್ನ ಜಮೀನು ಅಂದಾಜು 20 ರಿಂದ 30 ಮೀ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ನನ್ನ ಜಮೀನು ಅಂದಾಜು 20 ರಿಂದ 30 ಮೀ ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಂದು ತೋರಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಕಾಶೆ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತ ದಾಖಲೆ ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿ.

4) ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಕಂಡಿಕೆ-3 ರಿಂದ 8 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತೋರಿಸಲು ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಕಂಡಿಕೆ-7 ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯ ಒಂದು ಗುಂಟೆಗೆ ಸುಮಾರು ರೂ.35,000/- ರಿಂದ 40,000/- ಇರುವುದೆಂದು ತೋರಿಸಲು ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿ. ಎದುರುದಾರರು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ನನಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ/ಕಾಯ್ದೆಯನ್ವಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಅದು ಸೂಕ್ತ ಇರುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎದುರುದಾರರು ಈಗಾಗಲೇ

ನನಗೆ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಆದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಸುಳ್ಳು ಅಂಶದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿರುವೆನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

- ಪಾಟೀ ಸವಾಲು - 2 ನೇ ಎದುರುದಾರ ಪರ ತ್ರೀ ಕೆ.ಎಂ. ವಕೀಲರ ಪರ ತ್ರೀ ಕೆ.ಪಿ.ಎಂ.

ವಕೀಲರಿಂದ-

ವಕೀಲರು ಹಾಜರಿದ್ದು, ಈ ಮೇಲೆ 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರು ಮಾಡಿರುವ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು 2 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಎಂದು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚುಪಡಿಸಿದೆ)
ಹಿಡಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಿ ಸರಿ ಇದೆ.

1 ನೇ ಅಪರ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ.