

previously is also not paid. On enquiry Sri RPJ advocate submits that cost will be paid on the next date. Perused the file, it is noticed that this witness was examined on 31-08-2019 and further examined subsequently thereafter his cross examination was commenced on 11-03-2022 and it was further done on 28-12-2022. Thereafter as borne from the order sheet this Court is unable to complete the cross examination due to the no cooperation from both side. This is more than 10 years old matter. PW-26 submits that he has come today from Chikkamagaluru. Hence further cross examination is taken as nil.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದ ಮೂಲಕ
ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)
ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ

ದಿನಾಂಕ: 15-03-2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿತರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಹೆಚ್. ವಕೀಲರಿಂದ:

94. ಪ್ರಾಸ-10 ರವರು ನೀಡಿರುವಂತಹ ಕಟ್ಟಡದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಿಪಿ-13 ನ್ನು ನಾನು ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಆ ಕುರಿತು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾಸ-10 ರವರಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ಅವರು ಪ್ರಾಸ-10 ರವರ ಹೆಸರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದು ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ನೀಡಲು ಕೋರಲಾಯಿತು. ನಾನು ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ನಮ್ಮ ಆಗಿನ

ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಒಂದೊಂದು ವಿಭಾಗ ಇದ್ದು ನಾವು ಆಯಾ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ನಾನು ವಿನಂತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಪ್ರಾಸಾ-10 ರವರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಯೂ ಇಲ್ಲ ಕಾರಣ ಆ ಕುರಿತು ನಾನು ಯಾವ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆ ರೀತಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ನೀಡಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದು ಜ್ಯೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

95. ಹೂವಿನಹೊಳೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.62/2 ರ 11 ಎಕರೆ 13 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಆರೋಪಿತನ ಸಹೋದರ ಡಿ. ರಾಮಣ್ಣ ನಿಪಿ-200 ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಮುಂದೆ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ದಾನಪತ್ರ ಅಂದರೆ ನಿಪಿ-201 ರ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ರಾಮಣ್ಣ ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

96. 200.09 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಾನು ರೂ.4,80,216/-ಗೆ ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನಿಪಿ-174 ರ ಪುಟ ಸಂ.30 ರಲ್ಲಿ 2013-14 ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ಆರೋಪಿ 360 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ದಾಯಿತ್ವ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸದರಿ ನಿಪಿ-174 ರ ಪುಟ ಸಂ.28 ರಲ್ಲಿ 2012-13 ನೇ ಸಾಲಿನ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ದಾಯಿತ್ವ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ 360 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಅದೇ ರೀತಿ 2011-12 ನೇ ಸಾಲಿನ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ದಾಯಿತ್ವ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ 350 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಜರ್ ಕಾಲಕ್ಕೆ 198 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳು ದೊರೆತ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಮೌಲ್ಯ ಕೂಡಾ ರೂ.4,80,216/- ಎಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ಬಂಗಾರದಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ದಾಯಿತ್ವ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ

ಘೋಷಿಸಿದಂತಹ 360 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಷ್ಟೊಂದು ಬಂಗಾರ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಮೂಲವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಬಂಗಾರವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ ಉಳಿದಂತಹ ಬಂಗಾರದ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ನಿಯಮ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೂಡಾ ನಿಪಿ-2 ರ ಮಹಜರ್ ದಿನವೇ ಕೊಂಡುಕೊಂಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ದಿನದ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಅವುಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

97. 2 ಕೆಜಿ 261.5 ಗ್ರಾಂ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಆಭರಣ ಹಾಗೂ ವಸ್ತುಗಳ ಕುರಿತು ರೂ.1,09,360/- ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಆ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಆಭರಣ ಮತ್ತು ವಸ್ತುಗಳ ಪೈಕಿ ಅವರಿಗೆ ಉಡುಗೊರೆಯಾಗಿ ಬಂದಂತಹ ಬೆಳ್ಳಿಯ ವಸ್ತುಗಳ ತೂಕವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡದೇ ಎಲ್ಲಾ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-2 ಮಹಜರ್ ದಿನವೇ ಕೊಂಡುಕೊಂಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ಅದೇ ರೀತಿ ನಾವು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವುಗಳ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ-2 ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾಸಾ-2 ರವರ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನವನ್ನು ಪಂಚರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ಬಂಗಾರ ಮತ್ತು ಬೆಳ್ಳಿಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೇವಲ ಪ್ರಾಸಾ-2 ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

98. ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಮನೆ ಬಳಕೆ ವಸ್ತುಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಂತಹ ವರ್ಷದ ಮತ್ತು ಆಗಿನ ಬೆಲೆಯ ಮೇಲೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಅಲ್ಲದೇ ಅವರು ಆ ವಸ್ತುವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅರ್ಜಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡಾ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಅಲ್ಲದೇ ಅವುಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಾಗ ಅವು ಯಾವ ಕಂಪನಿಗೆ ಸೇರಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡಾ

ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಅಲ್ಲದೇ ಯಾವ ಯಾವ ವರ್ಷ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೇ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ದಾಯಿತ್ವ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆಯಾ ಸಾಲಿಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ಆ ಗೃಹಬಳಕೆಯ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ / ಅರ್ಜಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಅವು ಯಾವ ಕಂಪನಿಗೆ ಸೇರಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡುವಂತೆ ನಾವು ಷೆಡ್ಯೂಲನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇವೆ, ತದ ನಂತರ ಅವರು ನೀಡುವ ಮಾಹಿತಿ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಮೌಲ್ಯ ಅಂತಿಮವಲ್ಲ ಅವರು ನೀಡುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನಲ್ಲಿಯ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧರಿಸಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನಿಪಿ-2 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳ ಮೌಲ್ಯಗಳ ಕುರಿತು ನಾನು ಯಾವುದೇ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಆ ರೀತಿ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಸಾಕ್ಷಾದಾರವನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಆರೋಪಿತರು ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನನಗೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತಹ 1 ರಿಂದ 23 ನೇ ಕಾಲಂಗಳಲ್ಲಿ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ನೀಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಕುರಿತು ನಮ್ಮ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಿವರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳ ಕುರಿತು ನಿಪಿ-174 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಮೌಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದಿರಾ ಎಂದರೆ ನಾನು ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಆರೋಪಿತರು ನನಗೆ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ನಾನು ಆಸ್ತಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ.48,82,797/- ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಆರೋಪಿತರ ಮನೆಯ ಮೌಲ್ಯ, ಕೃಷಿ ಜಮೀನಿನ ಮೌಲ್ಯ, ಬಂಗಾರ ಮತ್ತು ಬೆಳ್ಳಿ ಆಭರಣಗಳ ಮೌಲ್ಯ ಹಾಗೂ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ರೂ.48,82,797/- ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

99. ಆರೋಪಿತರು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದು ಆದರೆ ಆ ಮನೆಯನ್ನು ಅವರು ಸ್ವತಃ ಕಟ್ಟಿಸಿದರೋ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಕಟ್ಟಿಸಿದರೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ನಾನು ಆ ಕುರಿತು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಆರೋಪಿತರನ್ನು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೇಳಿಲ್ಲ ಕಾರಣ ಅವರು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಹಜರ್ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅವರು ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಂತಹ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಕೆಲವು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಾನು ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಆ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಆ ವಿಷಯವಾಗಿ ನುರಿತ ತಜ್ಞರಿಂದ ವರದಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ತಜ್ಞರಿಗೆ ನಾನು ಆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಪುರಾವೆ ಕೂಡಾ ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

100. ಆರೋಪಿತರ ಕುಟುಂಬದ ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಸ-19 ನೀಡಿರುವಂತಹ ವರದಿಯನ್ನು ನಾನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕುರಿತು ನಾನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಧನವನ್ನು ಆಯಾ ವಾಹನಗಳ ಮಾಲೀಕರೇ ತುಂಬಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಾಹನ ಮಾಲೀಕರೇ ಇಂಧನ ತುಂಬಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿತರ ಬಳಿ ಇದ್ದಂತಹ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಯಾರು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

101. ಖರ್ಚಿನ ಬಾಬಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂ.29 ರಲ್ಲಿ ಹನಿ ನೀರಾವರಿಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಸರ್ವೆ ನಂ.62/2 ಹೂವಿನಹೊಳೆ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ರೂ.6,21,082/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಪಿ-36 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ನಿಪಿ-36 ನ್ನು ನೀಡಿದಂತಹವರು ತಜ್ಞರಾದ ಕಾರಣ ಅವರು ನೀಡಿದಂತಹ ಮೌಲ್ಯವನ್ನೇ

ನಾನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ಸಂ.31 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ರೂ.5,13,677/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೂಡಾ ತಜ್ಞರ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ನಾನೇನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕ್ರಮ ಸಂ.32 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ರೂ.1,37,465/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಪಿ-27 ರಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬೋರ್ ವೆಲ್ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡಾ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಪಿ-28 ರಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸರ್ವೆ ನಂ.216/4 ಕ್ಕೆ ಸಸುತ್ತಲೂ ಕಲ್ಲುಗೂಟ ಮತ್ತು ಮುಳ್ಳು ತಂತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನಾನು ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ನಿಪಿ-26 ರಲ್ಲಿ ಅವುಗಳು ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿಪಿ-26 ರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳದೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಾನು ಅದನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

102. ಕ್ರಮ ಸಂ.33 ರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ ವೆಲ್‌ನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ತಜ್ಞರ ವರದಿ ಮೇರೆಗೆ ರೂ.1,37,000/- ಎಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದ್ದು ನಾನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಖರ್ಚಿನ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂ.29, 31 ರಿಂದ 33 ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ತಜ್ಞರಿಂದ ವರದಿ ಪಡೆದು ಅವುಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕ್ರಮ ಸಂ.29 ರಲ್ಲಿ ರೂ.4,91,047/-, ಕ್ರ.ಸಂ.31 ರಲ್ಲಿ ರೂ.4,32,427/-, ಕ್ರ.ಸಂ.32 ರಲ್ಲಿ ರೂ.1,37,465 ಹಾಗೂ ಕ್ರ.ಸಂ.33 ರಲ್ಲಿ ರೂ.37000/-ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕ್ರಮ ಸಂ.31 ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸರ್ವೆ ನಂ.62/2 ರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಸರ್ವೆ ನಂ.62/1 ಹಾಗೂ 62/3 ಇವುಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೂಡಾ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಆ

ಜಮೀನುಗಳ ಕೂಡಾ ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು. ಈ ರೀತಿ ಖರ್ಚಿನ ಬಾಬು ರೂ.16,06,513/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

103. ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಚಾಸಾ-73 ಹೆಚ್.ಎಸ್. ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ ಇವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ಎಸ್.ಪಿ.ಯವರು ಚಾಸಾ-73 ರವರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಎಬಿಸಿಡಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಾ ಚಾಸಾ-73 ರವರೇ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ನಾನು ಕೈಗೊಂಡಂತಹ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವ ಅಥವಾ ಬಿಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ನನ್ನ ನಂತರದ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತಹ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಿಂದಿನ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೈಗೊಂಡಂತಹ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ದೋಷರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

104. ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.21,96,824/- ಹಾಗೂ ರೂ.16,57,440/- ಆದಾಯ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ವ್ಯವಸಾಯದ ಆದಾಯದ ಕುರಿತು ರೂ.44,70,516/-ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ನೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನಾನು ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದಾಯದ ವಿವರದ ಕ್ರಮ ಸಂ.8 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಹಿರಿಯೂರಿನ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.21 ರ ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ.13 ನ್ನು ರೂ.4,25,000/-ಗಳಿಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಈ ರೀತಿ ಒಟ್ಟು ಆದಾಯದ ಬಾಬು ರೂ.47,85,915/-ಗಳನ್ನು ನಾನು ಕಡಿಮೆ ಹಿಡಿದಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

105. ಹಿರಿಯೂರು ಪಟ್ಟಣದ ವಾರ್ಡ್ ನಂ.21 ರ ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ.14 ನ್ನು ಆರೋಪಿತರು ರೂ.3,54,000/-ಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ. ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ರೂ.4,25,000/-ಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿತರು ಒದಗಿಸಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಮಾರಾಟ ಕರಾರು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ರೂ.15 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಮುಂಗಡಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನನಗೆ ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರೂ.10 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಸೊಸೈಟಿ ಲೋನನ್ನು ಕೂಡಾ ಅವರು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಅವರು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ತುಂಗಭದ್ರ ಗ್ರಾಮೀಣ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರಲ್ಲಿ ರೂ.50000/- ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಆ ರೀತಿ ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ರೂ.44,350/- ಕೆಜಿಐಡಿ ಸಾಲವನ್ನು 2 ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಳು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. 1 ನೇ ಆರೋಪಿ ರೂ.63,080/- ಸಹಾಯದನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ದಾಖಲೆ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಒಟ್ಟು ರೂ.30,11,430/- ಆದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿತರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸದರಿ ಆದಾಯವನ್ನು ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಾನು ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಅವರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆ ಕುರಿತು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ.

106. ನಾನು ಹೇಳಿದಂತಹ ತಜ್ಞರು ನೀಡಿದ ವರದಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಅವುಗಳ ಸತ್ಯಾ ಸತ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅವರುಗಳು ಆಯಾ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರಾದ ಕಾರಣ ಅವರ ವರದಿಗಳನ್ನು ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆರೋಪಿತರು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದದೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆಸ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ

ಆದಾಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ.

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಉತ್ತರೇಖನದ ಮೂಲಕ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ.