

67 ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ
ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ

ಉಪಸ್ಥಿತರು: ಶ್ರೀ ಸಂದೇಶ.ಕೆ., ಎಂ.ಎ., ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ.,
ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ದೇವನಹಳ್ಳಿ.

2021 ನೇ ಇಸವಿ, ಅಕ್ಟೋಬರ್ 25 ನೇ ತಾರೀಖು

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 125/2018

ವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀಮತಿ. ಜಿ. ಸರದಾಂಬಲ್

-ವಿರುದ್ಧ-

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗೌಡ.ಎನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು.

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ರ ಪಕ್ಷಕಾರರು

ಅರ್ಜಿದಾರ/ವಾದಿ: ಶ್ರೀಮತಿ. ಜಿ. ಸರದಾಂಬಲ್

-ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರುದಾರರು/

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗೌಡ.ಎನ್ ಮತ್ತು ಇತರರು.

ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ರ ಪಕ್ಷಕಾರರು

ಅರ್ಜಿದಾರ/ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ: ಶ್ರೀ. ದೇವೆಂದ್ರ.

-ವಿರುದ್ಧ-

ಎದುರುದಾರ/ವಾದಿಯರು: ಶ್ರೀಮತಿ. ಜಿ. ಸರದಾಂಬಲ್

ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ-1 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಮೇಲೆ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 4 ಸಹಕಲಂ 151 ರ ಮೇಲೆ ಆದೇಶ

ವಾದಿಯು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ನ್ನು ದಿವಾನಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು, ಅವರ ಸಹಚರರು, ಏಜೆಂಟರ್, ಅವರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದವರು, ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು, ಪಿ.ಎ ಹೋಲ್ಡರ್ ರವರು, ಅವರ ಕಾನೂನು ವಾರಸುದಾರರು ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡದಂತೆ ದಾವೆ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗುವವರೆಗೂ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದೇ ರೀತಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ದಿವಾನಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 4 ಸಹಕಲಂ 151 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಏಕತರ್ಪಿತ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

2.ಅರ್ಜಿದಾರ /ವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರುವಂತೆ, ವಾದಿಯು ಶ್ರೀ. ದುರ್ಗಾ ನಾರ್ತ್ ಸಿಟಿ, ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಜಾಲ ಹೋಬಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸ್ವತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ-41, ಖಾತಾ ಸಂಖ್ಯೆ 819/779/41, ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪೂರ್ವ-ಪಶ್ಚಿಮ 40 ಅಡಿ, ಉತ್ತರ-ದಕ್ಷಿಣ 30 ಅಡಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನು ಭವದಾರರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ

ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ನಮೂನೆ 9 ಮತ್ತು 11 ನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯೇ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೂಲತಃವಾಗಿ ವಾದಿಯ ಮಾರಾಟಗಾರರು ರಾಜಪ್ಪ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 09-06-2008 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯ ಮಾರಾಟಗಾರರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಜಿ.ಪಿ.ಎ ಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 21-10-2013 ರಂದು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಲೇಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಸೈಟನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ, ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಉದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 17-08-2016 ರಂದು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ ನಲ್ಲಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದು, 2015 ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರು ಸಹ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಂಬಂಧ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದೂರ ಸಹ, ಪೋಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಿಸದೇ ಹೋದರೆ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3.ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗೆ ತಕರಾರರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕೆಂದು ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

4. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ, ಸರ್ವೆ ನಂ 216/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತು ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು, ವಿಶೇಷ ವ್ಯವಸಾಯ ವಲಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯೋತರ ಭೂವಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಲು ಮೋಸದಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಾರರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 08-02-2017 ರಂದು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/4 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 1 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಚಿಕ್ಕು ಬಂದಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/4 ರ ಚಿಕ್ಕು ಬಂದಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

05. 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಕಾನೂನು ಹಾಗೂ ಸಂಗತಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖೀರಿದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು

ಬಾಹಿರವಾಗಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಬಳಿಸುವ ಹುನ್ನಾರ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯ ಮಾರಾಟಗಾರರು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗ್ರಾಮ ಪಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವನ್ನು ಸಹ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಗಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗಾಗಿ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾವೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

6. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ರ ಸಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ

ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ:

2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರುವಂತೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 08-02-2017 ರಂದು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಪಿ. ಮುನಿನರಸಿಂಹಯ್ಯ, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ರಾಜಮ್ಮ, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಅಶ್ವತ್ ನಾರಾಯಣ, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಯಲಹಂಕ ಅಪ್ಪಣ್ಣ ನವರ ಸ್ವತ್ತು ಇರುತ್ತದೆ. 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಚೆಕ್ಕು ಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ರಾಜಮ್ಮ, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ರಸ್ತೆ, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಅಶ್ವತ್ ನಾರಾಯಣ, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ

ನರಸಿಂಹಯ್ಯ ನವರ ಸ್ವತ್ತು ಇರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಲೇಔಟ್ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯ್ತಿ ಲೇಔಟ್ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ರವರು ಯಾವುದೇ ಲೇಔಟ್ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಿಂಬರಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಕತರ್ಪೆ ಆದೇಶವನ್ನು ವಾದಿಯು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಏಕತರ್ಪೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

7.2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ವಾದಿಯ ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗೆ ತಕಾರರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಯು ಒಂದು ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಶ್ರೀ. ದುರ್ಗಾ ನಾರ್ತ್ ಸಿಟಿ, ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಜಾಲ ಹೋಬಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸ್ವತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ-41, ಖಾತ ಸಂಖ್ಯೆ 819/779/41, ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 40x30 ಅಡಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಾರರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ನಮೂನೆ 9 ಮತ್ತು 11 ನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ

ವಾದಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 09-06-2008 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ಖೀರಿದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖೀರಿದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ, ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 17-08-2016 ರಂದು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರು ಸಹ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 2 ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

08. ವಾದಿ ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

09. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ:

1. ವಾದಿಯು/ಅರ್ಜಿದಾರ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತಹ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಪ್ರಕರಣವಿರುವುದನ್ನು ರಜುವಾತು ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?
2. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಿದಲ್ಲಿ/ನೀಡದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ಅತೀ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

3. ಅನುಕೂಲತೆಯ ತಕ್ಕಡಿ ಯಾರ ಪರವಾಗಿರುತ್ತದೆ?

4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಏಕತರ್ಪಿ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವ ಮೋಲನೋಟದ ಅಂಶ ಇರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವರೇ?

5. ಏನು ಆದೇಶ?

10. ಈ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ನನ್ನ ಉತ್ತರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಅಂಶ 1 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕ

ಅಂಶ 2 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕ

ಅಂಶ 3 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕ

ಅಂಶ 4 : ನಕಾರಾತ್ಮಕ

ಅಂಶ 5 : ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ:

ಕಾರಣಗಳು

11.ಅಂಶ-1 ರಿಂದ 3 : ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಪೂರಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

12.ವಾದಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದ ಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ, ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಾರರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯ ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದಿನಿಂದಲೂ ವಾದಿಯೇ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ

ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 09-06-2008 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿಯವರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಜಿ.ಪಿ.ಎ ಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 21-10-2013 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಸೈಟನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವು ಎಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರು ಸಹ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

13. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸಾಧನೆಯ ರುಜುವಾತು ಬಾಬ್ಬು, ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಲ್ಲಿ ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಅಲ್ಲದೇ ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಯವರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಸ್ವತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ-41, ಖಾತ ಸಂಖ್ಯೆ 819/779/41 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ

ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಿಪಿಎ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಲೇಔಟ್ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ ಕುರುವುಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 17-08-2016 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

14. 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಾದ ಮಂಡನೆ ಏನೆಂದರೆ, 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸೈಟು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ವಾದಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಬಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರದ ರದ್ದತಿಗಾಗಿ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

15. ಅಲ್ಲದೇ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದ ಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ, ವ್ಯವಸಾಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಆದೇಶ ಇಲ್ಲದೇ ವ್ಯವಸಾಯೋತರ ಭೂಮಿಯನ್ನಾಗಿ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯೋತರ ಭೂಮಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು

ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೇ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಸಹ ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೋಳಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

16. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ಯಾರ ಪರವಾಗಿ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆ ಹೊರೆತು ಮೇಲ್ನೋಟದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಪಕ್ಷಕಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರಣೆ (mini trail) ಮಾಡಬರದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ:18-06-2014ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ 2014-15 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯು ವಾದಿ ಹೆಸರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ಎಕ್ಸ್ ಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯ ವಾರಾಟಗಾರರು ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 09-06-2006 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ವಾದಿ ಮಾರಾಟಗಾರರು ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ಲೇಔಟ್ ಮಾಡುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿಯೇ ಸರ್ವೆ ನಂ 216/1 ರಲ್ಲಿ ಇರುವ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಜಿಪಿಎ ಮೂಲಕ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಗೌಡ ರವರಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವ

ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ನಮೂನೆ 9 ಮತ್ತು 11 ಅಂದರೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆ ನಿರ್ಧರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಾದಾಂಶ ವೆನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜೊತೆ ಸೇರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಅಗತ್ಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

17. ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣವನ್ನು ಸಾಭೀತು ಪಡಿಸಲು ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ಖೀರಿಡಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಲೇಔಟ್ ನಿರ್ಮಾಣನ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ನಕ್ಷೆಯು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬರಿ ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ಇದ್ದರೆ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷಕಾರರಿಗೆ ತುಂಬಲಾದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅನುಕೂಲದ ತಕ್ಕಡಿ ಸಹ ಯಾವ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಪರವಾಗಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

18. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ನಕಲು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ದಾಖಲೆಗಳಿಂದ ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ (Prima facie) ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ರಾಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಸೂರಪ್ಪ ರವರಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ರಾಜಪ್ಪ ರವರು ಸರ್ವೆ ನಂ.216 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 1 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿವಾಕರ್ ರವರಿಂದ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ವಾದ ಮಂಡನೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಮತ್ತು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನೋಂದಾಯಿತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಊರ್ಜಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದ ಮಂಡನೆಯನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

19. ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ಖಾತೆಯು ಸಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಅನುಕೂಲದ ತಕ್ಕಡಿ (Balance of connivance) ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದೇ ಹೋದರೆ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾದ ನಷ್ಟ (irreparably loss and injury) ಉಂಟಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತುಂಬಿಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅಂದೇ ವಾದಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ

ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಹೊರ ಹಾಕಿದರೆ, ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಿದರೆ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾದ ನಷ್ಟ (irreparably loss and injury) ಉಂಟಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮನಗಂಡು ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಶ 1 ರಿಂದ 3 ನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

20. ಅಂಶ 4 :2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಏಕತರ್ಪೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಂಶ 1 ರಿಂದ 3 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಮೇಲ್ನೋಟದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಕರಣ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ವಾದಿಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 18-06-2014 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರ, ಪಂಚಾಯ್ತಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಅನುಕೂಲದ ತಕ್ಕಡಿ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೇ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಶ 4 ನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

21. ಅಂಶ-5 ಈ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳು ಮತ್ತು ನಾನು ಹೊಂದಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಆದೇಶ

ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವರ ಸಹಚರರು, ಏಜೆಂಟರ್, ಅವರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದವರು, ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್, ಅವರ ಕಾನೂನು ವಾರಸುದಾರರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡದಂತೆ ದಾವೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2 ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 4 ನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ಉಕ್ತಲೇಖನ ನೀಡಿ, ಅವರು ಗಣಕೀಕೃತಗೋಳಿಸಿದ ತರ್ಜುಮೆಯನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ:25 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್, 2021 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಉದ್ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತೇನೆ).

(ಸಂದೇಶ.ಕೆ)

ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ .

