

ದಿನಾಂಕ: 04.12.2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

1 ನೇ ಕ್ಲೇಮುದಾರರು ಹಾಜರಿರುತ್ತಾರೆ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳು ಸತ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತವೆಂದು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಪಿ ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ವಿಚಾರಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಕ್ಲೇಮುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಎಸ್ ಆರ್ ವಕೀಲರಿಂದ

ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, 3-ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲುಗಳನ್ನು, ಎಲ್ ಎ ಸಿ ನಂ.56/2012 ರಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಐತೀರ್ಪಿನ ನಕಲುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವರದಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿಪಿ-1 ರಿಂದ ನಿಪಿ-7 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ವಿಶೇಷ ಸರಕಾರಿ ವಕೀಲರಿಂದ:

2. ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ನೋಟೀಸು ನೀಡಿದ ಬಿಟಿಡಿಎ, ಇಂಜನೀಯರವರು ಮತ್ತು ಸರ್ವೇಯರವರು ಬಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಬಳಸಿದ ಕಲ್ಲು, ಮಣ್ಣು, ಬಾಗಿಲು ಮತ್ತು ಕಿಟಕಿಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿದ ಮರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸರ್ವೇಯರವರು ಅಳತೆಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ಆದರೆ ನಾನು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಡಿಮೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಡಿಮೆ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಯ ಮರು ಮೌಲ್ಯಮಾನಪಗೊಳಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ 1 ನೇ ಎದುರುದಾರರಲ್ಲಿ ನಾನು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

3. ನಮ್ಮ ಕಟ್ಟಡದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಎರಡು ಪಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟಿಡಿಎ ರವರು ನೀಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ಆದರೆ ಈವರೆಗೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಮನೆಯ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡ ಸಂತ್ರಸ್ತರಿಗೆ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಯುನಿಟ್ ಗಳಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಎಸ್ ಎಲ್ ಓದವರಿಗೆ ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

4. ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ಆಸ್ತಿಗಳ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಗೊತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎನ್ನುವವರು ಮನಿಯಾರ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ರೂ.25 ಲಕ್ಷ ಗಳಿಗೆ 30X40 ಅಡಿಗಳ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆಯವರ ಹೆಸರು ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ ಎ ಸಿ ನಂ.56/2012 ರ ತೀರ್ಪು ಯಾರ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಹಳೇಯ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆನಯಲು ಅರ್ಹನಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಜರುಪಡಿದ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಆಸ್ತಿಗೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ 6-7 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರ ಇರುತ್ತದೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಬೆಲೆ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಖೊಟ್ಟಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಅಡುಗೆ ಮನೆ, ದೇವರ ಮನೆ, ದೊಡ್ಡಹಾಲ್, ಬಾತರೂಮ್. ಟಾಯಿಲ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಸುಳ್ಳು ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

5. 2009-2010 ರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವಾಗ ಕಬ್ಬಿಣ ಟನ್ ಗೆ ರೂ.3000/-, ಸಾವಿರ ಇಟ್ಟಿಗೆಗೆ ರೂ.3000/-, 1 ಚೀಲ ಸಿಮೆಂಟಿಗೆ ರೂ.220/-, ಒಂದು ಟ್ರಕ್ ಉಸುಕಿಗೆ ರೂ.6000/-, 1 ಘನ ಪೂಟ ಸಾಗವಾನಿ ಕಟ್ಟಿಗೆಗೆ ರೂ. 2200/- ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ಜಾತಿಯ ಒಂದು ಘನ ಪೂಟ ಕಟ್ಟಿಗೆಗೆ ರೂ.2000/- ಇತ್ತು ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. ಈಗ ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ 1 ಬ್ಯಾಗ ಸಿಮೆಂಟಿಗೆ ರೂ. 500/-, 1 ಟನ್ ಕಬ್ಬಿಣಕ್ಕೆ ರೂ.90,000/-, 1 ಬ್ರಾಸ ಉಸುಕಿಗೆ ರೂ.40,000/- ಸಾವಿರ ಇಟ್ಟಿಗೆಗೆ ರೂ. 12,000/- ಇರುತ್ತದೆಂದು ಮತ್ತು 1 ಘನಪೂಟ ಸಾಗವಾನಿ ಕಟ್ಟಿಗೆಗೆ ರೂ.6000/- ಇರುತ್ತದೆಂದು ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ ಕಾರ್ಮಿಕರ 1 ದಿನದ ವೇತನ ರೂ. 600 ರಿಂದ ರೂ.800/- ಇರುತ್ತದೆಂದು ತೋರಿಸಲು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1

7. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಅಂಗಡಿಗೆ ಸಕರಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ವಾದೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಆಸ್ತಿಯು ಕಟ್ಟಡ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಬಿನಶೀತ್ಕಿ ಬೆಲೆ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: 3 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಆರ್ ಟಿ ಎಚ್ ವಕೀಲರಿಂದ:

8. ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಿಟಿ ಎಸ್ ಆಪೀಸಿನಿಂದ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಉತಾರವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಮುಂದುವರೆದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: 2 ನೇ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಡಿಜಿಪಿ ವಕೀಲರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪಾಟೀ ಸವಾಲನ್ನೇ ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಮುಕ್ತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿದರು

5 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಬಾಗಲಕೋಟೆ .