IN THE COURT OF THE PRL. DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, BAGALKOTE

SC. No. 15/2022

Name	:	Dr. Hanamant Katti	P.W-15
Father's name	:	Ramanna	CW-27
Age	:	54 years	
Occupation	:	Orthopedics Surgeon, Katti Hospital, Bagalkot.	
Resident of	:	Bagalkot	

Witness duly sworn on 23.10.2025

N V VIJAY Digitally signed by N V VIJAY Date: 2025.10.23 17:18:23 +0530

Examination-in-Chief by learned Public Prosecutor

Since 2012 to till this day, I am working as Orthopedics Surgeon at Katti Hospital, Bagalkot.

2. On 11.12.2021 at about 4.30 a.m a person by name Yamanappa Mayappa Uddannavar aged about 42 years was admitted in our hospital with history of assault at Bennur at 4-00 p.m on 09.12.2021 and the patient was unconscious. On examination I found the following injuries;

1. Impression mark over left chest wall
2. Abrasion over lateral frontal eminence
3. Abrasion over left temporal region
4. Impression over left thigh measuring 2x3 cms
5. Left black eye.

As per CT Scan : The patient had sustained sever head injury with intra-cranial large bleeding.

I have referred the patient to neuro surgeon/Dr. Amaresh present in our hospital. The patient was operated for head injury on the same day and inspite of the treatment the patient died due to the injuries on 13.12.2021. Now I am seeing the police intimation report issued on 11.12.2021 and 13.12.2021 and marked as Ex.P-19 and 20 and my signature is marked as Ex.P-19(a) and 20(a).

I am now seeing the requisition sent by CPI, Bagalkot rural circle same are marked as Ex.P-21 and 22. On the basis of said requisition I had furnished the entire case sheet, x-ray and CT scan report of the patient, to the police officials. I have brought the original records today. The entire records of the patient is marked as Ex.P-23.

After admission of the patient for treatment the police constable of Bagalkot Rural police station has submitted the requisition to ascertain, if the patient was in fit condition to give statement. On the said requisition the duty officer has noted that the patient was unconscious and on ventilator and not able to give statement. I am now seeing the requisition, the same is marked as Ex.P-24.

Cross-examination by counsel for the accused

It is true that the I.O has not enquired me about the patient taking treatment in our hospital. It is true that as per the records the incident had occurred on 09.12.2021. As per my knowledge the patient was given first aid at home. When the patient was brought to our hospital, he was not bandaged. It is true that if a patient was immediately treated

after the incident, the probability of survival would have been more. It is true that due to delay in admission for treatment, the patient has died due to the injuries.

Re-examination: Nil.
(Typed to my dictation in open court on computer)

R O &A C

Prl. Dist. & Sessions Judge, Bagalkote.

IN THE COURT OF THE PRL. DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, BAGALKOTE

SC. No. 15/2022

Name	:	Dr. Vijaya @ Dadesab Kuntoji	P.W-14
Father's name	:	Mohinuddin	CW-28
Age	:	49 Years	
Occupation	:	Senior Specialist, District Hospital, Vijayapur	
Resident of	:	Vijaypur	

Witness duly sworn on 23.10.2025

Examination-in-Chief by learned Public Prosecutor

Since 2011 to 13.07.2025, I was working as Senior Specialist in District Government Hospital, Bagalkote.

On 13.12.2021 I received a requisition from CPI Bagalkot Rural circle to conduct postmortem on the dead body of one Yamanappa Uddannavar. On the basis of said requisition I have conducted postmortem on the dead body of Yamanappa from 5-30 p.m to 7-00 p.m.

As per the examination, the deceased was aged about 41-42 years, moderately built and nourished, measuring about 5'.5". Rigormorties present over neck, upper limbs and trunk. Postmortem staining present over back and close examination, I noticed the following external injuries:.

1] Sutured wound present over head on right side in fronto-temporo parietal region, measuring 6 x 3 cms, contused.

2] Sutured wound over left side present over temporo-parietal region, measuring 3x2 cms, contused.

3] Black eye over left side present.

4] Contused abrasion present over the body of various sizes.

5] On opening skull :- Sub-arachnoid hemorrhage seen, hemorrhagic contusion present over brain.

2. All the injuries over body are antemortem in nature and are caused by application of blunt force. Time since death is about 3-6 hours. Cause of death is due to hemorrhagic shock as a result of injuries sustained over head. Now I am seeing the postmortem report issued by me, the same is marked as Ex.P-16 and my signature is marked as Ex.P-16(a).

3. On 04.02.2022 the CPI Bagalkot Rural circle sent a requisition along with one wooden part of Axe and stone to ascertain if injury noted in the PM report as stated could be caused with the said articles. On the basis of said requisition I have examined the articles. On 07.02.2022 I have furnished my opinion stating that the there are possibility of infliction of injuries mentioned in PM report from the said articles and the cause of death is due to the injuries mentioned in the PM report. Now I am seeing the requisition of CPI and opinion furnished by me is marked as Ex.P-17 and 18 and my signature is marked as Ex.P-17(a) and 18(a). I am now seeing the club of the Axe and stone sent for my examination, which are already marked as M.O-3 and 4.

Cross-examination by advocate appearing for the accused persons

It is false to state that I have not conducted any postmortem on the dead body of deceased Yamanappa. It is false to state that I have issued PM report Ex.P-16 at the instance of police officials. It is false to state that the CPI Bagalkot Rural circle has not forwarded any articles

along with requisition for my opinion to ascertain if the injuries noted in the PM report is likely to occur. It is false to state that Ex.P-18 is issued at the instance of police officials.

Re-examination: Nil.

(Typed to my dictation in open court on computer)

R O & A C

Prl. Dist. & Sessions Judge, Bagalkote.

N V VIJAY

Digitally signed by N V VIJAY
Date: 2025.10.23 17:18:34 +0530

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ

ಸತ್ರ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂ. 15/2022

ಹೆಸರು	: ಪ್ರಕಾಶ ಮಾವಿನಹಳ್ಳಿ	ಫ್ರಾಸಾ-16
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	: ಮಹಾದೇವಪ್ಪ	ಚಾಸಾ-33
ವರ್ಷ	: 57 ವರ್ಷ	
ಉದ್ಯೋಗ	: ಎ.ಎಸ್.ಐ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪೊಲೀಸ ಠಾಣೆ	
ವಿಳಾಸ	: ಬಾಗಲಕೋಟೆ	

ದಿಃ 23.10.2025 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಃ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ನಾನು ಮೇ, 2021 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎ ಎಸ್ ಐ ಅಂತಾ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಗ್ರಾಮೀ ಪೊಲೀಸ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

2. ದಿಃ 11.12.2021 ರಂದು ನಾನು ಠಾಣಾ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12-45 ಗಂಟೆಗೆ ಕಟ್ಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಯಿಂದ ಯಮನಪ್ಪ ಉದ್ದನ್ನವರ ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಹಲ್ಲೆಯ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ದಾಖಲಾದ ಬಗ್ಗೆ ಎಂ ಎಲ್ ಸಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ, ಗಾಯಾಳು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೊ ಇಲ್ಲವೊ ಎಂದು ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರ ನೀಡಿದ್ದು,ಗಾಯಾಳುವಿಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂ ಎಲ್ ಸಿ ಯಾದಿ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-19 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಪಿ-19(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿ ಸದರಿ ಕೋರಿಕೆ ಪತ್ರ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಪಿ-24 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಪಿ-24(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

3. ನಂತರ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳು ಯಮನಪ್ಪ ರವರ ಹೆಂಡತಿ ಚಾಸಾ-1 ರವರಿಗೆ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ದೂರನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದಾಗ, ಅವರು ಗಾಯಾಳುವಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದು ನಂತರ ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ದೂರನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅದೇ ದಿನ ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 8-15 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾಸಾ-1 ರವರು ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ಚಾಸಾ-13 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ದೂರನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿ, ನೀಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಠಾಣಾ ಗುನ್ನಾ ನಂ.221/2021 ರಂತೆ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ/ಹೆಚ್‌ಸಿ-878 ರವರ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿ ಸದರಿ ದೂರನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಾಕ್ಷಿ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ-25 ಎಂದು, ಸಾಕ್ಷಿ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಪಿ-25(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಚಾಸಾ-34 ರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲುಃ ಶ್ರೀ. ವಿ ಎಸ್ ಎಂ ವಕೀಲರಿಂದ ಆರೋಪಿತರ ಪರ

ನಾನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗಲೆ ಚಾಸಾ-1 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ದೂರನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೆ ತೊಂದರೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಿಪಿ-1 ದೂರನ್ನು ಚಾಸಾ-1 ರವರು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಸಾ-13 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರೆಯಿಸಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಚಾಸಾ-1 ರವರು ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿಪಿ-1 ರಂತೆ ಯಾವುದೇ ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಪಿ-1 ದೂರನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ.
(ಮುಕ್ತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತ ಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು).

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿದರು

ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬಾಗಲಕೋಟೆ .

N V VIJAY
Digitally signed by N V VIJAY
Date: 2025.10.23 17:18:40 +0530