

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಗೋಕಾಕ

ಇವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಉಪಸ್ಥಿತಿ

ಶ್ರೀಮತಿ. ಸೂರ್ಯ ಪ್ರಭಾ ಎಚ್.ಡಿ

ಎಂ.ಎ. ಎಲ್.ಎಲ್.ಎಂ

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು

ಸಿ.ಸಿ. ನಂಬರ-611/2019

1) ಉಮ್ಮೆಹಾನಿ ಅಮೀರ ಮುಲ್ತಾನಿ

ವಯಸ್ಸು: 24 ವರ್ಷ, ಉದ್ಯೋಗ: ಮನೆಗೆಲಸ

ವಾಸ: ಕಬ್ಬೂರ (ಮುಲ್ತಾನಪುರ) ತಾ: ಚಿಕ್ಕೋಡಿ

ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಸಾ: ಕೌಜಲಗ, ತಾ: ಗೋಕಾಕ

...ಅರ್ಜಿದಾರರು

(ಪರ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎಸ್.ಶಿದ್ದಾಪೂರಮಠ., ವಕೀಲರು)

ವಿರುದ್ಧ

1) ಅಮೀರ ಅಕ್ಬರ ಮುಲ್ತಾನಿ

ವಯಸ್ಸು: 26 ವರ್ಷ, ಉದ್ಯೋಗ: ವ್ಯಾಪಾರ

ವಾಸ: ಕಬ್ಬೂರ (ಮುಲ್ತಾನಪುರ) ತಾ: ಚಿಕ್ಕೋಡಿ

...ಎದುರುಗಾರ

(exparte)

ಆದೇಶ

ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ.125 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.10,000/- ಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿದ್ದಾರೆ.

2) ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ :-

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿವಾಹವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: **13/12/2017** ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವ-ಗೃಹವಾದ ಸುಲ್ತಾನಪುರ (ಕಬ್ಬೂರ) ತಾ: ಚಿಕ್ಕೋಡಿ ಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಧರ್ಮದ ಜಾತಿಯಾದ ರೀವಾಜ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಅರ್ಜಿದಾರಳು ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಎದುರುದಾರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜೊತೆ ಸುಮಾರು **1** ವರ್ಷ **6** ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬಾಳುವೆ ಮಾಡಿ, ನಂತರದ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಮದುವೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯವರು ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ವ ಬಂಗಾರವನುನ ಕೊಟ್ಟಿರುದಿಲ್ಲ ಅಂತಾ ಇಲ್ಲ ಸಲ್ಲದ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಅವಾಚ್ಛ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಹೊಡಿ-ಬಡಿ ಮಾಡಿ ಮಾನಸಿಕ ವ ದೈಹಿಕ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟರು. ತದನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಈಗ ಸುಮಾರು **6** ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಎದುರುಗಾರನು ದುಶ್ಚಟಕ್ಕೆ ಬಲಿಯಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಪರ ಸ್ತ್ರೀಯೊಂದಿಗೆ ಅನೈತಿಕ ಶಾರೀರಕ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ತಿಳಿ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತೆರನಾದ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸುಮಾರು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಅರ್ಜಿದಾರಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆಕೊಟ್ಟು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರ ಹಾಕಿದನು. ಅದೇ ಗ್ರಾಮದ ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಸಂಬಂಧಿಕರು ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಅವಳ ತವರು ಮನೆಯಾದ ಕೌಜಲಗಿ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರಳು ತನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿಗೆ ಹಾಗೂ ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅವನಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವನ ಮನೆಯವರಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿದರು, ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪೋಷಕರು ಮಾಡಿದ ಮನವಿಗೆ ಕಿವಿಗೊಡದೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು. ಹೀಗಾಗಿ, ಬೇರೆ ಪರ್ಯಾಯವಿಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿದಾರ ನಂ.1 ತನ್ನ ಪೋಷಕರ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಳು.

3) ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹುಕ್ಕೇರಿ ತಾಲೂಕಿನ ಹಣಜ್ಜಾನಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಸೀನಾ ಎಂಬುವವಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ **04.11.2019 ರಂದು ಮದುವೆಯಾಗಿ ನಂತರ ವಿವಾಹ ನೊಂದಣಿ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ವಿವಾಹ ನೊಂದಣಿ ಅದರ ಅರ್ಜಿ ಕ್ರಮಾಂಕ ನೋಟಿಸ್ ನಂ.ಎಚ್.ಕೆ.ಆರ್. ಆನ್-92-2019-20 ರ ವಿಷಯ ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಉಪನೊಂದಣಿಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾಲಯ**

ಹುಕ್ಕೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬೇರೆ ವಿವಾಹ ಆದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನದು ತಕರಾರು ಇರುತ್ತದೆ ಅಂತಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

4) ಅರ್ಜಿದಾರಳಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅವಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹೊಟ್ಟೆ-ಬಟ್ಟೆ, ಔಷೋಧಪಚಾರ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಅವಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಕಷ್ಟು ಶ್ರೀಮಂತನಿದ್ದು ಅವನು ವ್ಯಾಪಾರ ಹಾಗೂ ಒಕ್ಕಲುತನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಪ್ರತಿ ದಿನ ಸುಮಾರು ರೂ.2,000/- ಗಳ ವರೆಗೆ ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಖರ್ಚು ತೆಗೆದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.30 ರಿಂದ 40 ಸಾವಿರಗಳಷ್ಟು ಗಳಿಸುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅವನು ಆರೋಗ್ಯವಾಗಿ, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಸದೃಢನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

4) ಅರ್ಜಿಯ ನಿರಾಕರಣೆಗಳು, ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಚಿತ್ರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ನನ್ನ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ.

ಅಂಶಗಳು

- 1)** ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರನನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ, ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
- 2)** ಅರ್ಜಿದಾರರು ಜೀವನಾಂಶಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೇ? ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು?
- 3)** ಯಾವ ಆದೇಶ?
- 5)** ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ಸ್ವತಃ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.6 ರ ಪ್ರಕಾರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಅನ್ನು ಅಡ್ಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಶೂನ್ಯವೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

6) ಅರ್ಜಿದಾರಳ ಪರ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದರು. ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿಲ್ಲ. ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟರಿ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಉತ್ತರಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

- ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1: ಸಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
 ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2: ಅರ್ಜಿದಾರರು ಒಟ್ಟಾಗಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.4,000/- ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
 ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 3: ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಂದ

ಕಾರಣಗಳು

7) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1: ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.10,000/-ಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ತ್ವರಿತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

- ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1: ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ವಿವಾಹವಾದ ಪತ್ನಿ
 ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.2: ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
 ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.3: ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಜೀವನಾಂಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

8) ಆದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಈ ಅಂಶವನ್ನು

ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ಸ್ವತಃ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಟ್ಟರು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಆರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಎಕ್ಸ್-ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದರಿಂದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಪ್ರಶ್ನಿಸದೆ ಉಳಿಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಚೆಕ್ಕೋಡಿ ತಾಲೂಕಿನ ನಾಗರಮುನ್ನೋಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವ ಗೇಣಿ ಮತ್ತು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ನಿಶಾನ್.ಪಿ4 ರಿಂದ ನಿಶಾನ್.ಪಿ6 ವರೆಗೆ ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆರೋಗ್ಯಕರ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು, ಗಳಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ.

9) ಮದುವೆಯ ನಂತರ ಅವಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ತನ್ನ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಹೋದಳು ಎಂದು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತಷ್ಟು ಪದ್ಭುತಗೊಳಿಸಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ನೀಡುವಂತೆ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿದರು ಮತ್ತು ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ವೈವಾಹಿಕ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಹಾಕಿದರು. ಅದರ ನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದರು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಹಾಕಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಪ್ರತಿ ದಿನ ಸುಮಾರು ರೂ.2000/- ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅವನ ಖರ್ಚು ತೆಗೆದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.30 ರಿಂದ 40

ಸಾವಿರಗಳಷ್ಟು ಗಳಿಸುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಮತ್ತಷ್ಟು ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ

10) ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಮ್ಮನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತಷ್ಟು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆ ಉಳಿದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾಜಿ-ಪಕ್ಷವಾಗಿ ಉಳಿಯುವ ಮೂಲಕ ಅಜ್ಞಾತವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡದಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯತೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸೇರದ ಅವರ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯತೆಯು ಅವರು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಸೇರಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಯಾವುದೇ ಹೆಂಡತಿ ತನ್ನ ಪತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾಸಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಸ್ವಭಾವದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಅವಳು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಲ್ಪಡದಿದ್ದರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಿರುಕುಳದಿಂದ ಆಕೆಯನ್ನು ವೈವಾಹಿಕ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾಸಿಸಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕಕ್ಷಿದಾರರ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸದಂತೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

(11) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ-2 ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆಹಾರ, ಬಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ವಸತಿ ಒದಗಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ವೈವಾಹಿಕ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಾಧ್ಯತೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಇದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು

ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಜೀವನಾಂಶ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

(12) ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವ ಮುಂದಿನ ಅಂಶವೆಂದರೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣ. ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥನಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಹೈನುಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಅವರು ರೂ.3,60,000/- ರಿಂದ ರೂ.4,80,00 ರವರೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.4,000/- ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 4,000/- ಮೊತ್ತವು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಸೂಕ್ತ ಮೊತ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.4,000/- ಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ ನಂ.2 ಕ್ಕೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

11) ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.3: ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1 ಮತ್ತು 2 ಕ್ಕೆ ಬಂದ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ.125 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯು ಅನುಮತಿಸಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತದೆ:

:: ಆದೇಶ::

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ.125 ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.4,000/-ರ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರ (ರೂಪಾಯಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ) ಕ್ರಮವಾಗಿ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಪಾವತಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ದಾವೆ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.4,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ) ಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರೇಖನ ನೀಡಿ ಬೆರಳಚ್ಚಾದ ನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 05.07.2024 ರಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು.)

(ಶ್ರೀಮತಿ. ಸೂರ್ಯ ಪ್ರಭಾ.ಎಚ್.ಡಿ)
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ
ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಗೋಕಾಕ.

ಅನುಬಂಧ

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ವಿಚಾರಣೆಯಾದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿ:

ಪ್ರಾಸಾ-1: ಉಮೇಹಾನಿ ಅಮೀರ ಮುಲ್ತಾನಿ

ಪ್ರಾಸಾ-2: ಕಾಶಿಮಸಾಬ್ ಕಾಲುಸಾಬ್ ಮುಲ್ತಾನಿ

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ಗುತಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ:

ನಿಪಿ-1: ಮದುವೆಯ ಆಮಂತ್ರಣ ಪತ್ರಿಕೆ.

ನಿಪಿ-2: ಯಾದಿ.

ನಿಪಿ-3: ಅಪಿಡೇವಿಟ್

ನಿಪಿ-4 ರಿಂದ 6: ಗೇಣಿ ಮತ್ತು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರ ವಿಚಾರಣೆಯಾದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳು:

ಇರುವುದಿಲ್ಲ

(ಶ್ರೀಮತಿ. ಸೂರ್ಯ ಪ್ರಭಾ.ಎಚ್.ಡಿ)
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ
ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಗೋಕಾಕ.